Dosarul nr. 2c-1813/2026
Nr. PIGD 2-26106405-12-2c-19082026-1

H O T Ă R Â R E

În numele legii

04 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ceban Alexandru, examinând în procedură scrisă, potrivit regulilor cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a S.A. „Apă-Canal Chișinău” către Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0240 privind încasarea datoriei pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. S.A. „Apă-Canal Chișinău” a sesizat instanța prin cererea de chemare în judecată datată 18.08.2026, cauza fiind înregistrată și repartizată, potrivit fișei PIGD, la 19.08.2026. Reclamanta solicită încasarea de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0240 a sumei de 42 210,59 lei, dintre care 31 380,30 lei datorie de bază pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare aferente perioadei august 2023–iunie 2024 și 10 830,29 lei penalități, precum și compensarea taxei de stat de 1 738,38 lei și a taxei de timbru de 200 lei.

2. Reclamanta își întemeiază pretențiile pe contractul nr. 54-0135-01 din 23.12.2005, încheiat cu ACC nr. 51/382 COOP pentru locul de consum din mun. Chișinău, str. *****. Susține că serviciile au fost prestate, dar contravaloarea acestora nu a fost achitată integral. Invocă actul de verificare din 12.08.2026, calculul penalităților și reclamația nr. 01-6566 din 16.06.2026.

3. În susținerea acțiunii, reclamanta a prezentat contractul, actele de verificare cu evidențele lunare ale facturilor și plăților, factura fiscală din 30.06.2026, calculul penalităților, informațiile privind părțile, procura reprezentantei și ordinele de plată a taxelor judiciare.

4. Pârâta, reprezentată de administratorul *****, a depus referința semnată electronic la 26.10.2026. Asociația contestă modul de calcul al datoriei și explică restanța prin neachitarea facturilor de către proprietari. Invocă solduri istorice pretins prescrise, diferențe între indicațiile contorului și volumele facturate, precum și lipsa unei evidențe transparente a volumelor achitate direct operatorului.

5. În susținerea obiecțiilor, asociația se referă la facturi emise în septembrie și octombrie 2024 pe numele APC A0110-0087, la actele de înlocuire a contorului din iulie 2025 și la cererile din februarie și iulie 2026 privind serviciile intermediare. Susține că operatorul a încheiat contracte individuale fără respectarea drepturilor asociației și nu a preluat datoriile unor proprietari.

6. În privința accesoriilor, pârâta contestă suma de 10 830,29 lei prin raportare la soldul contabil de 20 018,43 lei. Invocă lipsa unei clauze penale în contract, calcularea accesoriilor în anii 2025–2026, posibila capitalizare și aplicarea unei marje pe care o consideră incompatibilă cu statutul nonprofit al asociației.

7. Pârâta a anexat, între altele, extrasul și decizia ASP privind denumirea asociației, actul de verificare din 25.06.2026, descifrări ale serviciilor aferente unor facturi, corespondența cu operatorul, cererile adresate acestuia și procesul-verbal al adunării generale din 08.10.2026.

8. Prin încheierea din 02.09.2026, cererea a fost primită spre examinare potrivit procedurii cererilor cu valoare redusă. Pârâta confirmă primirea cererii și a anexelor la 24.09.2026. Instanța examinează în conținut referința și înscrisurile acesteia, fără a deduce tardivitatea

apărării exclusiv din diferența dintre data semnării electronice, 26.10.2026, și data ștampilei de intrare, 30.10.2026.

9. Excepția de tardivitate este soluționată prin încheiere separată. Cererile privind procedura, citarea pentru dezbateri asupra fondului și celelalte incidente sunt soluționate printr-o încheiere distinctă. În prezenta hotărâre se apreciază temeinicia pretențiilor, pe baza înscrisurilor și a regulilor privind sarcina probei.

10. În condițiile art. 276³ din Codul de procedură civilă, fondul acțiunii se examinează în procedură scrisă. Pretențiile și obiecțiile sunt apreciate în legătură cu probele prezentate, fără echivalarea automată a lipsei unei replici cu recunoașterea poziției adverse.

Aprecierea instanței

11. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”* În condițiile art. 130 din același cod, probele se apreciază în ansamblu și în legătura dintre ele, fără atribuirea unei forțe probante prestabilite vreunui înscris.

12. Din contractul nr. 54-0135-01 din 23.12.2005 rezultă obligația operatorului de a furniza apă și de a recepționa apele uzate pentru imobilul din str. *****, precum și obligația beneficiarului de a achita serviciile. Punctele 3.2.1 și 6.1 prevăd obligația de plată, inclusiv termenul de 30 de zile de la primirea facturii. Potrivit pct. 9.4, contractul se reînnoiește pentru anul calendaristic următor dacă părțile nu declară încetarea acestuia în condițiile convenite.

13. Decizia ASP din 26.09.2024, prezentată de pârâtă, atestă schimbarea denumirii ACC nr. 51/382 COOP în Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0240, cu păstrarea identității persoanei juridice. Folosirea denumirii anterioare în contract nu indică, așadar, un alt debitor și nu stinge obligațiile contractuale ale asociației.

14. Potrivit art. 774 alin. (1), art. 776 și art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, creditorul poate pretinde executarea prestației născute din contract, iar obligația se execută corespunzător și cu bună-credință. Articolul 1375 alin. (1) prevede: *„Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.”* Articolul 1376 reglementează plata în raport cu prestarea serviciilor și cu încheierea perioadei pentru care aceasta se calculează.

15. Articolul 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2013 prevede furnizarea serviciului în baza contractului dintre operator și consumator, iar art. 17 alin. (1) lit. g) stabilește obligația achitării facturilor în termenele prevăzute. În același sens, art. 25 alin. (1) din Legea nr. 1402/2002 obligă beneficiarii serviciilor comunale să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor, în termenul contractual.

16. Existența raportului contractual și prestarea serviciilor la imobil sunt confirmate și de înscrisurile pârâtei, care privesc consumul aceluiași imobil și decontările cu același operator. Referința explică neplata prin restanțele proprietarilor. Aceste elemente coroborează existența raportului obligațional, deși nu reprezintă o recunoaștere integrală a cuantumului solicitat.

17. Actul de verificare din 12.08.2026 nu constituie o recunoaștere bilaterală a datoriei, rubricile beneficiarului fiind nesemnate. Valoarea sa probantă rezultă din individualizarea facturilor, a lunilor, a sumelor și a plăților, în măsura în care acestea se coroborează cu celelalte probe. Instanța îl confruntă, în acest sens, cu actul de verificare din 25.06.2026 și cu descifrările prezentate de asociație.

18. Pentru august–decembrie 2023, evidențele confruntate indică facturări de 2 249,10 lei, 933,30 lei, 2 206,62 lei, 3 877,23 lei și 823,35 lei. Pentru ianuarie–iunie 2024, sumele facturate sunt de 3 233,52 lei, 2 724,54 lei, 2 634,72 lei, 3 607,77 lei, 3 817,35 lei și 5 538,90 lei. Totalul facturilor aferente celor 11 luni este de 31 646,40 lei.

19. Actul din 12.08.2026 reflectă un sold anterior datei de 01.08.2023 de 14 733,90 lei și două plăți din 12.06.2026, de 10 000 lei și 5 000 lei. În situația sintetică, pentru august 2023 figurează un rest de 1 983 lei, față de suma facturată de 2 249,10 lei. Diferența de 266,10 lei corespunde părții din plata totală de 15 000 lei care depășește soldul anterior de 14 733,90 lei.

20. Datoria de bază solicitată se determină, astfel, prin scăderea sumei de 266,10 lei din totalul de 31 646,40 lei, rezultând 31 380,30 lei. Calculul explică diferența dintre totalul facturilor perioadei litigioase și suma cerută, fără adăugarea distinctă a soldului anterior.

21. Potrivit art. 875 alin. (1) din Codul civil, în cazul mai multor obligații de aceeași natură, se stinge obligația indicată de debitor la executare. Imputarea aleasă de creditor în condițiile alin. (2) presupune notificarea debitorului și respectarea limitelor alin. (3). În lipsa unei indicații valabile a părților, alin. (4) lit. a) acordă prioritate obligației ajunse prima la scadență. Alineatul (6) permite creditorului o imputare diferită de ordinea obișnuită dintre cheltuieli, accesorii și suma de bază.

22. Pârâta nu a prezentat un ordin de plată, o dispoziție de încasare sau o instrucțiune care să afecteze plata de 15 000 lei exclusiv facturilor din august 2023–iunie 2024 ori unei alte perioade determinate. Evidențele reflectă stingerea mai întâi a obligațiilor anterioare și reducerea, cu diferența rămasă, a primei facturi din perioada litigioasă. Succesiunea corespunde criteriului scadenței prevăzut de art. 875 alin. (4) lit. a), fără a presupune existența unei notificări a creditorului în sensul alin. (2).

23. Invocarea ulterioară a prescripției nu determină, prin ea însăși, schimbarea imputării unei plăți deja efectuate. Articolul 406 alin. (2) și (3) din Codul civil recunoaște temeiul juridic al executării benevole după expirarea prescripției și exclude restituirea exclusiv pentru acest motiv. În speță, nu este dovedită o indicație contrară a debitorului sau o altă împrejurare concretă care să infirme imputarea cronologică rezultată din înscrisuri.

24. Soldul anterior nu este cerut distinct prin acțiune. Obiecțiile pârâtei privind înregistrările istorice nu demonstrează includerea de două ori a aceleiași sume în cuantumul de 31 380,30 lei. Nici suma de 42 139,92 lei din evidența anului 2023 nu este adăugată separat la datoria aferentă perioadei august 2023–iunie 2024.

25. Pentru august 2023, asociația indică o diferență de 205 m³ între indicii contorului de branșament, față de volumul facturat de 147 m³. Volumul facturat fiind mai mic, comparația nu dovedește o facturare peste consumul înregistrat. Reducerea acestuia cu încă 58 m³ ar presupune identificarea unei cantități deja achitate ori facturate simultan pentru aceeași prestație, împrejurare care nu rezultă din înscrisurile prezentate.

26. Descifrarea prezentată de pârâtă confirmă suma facturii de 2 249,10 lei, fără a individualiza o suprapunere concretă de plăți. Mecanismul deducerii volumelor individuale nu poate fi reconstituit prin presupuneri, dar nici suspiciunea generală de dublă facturare nu înlătură datoria confirmată prin coroborarea evidențelor pentru perioada litigioasă.

27. Facturile emise pe numele APC A0110-0087 în septembrie și octombrie 2024 și actele privind contorul instalat în iulie 2025 privesc perioade ulterioare celei deduse judecății. În lipsa unei legături concrete cu facturile din august 2023–iunie 2024, aceste înscrisuri nu demonstrează că datoria litigioasă ar aparține altei persoane juridice sau altui loc de consum.

28. Cererile din februarie și iulie 2026 privind serviciile intermediare și propunerea de cesionare a datoriilor proprietarilor nu constituie, prin simpla lor depunere, un acord de modificare a contractului sau de preluare a datoriei. Nu a fost prezentat un acord care să elibereze asociația de obligațiile aferente perioadei litigioase.

29. Neîncasarea de către asociație a plăților datorate de proprietari nu stinge obligația sa contractuală față de operator. Procesul-verbal al adunării generale din 08.10.2026 privește raporturile dintre asociație și proprietari, fără a transfera asupra acestora calitatea de debitor contractual al reclamantei în prezenta cauză.

30. În consecință, contractul, continuitatea identității beneficiarului, evidențele lunare concordante și descifrarea prezentată de asociație confirmă datoria de bază de 31 380,30 lei. Nu sunt dovedite alte plăți care să stingă această datorie. Concluzia rezultă din coroborarea înscrisurilor aferente perioadei litigioase; factura din 30.06.2026 nu este considerată, prin ea însăși, dovadă a prestării tuturor serviciilor din 2023–2024.

31. Referitor la suma de 10 830,29 lei, art. 947 din Codul civil reglementează clauza penală ca evaluare anticipată a prejudiciului, iar art. 948 impune forma scrisă. Contractul prezentat nu stabilește un procent de penalitate zilnică. Punctele 7.1 și 7.5, privind răspunderea potrivit legislației și repararea pagubelor confirmate, nu prevăd ratele de 0,0004 și 0,00031 utilizate în calcul.

32. Lipsa unei clauze penale nu exclude dreptul creditorului la dobânda legală de întârziere, reglementată de art. 942 din Codul civil pentru suma neachitată la scadență. Calificarea juridică a pretenției impune, prin urmare, verificarea posibilului său temei legal; denumirea de „penalitate” și neindicarea normei corespunzătoare nu constituie, singure, motive de respingere.

33. Și în această calificare trebuie însă dovedite suma de bază, scadența, intervalul de întârziere, rata aplicabilă și efectul plăților pentru fiecare obligație inclusă în calcul. Articolul 943 alin. (1) și (3) din Codul civil prevede calcularea accesoriilor asupra sumei de bază și interzice capitalizarea dobânzii de întârziere sau a penalității.

34. Tabelul reclamantei include facturi din martie–iulie 2023 și facturi ulterioare lunii iunie 2024, precum și intervale succesive de calcul. Actul sintetic reflectă un sold al penalităților de 20 018,43 lei, dar suma de 10 830,29 lei este notată manuscris, fără un subtotal verificabil care să permită identificarea tuturor facturilor și intervalelor ce alcătuiesc pretenția.

35. Creditorul poate solicita numai o parte din creanța evidențiată în contabilitate. Diferența dintre soldul total și suma cerută nu justifică, așadar, prin ea însăși, respingerea accesoriilor. Determinantă este lipsa delimitării și justificării părții solicitate: tabelul privește o bază mai largă decât datoria litigioasă, fără indicarea elementelor din care rezultă exact suma de 10 830,29 lei. Instanța nu poate selecta arbitrar facturi și intervale pentru a reconstitui această sumă.

36. Totodată, nu este demonstrată corelarea fiecărei scadențe din tabel cu termenul de la pct. 6.1 al contractului, calculat de la primirea facturii. Ratele zilnice nu sunt justificate printr-o clauză contractuală sau prin calculul distinct al ratei legale aplicabile fiecărui interval. Simpla verificare aritmetică a operațiunilor din tabel nu suplinește dovada temeiului și a întinderii obligației accesorii cerute.

37. Susținerea pârâtei că accesoriile unei datorii din 2023–2024 nu ar putea fi calculate în anii 2025–2026 nu poate fi reținută. Întârzierea poate continua după perioada prestării serviciilor, cât timp datoria rămâne neachitată. De asemenea, statutul nonprofit al asociației nu îi conferă

automat calitatea de consumator persoană fizică în sensul art. 3 din Codul civil și nu justifică, prin sine, aplicarea marjei de 5 puncte procentuale.

38. În consecință, respingerea accesoriilor se întemeiază pe insuficiența probelor privind cuantumul solicitat și temeiul de calcul aplicabil datoriei litigioase. Afirmațiile pârâtei privind frauda, capitalizarea ori dubla penalizare nu sunt considerate dovedite prin simpla lor invocare și nu constituie temeiul soluției.

39. Pentru aceste considerente, acțiunea se admite parțial, în privința datoriei de bază de 31 380,30 lei. Pretenția privind accesoriile de 10 830,29 lei se respinge ca neîntemeiată, nefiind dovedită în cuantumul cerut.

40. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compensează proporțional părții admise din pretenții. Ordinele de plată nr. 3357 și nr. 3354 din 17.08.2026 confirmă achitarea taxei de stat de 1 738,38 lei și, respectiv, a taxei de timbru de 200 lei. Compensarea taxei de timbru se supune aceleiași reguli, interdicția compensării fiind înlăturată prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024.

41. Partea admisă reprezintă raportul dintre 31 380,30 lei și 42 210,59 lei. Aplicarea acestei proporții separat fiecărei taxe, cu rotunjirea la bani, determină suma de 1 292,35 lei pentru taxa de stat și de 148,68 lei pentru taxa de timbru, în total 1 441,03 lei. Nu sunt dovedite alte cheltuieli de judecată supuse compensării.

42. În conformitate cu art. 94, 118, 130, 236, 238–241 și 276²–276⁴ din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” către Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0240 privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0240, IDNO 1003600057099, în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, IDNO 1002600015876, suma de 31 380,30 lei (treizeci și una de mii trei sute optzeci de lei și treizeci de bani), reprezentând datoria de bază pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare aferente perioadei august 2023–iunie 2024, prestate la locul de consum din mun. Chișinău, str. *****.

Se încasează de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0240 în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată în sumă de 1 441,03 lei (o mie patru sute patruzeci și unu de lei și trei bani), constituite din 1 292,35 lei taxă de stat și 148,68 lei taxă de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Hotărârea se comunică participanților la proces și se publică în condițiile legii.

Judecător Ceban Alexandru