Dosarul nr. 5-122/2023
PIGD 4-23073906-15-5r-23052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 ianuarie 2025 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier: Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Avocatui, Grosu Eugen în interesele contravenientului
În lipsa:
Contravenientul, Munteanu Mihai
Agentului constatator, Gogoi Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023, întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023, întocmit în baza art. 104 Cod contravențional și a deciziei de sancționare,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în conținutul contestației.
La data de 11 mai 2023 către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Gogoi Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Munteanu Mihai în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că: la data de 07 mai 2023, aproximativ orele 23:00, în *****Munteanu Mihai a revenit acasă de peste hotare și soția Munteanu Vera a refuzat să discute motivând că este târziu și copii minori dorm, din motivul geloziei Munteanu Mihai a înjurat-o pe soția sa Munteanu Vera prin vorbe sale i-a lezat onoarea și demnitatea.
Prin decizia agentului constatator din 11.05.2023 în privința cet. Munteanu Mihai a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu suma de 900 lei.
La data de 11 mai 2023 către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Gogoi Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Munteanu Mihai în baza art. 104 Cod Contravențional, pe faptul că: la data de 07 mai 2023, aproximativ orele 23:00, în *****Munteanu Mihai a revenit acasă de peste hotare în timpul discuției cu soția Munteanu Vera a refuzat să discute motivând că este târziu și copii minori dorm, din motivul geloziei s-a iscat o ceartă în urma cărei Munteanu Mihai a deteriorat un scaun și comodoul.
Prin decizia agentului constatator din 11.05.2023 în privința cet. Munteanu Mihai a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 22 unități convenționale, echivalent cu suma de 1100 lei.

În dezacord cu procesele-verbale cu privire la contravenție la data de 11.05.2023 și a deciziilor de sancționare din aceiași dată, avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai a depus prezenta contestație.
În motivarea contestației, apărarea a invocat că nu este cu procesele-verbale și deciziile date din motiv că Munteanu Mihai nu a înjurat soția și nu a distrus careva bunuri străine, ei au avut doar discuții cu un ton mai ridicat ca soția sa din cauza că lui i s-a făcut cunoscut faptul infidelității acesteia, fiind ulterior și bătut de amantul soției și a unui amic de al său, tot în acea noapte în propria casă (fapt demonstrat prin plângerea depusă la poliție).
Mai adaugă că, Procesele-verbale a fost întocmite ilegal de către agentul constatator, fiind bazat pe simple declarații a presupusei părți vătămate care a încercat prin aceste plângeri să-l șantajeze pe Munteanu Mihai și să-l facă să se răzgândească de a depune plângeri împotriva celor doi indivizi care l-au bătut în propria ogradă și a soacrei sale care i-a instigat pe cei doi la săvârșirea infracțiunii.
La fel consideră că procesele-verbale și deciziile sunt ilegale din cauza că nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de contravenient prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. f) din CC, nefiindu-i prezente probele care să-i fi demonstrat faptul că se face vinovat pentru contravenția ce i se impută.
Susține că, a fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din CC din motiv că în Procesele verbale nu a fost indicat locul comiterii pretinsei contravenții, fiind indicat în mod greșit sat. Colibași.
Relevă că, prin procesele-verbale i-a fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din CC din motiv că lipsește norma materială contravențională și indicii calificativi ale elementelor constitutive a contravenției.
În susținerea contestației apărarea a invocat prevederile art. 7, 440 și 441 CC unde în rubrica „anexe” fiind făcută doar mențiunea foto/video, fără a se indica cu ajutorul căruia aparat au fost făcute și dacă ultimul are omologare.
Solicită anularea Proceselor verbale și a deciziilor agentului constatator din 11.05.2023 în privința lui Munteanu Mihai cu încetarea procedurii în baza art.104 și 69 alin.(1) CC din motivul lipsei contravenției și nulității acestora.

Argumentele părților în ședința de judecată.
Avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai în ședință de judecată a susținut cele invocate în contestație, și a relatat că a fost o provocare și niște declarații false depuse de către deja fosta soție a clientului său și a soacrei acesteia care a insistat două persoane să-l bată în ograda proprie. Prin metoda de a se apăra de pe urma celor săvârșite dânsa a depus această plângere considerând-o absolut ilegală și neîntemeiată motivul fiind ca să-l învinovățească pe nedrept pe Munteanu Mihai pe contravenția pe care nu a săvârșit-o. Nu se cunoaște vinovat și consideră că la materialele cauzei nu au fost anexate probe pertinente și concludente ca să demonstreze vinovăția acestuia. Solicită ca să fie încetată cauza contravențională cu anularea procesele verbale cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Mihai. La moment când s-a prezentat acasă de peste hotarele țării Munteanu Mihai, erau căsătoriți. Șoții la acel moment deja au divorțat.
Contravenientul Munteanu Mihai în ședința de judecată fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată **agentul constatator, Gogoi Alexandru** fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de fond.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator al IP Cahul, Gogoi Alexandru, prin care Munteanu Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale **și** procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023, și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator al IP Cahul, Gogoi Alexandru, prin care Munteanu Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 22 unități convenționale urmează fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; fi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, întocmit de către constatator al IP Cahul, Gogoi Alexandru în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Munteanu Mihai, s-a constatat că, la data de 07 mai 2023, aproximativ orele 23:00, în *****Munteanu Mihai a revenit acasă de peste hotare și soția Munteanu Vera a refuzat să discute motivând că este târziu și copii minori dorm, din motivul geloziei Munteanu Mihai a înjurat-o pe soția sa Munteanu Vera prin vorbe sale i-a lezat onoarea și demnitatea.

Prin decizia agentului constatator al IP Cahul, Gogoi Alexandru, Munteanu Mihai, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Instanța constată că la data de 11 mai 2023 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Gogoi Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Munteanu Mihai în baza art. 104 Cod Contravențional, pe faptul că: la data de 07

mai 2023, aproximativ orele 23:00, în *****Munteanu Mihai a revenit acasă de peste hotare în timpul discuției cu soția Munteanu Vera a refuzat să discute motivând că este târziu și copii minori dorm, din motivul geloziei s-a iscat o ceartă în urma cărei Munteanu Mihai a deteriorat un scaun și comodul.
Prin decizia agentului constatator din 11.05.2023 în privința cet. Munteanu Mihai a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 22 unități convenționale, echivalent cu suma de 1100 lei.
Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023, întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, decizia agentului constatator din aceeași dată, și procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023, întocmit în baza art. 104 Cod contravențional, avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai, a depus contestaţie, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție, pe motivul că nu există faptul contravenţiei și pe motivul nulităţii proceselor verbale.
Verificând procesele-verbale cu privire la contravenție seria/ nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023, și decizia agentului constatator din aceeași dată, și procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023, și decizia agentului constatator din aceeași dată, instanța a constatat că acestea au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.
Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din aceiași dată cu nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023, și procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023, și deciziei din aceeași dată, emise de agentul constatator al IP Cahul, Gogoi Alexandru, acesta a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Munteanu Mihai de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor*: „Înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei ”* și art.104 Cod contravențional conform indiciilor*: „distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*”.
În sensul normelor precitate, raportate la circumstanțele de fapt, instanța de judecată consideră că, vina lui Munteanu Mihai de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) și 104 Cod contravențional este demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa constatării faptei contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale și anume:

- **Plângerea** depusă de Munteanu Vera în adresa IP Cahul din 08.05.2023 prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri cu soțul său cet. Munteanu Mihai a.n.*****care la data de 08.05.2023 s-a reîntors de peste hotare și a început să manifeste un comportament agresiv și a agresat-o fizic aproximativ la ora 01:30. (f. d. 5);
- **Procesul verbal de audiere a victimei Munteanu Vera din 18.05.2023** prin care a comunicat că la data de 07.05.2023 se afla la domiciliu în ***** cu copii. Aproximativ la ora 23:00 a venit soțul său Munteanu Mihai de peste din Belgia. La data de 08.05.2023 la ora 01:30 șotul său a început să manifeste un comportament agresiv față de ea din motivul geloziei stricând un scaun și comodul. (f. d. 6);
- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2023** cu planșă foto. (f. d. 10-13);
- **Încheiere cu privire la rezultatele controlului din 11.05.2023,** emisă de OSS SP nr.4 a IP Cahul, comisar Gogoi Alexandru. (f.d. 15);

- **Copia buletinului de identitate pe numele lui Munteanu Mihail**. (f. d. 19);
- **Procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Munteanu Mihai** cu seria/ nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023. (f. d. 20).

În acest context, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că vina lui Munteanu Mihai de comiterea faptelor pentru care a fost sancționat a fost dovedită integral, astfel că, la acest capitol lipsesc careva circumstanțe sau dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția acestuia.

Instanța de judecată consideră că careva circumstanțe care ar putea pune la îndoială vinovăția lui Munteanu Mihai lipsesc, de altfel, probatoriul enunțat și analizat supra, denotă incontestabil concluzia corectă și justă a agentului constatator vizând vina lui Munteanu Mihai, de rând cu probele administrate.

În acest sens, urmează a fi reiterate rigorile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, care indică că „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: lit. a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; lit. b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; lit. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; lit. f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; lit. f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; lit. g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; lit. h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii”.

De continuare, instanța de judecată va nota că, în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023 și deciziei din aceiași dată, și procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023, și deciziei din aceeași dată, emise de agentul constatator al IP Cahul, Gogoi Alexandru.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate

absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă fapta contravențională.
De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.
În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).
Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie.
În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.
Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile, enumerate și analizate supra, probe de altfel admise fără careva derogări sau încălcări ale normelor expuse mai sus.
Totodată, instanța notează că data săvârșirii faptelor contravenționale de către lui Munteanu Mihai, este *11 mai 2023.*
În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*
Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*
Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința Munteanu Mihai pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și 104 Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 11 mai 2023, iar la ziua examinării contestației asupra deciziilor agentul constatator din cadrul IP Cahul, Gogoi Alexandru a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.
În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai, împotriva proceselor- verbale cu privire la contravenție cu seria nr.MAI05 984122 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, și procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI05 984121 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu anularea deciziilor a agentului constatator din cadrul IP Cahul, Gogoi Alexandru, prin care Munteanu Mihai a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 69 alin. (1) și 104 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pornit în privința Munteanu Mihai în baza art. 69 alin. (1) și 104 Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.
În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Munteanu Mihai, împotriva proceselor- verbale cu privire la contravenție cu seria nr.MAI05 984122 și seria/ nr.MAI05 984121 din data de 11 mai 2023 și a deciziilor de sancționare întocmite în baza acestora, din alte motive decât cele invocate.
Se anulează deciziile agentului constatator din cadrul IP Cahul, Gogoi Alexandru, cu seria nr.MAI05 984122 și seria/ nr.MAI05 984121 din data de 11 mai 2023, prin care Munteanu Mihai a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 69 alin. (1) și 104 Cod contravențional.
Se încetează procesul contravențional, pornit în privința lui Munteanu Mihai pentru faptele prevăzute de art. 69 alin. (1) și 104 Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.
Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**