Dosar nr. 1-309/2025
1-22144122-48-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Iana
Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat Cezar Țaca, Mocan Sergiu
Avocaților Pavel Budu, Pretula Carolina Caleria, Rodideal Andrei
Părții vătămate Olari Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,-

Maleca Victor *****a. n. *****, IDNP *****, născut în*****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, anterior judecat, cet. al Republicii Moldova,
Gherciu Serghei *****a. n. *****, IDNP *****, născut în *****, domiciliat în *****, celibatar, 3 copii minori la întreținere, neangajat oficial, cet. al republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior nu a fost judecat,
Maleca Victoria *****a. n. *****, IDNP *****, născută și domiciliată în*****, celibatară, 1 copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, cet. al Republicii Moldova, studii medii incomplete, anterior judecată,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal,-
Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 26.06.2025 – 30.04.2026

Acuzatorul de stat Cezar Țaca a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Maleca Victor *****de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 al. (2) lit. d) din Codul penal și a-i stabili

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Gherciu Serghei *****de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 al. (2) lit. d) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A o recunoaște vinovată pe Maleca Victoria *****de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 al. (2) lit. d) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. A încasa în mod solidar din contul inculpaților, în beneficiul bugetului de stat suma de 4256 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor. Corpurile delicte urmează a fi supuse nimicii, după intrarea în vigoare a sentinței.

Avocatul Pavel Budu, acționând în interesele inculpatei Maleca Victoria *****, a solicitat achitarea inculpatei, ținând cont de declarațiile părții vătămate, care a confirmat că Maleca Victoria nu i-a aplicat lovitura, respectiv, în acțiunile ultimei nu sunt întrunite componentele infracțiunii.

Avocatul Rodideal Andrei, acționând în interesele inculpatului Maleca Victor *****, a solicitat achitarea inculpatului Maleca, ținînd cont că ultimul nu este vinovat, nu i-a aplicat lovituri părții vătămate.

Avocatul Pretula Carolina Caleria, acționînd în interesele inculpatului Gherciu Serghei a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința ultimului, ținând cont că ultimul este nevinovat.

În baza materialele dosarului și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t:

La 04.08.2022, în jurul orelor 22:00-00:00, Gherciu Serghei *****a.n. *****, Maleca Victor *****a.n. *****și Maleca Victoria *****a.n. *****, au pătruns în domiciliul cet. Olari Veaceslav a.n. *****din *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, i-au aplicat ultimului lovituri pe tot corpul cu o coadă de sapă din lemn cu lungimea de 67 cm, iar ca urmare, la 05.08.2022, Olari Veaceslav a.n. *****, a fost preluat în stare gravă și internat în secția de reanimare a IMSP Strășeni, fiindu-i cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202202D1258 din 25.08.2022, vătămări grave sub formă de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală; plăgi contuze la nivelul capului; fractură deschisă cominutivă a ambelor oase ale gambei stângi, hematom subcutanat la nivelul gambei stângi în treimea distală, plagă contuză de dimensiuni mici la acest nivel.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Maleca Victoria *****a.n. ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea ori încetarea funcționării acestuia, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, acțiuni comise de două sau mai multe persoane.

Totodată, prin acțiunile sale intenționate, cet. Maleca Victor *****d.n. ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea ori încetarea funcționării acestuia, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, acțiuni comise de două sau mai multe persoane.

În același timp, Gherciu Serghei *****a.n. *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat

pierderea ori încetarea funcționării acestuia, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, acțiuni comise de două sau mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *Maleca Victor* *****, învinuirea îi este clară, vina nu a recunoscut-o și a refuzat de a depune declarații/f. d. 124/

Inculpata *Maleca Victoria* *****, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu a recunoscut-o și a refuzat de a depune declarații/f. d. 125/

Totodată, inculpatul *Gherciu Serghei* *****, la fel a refuzat de a depune declarații, comunicând că învinuirea îi este clară, însă vina nu a recunoscut-o./f. d. 126/

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Olari Veaceslav, care a declarat că îi cunoaște pe inculpați, fiind săteni, însă nu sunt rude sau prieteni. La data de 04.08.2022, ora nu o ține minte exact, aproximativ începând cu ora 10:00, au venit niște vecini la el, acesta aflându-se acasă. A fost în ospeție la vecinul Ion și Maleca *****, ultimul fiind tatăl inculpaților Maleca Victoria și Victor. Au servit băuturi alcoolice, după care a mers acasă. Era încă ziua, fiind vară. Ulterior, au venit la el vecinii Ivan și soția lui, Ecaterina. A servit puțin și cu ei, după care aceștia au plecat acasă. A menționat că locuiește singur. A declarat că s-a culcat și a adormit în casă, iar ulterior s-a trezit deoarece simțea că este lovit, atât cu pumnii, cât și cu un obiect dur. Fiind trezit din somn, a încercat să se întoarcă pentru a vedea cine îl lovește și să se apere, însă i s-a părut că sunt mai multe persoane. Simțea lovituri în cap și la picioare și a perceput că este agresat de mai multe persoane, nu doar de una. Loviturile erau aplicate pe corp, inclusiv cu un obiect dur, în urma cărora i-a fost fracturat piciorul, fiind nevoit să stea în ghips timp de 3 luni. Nu poate preciza câte minute a durat agresiunea. A menționat că era întuneric în cameră și nu a văzut cine îl lovea. La final, când a fost lovit în față, l-a văzut pe Serghei. Ulterior, cu piciorul rupt, a ieșit până la pragul ușii, unde a fost lovit în cap cu o sticlă sau un geam, pierzându-și cunoștința. Când și-a revenit, a vrut să bea apă, însă nu se putea mișca. Era noapte când și-a revenit. A declarat că Serghei a chemat ambulanța dimineața, când a venit să-l vadă. A mai declarat că, după ce a intrat în casă, și-a pierdut cunoștința și s-a trezit în jurul orei 02:00 noaptea. Gherciu a venit la el dimineața și l-a întrebat ce s-a întâmplat, iar acesta nu își amintea că fusese lovit de el. A menționat că Gherciu nu avea obiceiul să vină la el să fumeze o țigară, iar ulterior, deja în spital, a reconstruit evenimentele și a ajuns la această concluzie.

La întrebarea procurorului, a declarat că, atunci când se afla la Maleca, a avut un conflict cu Maleca *****, care este tatăl inculpaților Maleca Victor și Maleca Victoria deoarece acesta îi spunea că ar avea o relație cu soția lui. A auzit acest lucru, s-a întors și a plecat acasă. A mai declarat că a simțit că cineva îi aplica lovituri cu un obiect, însă nu știe cine îl avea. Nu putea să se întoarcă pentru a se apăra. Consideră că cele trei persoane l-au bătut, însă nu cunoaște motivul agresiunii și nici ulterior nu l-a aflat. A menționat că, ulterior, Victoria a venit și și-a cerut scuze și a avut grijă de el cât timp a stat cu piciorul în ghips. Aceasta i-a povestit că, după ce au consumat alcool, au discutat că el ar avea o relație cu mama lor. Partea vătămată a mai declarat că are pretenții morale față de aceștia, menționând că nu a lucrat timp de un an de zile. A precizat că o iartă pe Victoria, deoarece a avut grijă de el și aceasta a recunoscut că a fost la el acasă în acea seară. I-a povestit acest lucru în prima zi după ce s-a întors de la spital. A reiterat că pe aceasta o iartă, însă pe ceilalți nu.

La întrebarea apărătorului Budu Pavel, a declarat că a avut piciorul rupt, însă nu cunoaște cine anume i-a aplicat lovitura care a provocat fractura. A menționat că dormea, iar trei persoane au intrat peste el și l-au lovit. Ulterior, aceștia dau vina unul pe altul, însă el nu cunoaște cine

anume l-a lovit.

La întrebarea apărătorului Rodideal Andrei, partea vătămată a declarat că, în timpul conflictului, persoanele nu au vorbit, auzea doar respirația lor, iar pe Sergiu l-a văzut doar la final. A menționat că aceste lovituri nu puteau fi aplicate doar de o persoană, precizând că este sportiv și înțelege când lovește o persoană și când sunt mai multe. A declarat că, atunci când au venit ambulanța și poliția, nu a fost supus testului Drager. A mai menționat că nu a avut anterior conflicte cu Maleca Victor, iar după incident nu a avut niciodată discuții cu acesta./f. d. 110 V II/

*Declarațiile martorului Maleca *****,* care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a comunicat instanței că îi cunoaște pe inculpați, Maleca Victor și Maleca Victoria fiind copiii săi, iar pe Gherciu îl cunoaște, fiind în relații bune. A menționat că nu ține minte data exactă, însă afară era cald, fiind câțiva ani în urmă, iar dacă este indicat anul 2022, este corect. A declarat că se afla acasă, în jurul orelor 14:00–15:00, când a venit Olari Veaceslav la el acasă, fiind în stare de ebrietate. Acesta ar fi încercat să-l sugrume, spunând că vrea să se însoare cu soția lui, motivând că el este invalid și că îi vrea soția. L-a apucat de gât și a început să strige la el. A mai declarat că fiica sa Nicoleta era venită de la Ghelăuza și a văzut cum acesta îl ținea de gât. Ea a strigat la Olari Veaceslav, iar acesta s-a speriat și a fugit pe ușă. A doua zi a venit poliția la el, însă Olari Veaceslav era deja bătut. Fiica sa l-a sunat pe Victor Maleca și i-a spus că Olari Veaceslav l-a agresat. Victor Maleca a venit seara acasă, iar împreună cu el a venit și Gherciu. Au servit câte un pahar de vin, după care au plecat în doi. Pe Victoria nu a văzut-o. A menționat că aceștia s-au întors acasă, însă nu i-au povestit nimic.

La întrebarea procurorului, a declarat că fiul său Victor, când a plecat împreună cu Gherciu, nu i-a spus unde se duce. A precizat că, atunci când au ieșit, erau cu mâinile goale, având doar câte o țigară, fără alte obiecte. A declarat că Victoria Maleca era acasă și nu a văzut-o ieșind din locuință. A doua zi, poliția i-a comunicat că Olari Veaceslav era bătut, însă alte detalii nu cunoaște. A mai menționat că nu știe unde se afla soția sa, iar în camera sa nu era nimeni, fiind singur./f. d. 117/

Declarațiile martorului Maleca Tatiana, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a comunicat instanței că Maleca Victor și Victoria sunt copiii ei și acceptă să facă declarații. Pe Gherciu îl cunoaște, sunt în relații bune, sunt consăteni. Locuiește în satul Saca împreună cu soțul ei, Maleca Nicolai, și copiii mai mici. Data nu o ține minte, era cald afară. Ea venea de la soacră să ia copiii, iar Maleca Nicoleta a spus că merge înainte acasă. Ea a venit mai devreme acasă și a sunat-o, i-a zis că Olari Veaceslav l-a apucat pe soțul ei de gât și îl sugrumă. Ea cu copiii mai mici s-a pornit spre casă, Maleca Victoria între timp a sunat la poliție. Ea a rămas în urmă cu copiii, ea nu a văzut nimic, a ajuns acasă și soțul i-a povestit că Olari a vrut să-l sugrume, a zis că el vrea să trăiască cu ea și a vrut să-l sugrume. De câte ori venea Olari la ei, el era alungat. Victoria l-a sunat pe Maleca Victor să vină la ei la vale, el a venit. Până a apărut Maleca Victor, a venit în ospeție Gherciu și au servit o sticlă de vin cu Victoria și Victor și copilul ei. După ce au servit un pahar de vin s-au pornit în sat, ei nu au spus unde se duc, ea s-a priceput că se duc la Olari. Maleca Victor a mers cu Gherciu. Ei au stat acasă și au mers cu Victoria din urma lor ca să vadă să nu facă ceva mai rău. Când au intrat în casa la Olari era întuneric în casă, afară tot era întuneric deja, au văzut că Gherciu l-a lovit pe Olari cu mantirovca, Gherciu cel mai mult l-a lovit, el cel mai activ îl lovea cu „mantirovca”, o piesă din fier care se folosește, Victoria tot l-a lovit și Victor l-a lovit, dar cel mai agresiv era Gherciu. Apoi au ieșit din casă și au plecat spre casă, Olari din fierbințeală a ieșit după ei și Victoria l-a lovit în frunte cu acea mantirofcă și el a căzut jos. Când au intrat cu fiica la Olari în casă el

stătea culcat în pat. Au fost aplicate doar cu mantirofca loviturile, la picior au fost aplicate loviturile, Olari era în pat. Ea nu a văzut să curgă sânge, era întuneric, ei erau cu telefonul aprins când au intrat. Ea a fost ca să-i ia pe toți acasă. Olari era în stare de ebrietate și nu spunea nimic.

La întrebarea apărătorului Pretula Caleria Carolina, martorul a adăugat că
Gherciu îl lovea Olari, avea telefonul cu lanterna aprinsă. Gherciu a fost cel care a lovit cel mai mult./f. d. 118/

Învinuirea adusă inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****în săvârșirea infracțiunii incriminate se bazează și pe documentele și procesele verbale anexate la cauza penală și care au fost cercetate în ședința de judecată prin prisma pertinenței și concludenței lor, cum ar fi:

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2022 împreună cu planșa fotografică, la domiciliul cet. Olari Veaceslav situat în sat. Saca r-nul Strășeni, potrivit căruia, în domiciliul cet. Olari Veaceslav, unde, în odaia sa, pe podea, pe pat, pe plapumă, pe pernă, pe rama ușii de la intrare, s-au depistat urme de o substanță brună-roșiatică asemănătoare cu sângele.
/f.d. 18-23/

Conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 202202D1258 din 25.08.2022, prin care s-a constatat că la studierea documentelor medicale pe numele cet. Olari Veaceslav, a.n. *****, s-au constatat: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală; plăgi contuze (3) la nivelul capului; fractură deschisă cominutivă a ambelor oase gambei stângi, hematom subcutanat la nivelul gambei stângi în treimea distală, plagă contuză de dimensiuni mici la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale prezente, cauzarea acestora prin provocare se exclude./f.d. 46-47/

Proces-verbal de ridicare din 07.09.2022, prin care s-a ridicat o bâtă de lemn cu lungimea de 69 cm cu diametru de 3 cm./f.d. 55/

Proces-verbal de ridicare din 12.09.2022, cu planșă fotografică, prin care s-a ridicat o rangă metalică de culoare sură cu lungimea de 65 cm, lățimea de 2,8 cm./f.d. 57-59/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.09.2022, reprezintă o rangă metalică de culoare sură cu lungimea de 65 cm, lățimea 2,8 cm, înălțimea 0,8 cm. Pe suprafața acestui obiect este prezentă inscripția 650mm Cr-V FORCE750650B, aplicată într-o adâncitură specifică cu lungimea de aproximativ 1,5 mm. Pe suprafața obiectului sunt prezente semne de coroziune de culoare cafenie, atât pe suprafața cu inscripția, cât și în partea dorsală. În partea stângă, în marginea rangii metalice este prezentă o cută de aproximativ 2,2 cm. În partea dreaptă, obiectul este îndoit sub un unghi de 30 grade, lungimea de 7,5 cm.Obiectul dat reprezintă o bâtă din lemn cu lungimea de 69 cm, diametru de 3 cm. Careva pete de culoare brună-roșiatică pe suprafața obiectului dat nu s-au depistat.
/f.d. 60/

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2022, efectuat între bănuitul Gherciu Serghei și bănuita Maleca Victoria, potrivit căruia s-a stabilit obiectul care a fost folosit la comiterea infracțiunii – rangă metalică./f.d. 62-63/

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2022, efectuat între bănuitul Gherciu Serghei și bănuitul Maleca Victor, potrivit căruia s-a stabilit că mai întâi la domiciliul lui Olari Veaceslav a plecat Gherciu Serghei și Maleca Victor, după o înțelegere prealabilă de a

pleca la el între ei doi. Apoi a venit și Maleca Victoria./f.d. 64-65/

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2022, efectuat între bănuita Maleca Victoria și bănuitul Maleca Victor, potrivit căruia s-a stabilit că atunci când a ajuns Maleca Victoria la domiciliul cet. Olari Veaceslav, acesta era deja bătut de către cei doi, Maleca Victor și Gherciu Serghei./f.d. 66-67/

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 13.12.2022, efectuat între bănuita Maleca Tatiana și bănuitul Gherciu Serghei, potrivit căruia s-a stabilit că primul cu ranga metalică a lovit Maleca Victor. De îndată cum au intrat în domiciliul cet. Olari Veaceslav au început să-l lovească pe Olari Veaceslav. Să plece la Olari Veaceslav lui Serghei Gherciu i-a propus Maleca Victor.
/f.d. 68-69/

Proces-verbal de ridicare din 19.12.2022, prin care s-a ridicat copia a încheierii materialului nr. 2022033004387 din 04.08.2022 pe 7 file./f.d. 159/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2022, a copiei materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2022033004387 din 04.08.2022, prin care s-a constatat că la data de 04.08.2022 în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Strășeni a parvenit informația telefonică de la cet. Maleca Victoria, prin care a comunicat precum că vecinul Olari Veaceslav a agresat fizic pe tatăl reclamantei. Examinând audierea cet. Maleca *****din 04.08.2022, acesta a declarat că la data de 04.08.2022, aproximativ pe la orele 14:00, la domiciliul său situat în s. Saca, r. Strășeni, a venit cet. Olari Veaceslav, care era în stare de ebrietate și l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri în zona feței./f.d. 167/

Conținutul raportului de expertiză judiciară (traseologică) nr. 202308M0014 din 10.02.2023, unde s-a constatat că în cadrul examenului medico-legal, în baza fișei medicale al bolnavului de staționar nr. 2203976, la cet. Olari Veaceslav, a.n. *****, au fost stabilite trei plăgi contuze în regiunea piloasă a capului cu dimensiunile 1-7 cm, 2 cm și 2 cm, cu margini regulate; fractură deschisă cominutivă a ambelor oase ale gambei stângi în treimea proximală, hematom subcutanat la gamba stângă la nivelul treimii distale și la acest nivel, plagă contuză de dimensiuni mici. Leziunile corporale menționate au fost produse prin cinci lovituri cu un obiect dur contondent, posibil cu unul sau cu ambele obiecte prezentate pentru examinare. În baza datelor medicale prezentate, nu este posibil de stabilit consecutivitatea loviturilor și individualizarea obiectului producător de leziuni./f.d. 178-181/

Probele relevante și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****și încadrarea corectă în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea ori încetarea funcționării acestuia, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, acțiuni comise de două sau mai multe persoane.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes,* iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în

analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci, când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Gherciu Serghei *****, Maleca Victor *****și Maleca Victoria *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate, conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și coordonate sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda c. Regatului Unit* din 18 ianuarie 1978)

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicţii între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct.1-4 C.P.P, instanţa de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Reieșind din prevederile art. 151 Cod penal al Republicii Moldova, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății constă în săvârșirea cu intenție a oricărei acțiuni de natură fizico-mecanică, termică, chimică sau de altă natură, care a cauzat unei alte persoane o vătămare gravă a integrității anatomice a organelor sau țesuturilor ori a funcțiilor acestora, manifestată prin consecințe grave pentru sănătate sau pericol pentru viață.

Sigur. Îți dau formulare amplă, coerentă, în stil juridico-didactic, cu analiza separată pentru fiecare inculpat.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 151 Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății, integrității corporale și inviolabilității fizice a persoanei, relații a căror existență și desfășurare normală presupun protejarea individului împotriva oricăror acțiuni violente de natură să producă urmări grave asupra corpului sau sănătății sale. Prin incriminarea acestei fapte, legea penală ocrotește nu doar integritatea anatomică a persoanei, ci și funcționalitatea normală a organismului, starea de sănătate și siguranța fizică a victimei împotriva actelor de agresiune intenționată.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie corpul persoanei asupra căreia au fost exercitate acțiunile violente, iar în cauza dedusă judecății acesta este reprezentat de corpul părții vătămate Olari Veaceslav, asupra căruia au fost aplicate lovituri în împrejurările descrise în învinuire și confirmate prin ansamblul probelor administrate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 Cod penal include fapta prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă și legătura de cauzalitate dintre acțiunea violentă și rezultatul produs. În speță, fapta prejudiciabilă constă în acțiunile de lovire exercitate asupra părții vătămate Olari Veaceslav, în noaptea de 04.08.2022, în intervalul aproximativ 22:00–

00:00, în domiciliul acestuia din satul Saca, raionul Strășeni, acțiuni realizate cu utilizarea unor obiecte contondente apte să producă leziuni corporale grave.

În privința inculpatului **Gherciu Serghei** *****, instanța reține că latura obiectivă a faptei se exprimă prin participarea sa nemijlocită la agresarea părții vătămate Olari Veaceslav. Din declarațiile părții vătămate rezultă că aceasta, în timp ce se afla în locuința sa, a fost trezită de lovituri aplicate de mai multe persoane, inclusiv cu un obiect dur, iar la finalul agresiunii l-a observat pe Gherciu Serghei. Declarațiile martorului Maleca Tatiana completează această versiune și indică explicit că Gherciu Serghei a avut un rol activ în aplicarea loviturilor, fiind persoana care, potrivit percepției directe a martorului, manifesta cea mai intensă conduită agresivă. Aceste declarații se coroborează cu procesele-verbale de confruntare, din care rezultă că Gherciu Serghei s-a deplasat la domiciliul victimei împreună cu Maleca Victor, în baza unei înțelegeri prealabile, iar ulterior agresiunea a fost realizată în comun.

Urmarea prejudiciabilă produsă prin aceste acțiuni constă în vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății părții vătămate Olari Veaceslav, confirmată prin raportul de expertiză medico-legală nr. 202202D1258 din 25.08.2022, care a stabilit existența unui traumatism cranio-cerebral închis cu comoție cerebrală, plăgi contuze la nivelul capului, fractură deschisă cominutivă a ambelor oase ale gambei stângi, hematom subcutanat și plagă contuză la nivelul gambei stângi, leziuni calificate ca vătămare gravă, periculoasă pentru viață. Legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului Gherciu Serghei și urmările produse rezultă din coroborarea declarațiilor părții vătămate, ale martorului Maleca Tatiana, a proceselor-verbale de confruntare și a concluziilor medico-legale, care confirmă că leziunile au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, în circumstanțele descrise în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpatul Gherciu Serghei *****a acționat cu intenție directă, întrucât, deplasându-se la domiciliul părții vătămate împreună cu un alt inculpat, pe timp de noapte, și aplicând lovituri repetate asupra unei persoane aflate în locuința sa, cu obiecte dure și în regiuni vulnerabile ale corpului, acesta a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut posibilitatea producerii unor urmări grave și a acceptat, cel puțin, producerea acestora. Intensitatea loviturilor, pluralitatea acestora, obiectele utilizate și consecințele produse exclud caracterul accidental al conduitei și confirmă existența unei rezoluții infracționale orientate spre lezarea gravă a integrității corporale a victimei.

În privința inculpatului **Maleca Victor** *****, instanța reține că participarea sa la comiterea faptei rezultă din ansamblul probelor administrate, în special din declarațiile martorului Maleca Tatiana, din declarațiile părții vătămate și din procesele-verbale de confruntare. Astfel, potrivit probatoriului, Maleca Victor s-a deplasat împreună cu Gherciu Serghei la domiciliul părții vătămate, după conflictul anterior dintre Olari Veaceslav și tatăl inculpaților Maleca. Această deplasare nu a avut un caracter întâmplător, ci s-a produs într-un context tensionat, imediat ulterior informării sale despre incidentul petrecut la domiciliul familiei Maleca.

Latura obiectivă în privința inculpatului Maleca Victor *****se materializează prin contribuția sa directă la acțiunea violentă comună exercitată asupra părții vătămate. Martorul Maleca Tatiana a indicat că acesta a intrat în locuința lui Olari Veaceslav și a participat la aplicarea loviturilor, iar procesele-verbale de confruntare confirmă deplasarea sa împreună cu Gherciu Serghei la domiciliul victimei, precum și faptul că agresiunea fusese deja începută de cei doi la momentul intervenirii ulterioare a inculpatei Maleca Victoria. Aceste împrejurări stabilesc nu doar prezența inculpatului la locul faptei, ci și participarea sa activă la realizarea actului de violență.

Urmările prejudiciabile sunt aceleași, constând în vătămările grave cauzate părții vătămate, constatate prin raportul de expertiză medico-legală și confirmate suplimentar prin raportul de expertiză traseologică, care indică producerea leziunilor prin mai multe lovituri cu obiect dur contondent. Legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului Maleca Victor și rezultatul produs se deduce din caracterul comun al agresiunii, din prezența sa activă în locuința victimei, din aplicarea loviturilor și din imposibilitatea separării mecanice a fiecărei leziuni pe autor individual, în condițiile unei agresiuni concomitente și coordonate. În cazul acțiunilor comise de două sau mai multe persoane, răspunderea penală nu este condiționată de individualizarea exactă a fiecărei lovituri aplicate de fiecare participant, dacă ansamblul probelor dovedește contribuția fiecăruia la mecanismul comun de cauzare a rezultatului prejudiciabil.

Sub aspect subiectiv, Maleca Victor *****a acționat cu intenție directă, întrucât a acceptat să se deplaseze la domiciliul victimei în contextul conflictului anterior, a intrat împreună cu Gherciu Serghei în locuința acesteia și a participat la aplicarea loviturilor. Natura acțiunilor, locul săvârșirii faptei, momentul nocturn, pluralitatea participanților și intensitatea violenței relevă că inculpatul a prevăzut consecințele prejudiciabile ale conduitei sale și a urmărit sau cel puțin a acceptat producerea lor.

În privința inculpatei **Maleca Victoria** *****, instanța reține că participarea acesteia rezultă din declarațiile martorului Maleca Tatiana, din declarațiile părții vătămate și din procesele-verbale de confruntare. Chiar dacă unele mijloace de probă indică faptul că aceasta s-ar fi alăturat ulterior deplasării inițiale a inculpaților Gherciu Serghei și Maleca Victor, această împrejurare nu exclude participarea sa la acțiunea infracțională, întrucât probele administrate confirmă că ea a fost prezentă la domiciliul victimei și a participat la aplicarea loviturilor.

Latura obiectivă în privința inculpatei Maleca Victoria *****se concretizează prin contribuția sa la agresiunea exercitată asupra părții vătămate. Martorul Maleca Tatiana a relatat că inculpata a intrat în locuința lui Olari Veaceslav și a participat la aplicarea loviturilor, iar ulterior, când partea vătămată a ieșit din locuință, aceasta ar fi aplicat o lovitură în regiunea capului, în urma căreia victima a căzut. Totodată, partea vătămată a declarat că ulterior inculpata Maleca Victoria și-a cerut scuze și a avut grijă de el pe durata recuperării, împrejurare care, deși nu constituie prin sine probă exclusivă a vinovăției, se coroborează cu celelalte probe privind prezența și implicarea acesteia în evenimentul infracțional.

Urmările prejudiciabile constau în aceleași leziuni grave stabilite medico-legal, iar legătura de cauzalitate se reține prin raportare la caracterul comun al agresiunii. Chiar dacă expertiza traseologică nu a individualizat obiectul exact producător al fiecărei leziuni și nici consecutivitatea loviturilor, aceasta a confirmat că leziunile au fost produse prin mai multe lovituri cu obiecte dure contondente, compatibile cu obiectele ridicate în cauză. Prin urmare, în contextul unei agresiuni colective, participarea inculpatei la aplicarea loviturilor o plasează în lanțul cauzal care a determinat producerea rezultatului prejudiciabil grav.

Sub aspectul laturii subiective, Maleca Victoria *****a acționat cu intenție directă, deoarece a conștientizat caracterul violent al acțiunilor realizate împotriva părții vătămate, a prevăzut caracterul prejudiciabil al acestora și a acceptat producerea rezultatului. Participarea sa la agresiune, în contextul conflictului anterior, al deplasării comune la domiciliul victimei și al acțiunilor violente exercitate asupra acesteia, demonstrează existența unei atitudini psihice compatibile cu intenția directă specifică infracțiunii de vătămare intenționată gravă.

În ceea ce privește circumstanța agravantă prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța reține că aceasta este incidentă în privința tuturor inculpaților, întrucât fapta a fost săvârșită de două sau mai multe persoane. Această agravantă nu presupune în mod necesar

stabilirea matematică a contribuției fiecăruia la fiecare leziune corporală, ci existența unei acțiuni comune, concomitente sau succesive, orientate spre același rezultat infracțional. În cauză, probele confirmă că Gherciu Serghei, Maleca Victor și Maleca Victoria au acționat în cadrul aceleiași situații infracționale, asupra aceleiași victime, în același loc și într-un interval temporal restrâns, contribuind prin acțiuni violente la producerea vătămărilor grave.

Prin urmare, instanța constată că, în privința inculpatului Gherciu Serghei *****, sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal: obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale privind sănătatea și integritatea corporală a persoanei, obiectul material este corpul părții vătămate Olari Veaceslav, latura obiectivă constă în aplicarea de lovituri cu obiecte dure contondente, urmată de producerea unei vătămări grave periculoase pentru viață, iar latura subiectivă se exprimă prin intenție directă.

La fel, în privința inculpatului Maleca Victor *****, instanța constată existența tuturor elementelor constitutive ale aceleiași infracțiuni, întrucât acesta a participat activ la acțiunea violentă comună, s-a deplasat împreună cu Gherciu Serghei la domiciliul victimei, a contribuit la aplicarea loviturilor și, prin conduita sa, a participat la producerea rezultatului prejudiciabil grav.

În mod corespunzător, în privința inculpatei Maleca Victoria *****, instanța constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, întrucât aceasta a participat la agresiunea exercitată asupra părții vătămate, contribuind prin acțiuni violente la producerea rezultatului prejudiciabil, în cadrul unei activități infracționale comune cu ceilalți inculpați.

Astfel, analizând separat conduita fiecărui inculpat, dar și contribuția lor comună la producerea rezultatului, instanța concluzionează că fapta a avut loc, a fost săvârșită de inculpații Gherciu Serghei *****, Maleca Victor *****și Maleca Victoria *****, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar vinovăția acestora este confirmată prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Analizând în ansamblu probele administrate, instanța constată că acestea formează un tablou probator unitar și concordant, suficient pentru a fundamenta concluziile privind vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptei.

Or, potrivit standardului de probă aplicabil în materie penală, consacrat atât de legislația națională, cât și de jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, condamnarea unei persoane este posibilă doar în măsura în care vinovăția acesteia este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, printr-un ansamblu de probe concordante, clare și convingătoare.

În prezenta cauză, instanța constată că acest standard este pe deplin realizat, întrucât probele administrate nu doar că se coroborează între ele, dar exclud în mod rezonabil orice altă ipoteză alternativă plauzibilă privind autorii faptei.

Într-un final, instanța apreciază că solicitările apărătorilor Pavel Budu, Rodideal Andrei și Pretula Carolina Caleria privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, ca fiind contrare probatoriului administrat în cauză.

Astfel, apărările invocate în sensul lipsei vinovăției inculpaților și al inexistenței faptei sau al lipsei legăturii de cauzalitate nu pot fi reținute, întrucât sunt contrazise de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Or, declarațiile părții vătămate Olari Veaceslav, coroborate cu declarațiile martorilor audiați sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, precum și cu procesele-verbale de confruntare și concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală și judiciară, demonstrează în mod cert atât săvârșirea faptei, cât și participarea nemijlocită a inculpaților Maleca Victor

*****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****la aplicarea loviturilor asupra părții vătămate Olari Veaceslav.

Totodată, instanța reține că probele administrate sunt coerente, concordante și se completează reciproc, formând un ansamblu probator unitar, care înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția inculpaților.

În aceste condiții, argumentele apărării reprezintă simple susțineri declarative, neconfirmate prin probe, și nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței rezultate din analiza probatoriului administrat.

Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiate solicitările apărătorilor privind achitarea inculpaților.

Prin urmare, instanța consideră pe deplin stabilită situația de fapt reținută în actul de învinuire și dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, constând în vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, periculoasă pentru viață, cauzată părții vătămate Olari Veaceslav prin aplicarea de lovituri multiple cu obiecte contondente, în cadrul acțiunii comune a mai multor persoane.

Instanța de judecată reține că, în privința inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****, procedura urmăririi penale a fost inițiată și desfășurată cu respectarea strictă a dispozițiilor legislației procesual-penale, fiind asigurate garanțiile fundamentale ale unui proces echitabil pe întreg parcursul fazei de urmărire penală și al examinării cauzei în instanța de judecată.

Totodată, analizând cauza prin prisma exigențelor consacrate de art. 6 alin. (3) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța constată că inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****le-a fost adusă la cunoștință, într-o manieră clară, completă și detaliată, atât natura juridică a acuzației formulate împotriva sa, cât și cauza acesteia, respectiv ansamblul circumstanțelor de fapt și de drept care au fundamentat învinuirea. De asemenea, acestora le-au fost comunicate probele pe care se întemeiază acuzația, atât la finalizarea urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, fiind asigurată posibilitatea efectivă de a le cunoaște, de a le contesta și de a formula apărări în raport cu acestea.

Instanța subliniază că dreptul la informare asupra acuzației nu are un caracter formal, ci presupune ca inculpatul să dispună de suficiente elemente pentru a înțelege în mod real și efectiv natura și temeiul acuzațiilor, astfel încât să-și poată organiza apărarea în mod adecvat. Or, în prezenta cauză, această cerință a fost pe deplin respectată, inculpații beneficiind de acces la materialul probator și de posibilitatea de a participa activ la administrarea și verificarea probelor.

În același timp, instanța reține că probele administrate în cauză prezintă un grad ridicat de consistență și forță probantă, fiind apte să susțină acuzația formulată și să justifice solicitarea unor explicații plauzibile din partea inculpaților. Or, în jurisprudența constantă a Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a statuat că, în măsura în care există un ansamblu probator suficient de serios și coerent, capabil să contureze o acuzație credibilă, sarcina de a furniza explicații alternative revine inculpatului, în limitele dreptului său la apărare și fără a aduce atingere prezumției de nevinovăție.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în prezenta cauză, nu au fost constatate încălcări ale dreptului la un proces echitabil, inculpații beneficiind de toate garanțiile procedurale

prevăzute de legislația națională și de standardele convenționale, iar acuzația adusă acesteia a fost susținută printr-un ansamblu probator suficient, coerent și convingător.

La individualizarea pedepsei, instanța reține următoarele.

Stabilirea pedepsei nu reprezintă un exercițiu formal de raportare mecanică la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci presupune o apreciere judiciară complexă, realizată prin raportare la gravitatea concretă a faptei, la modalitatea de comitere, la urmările produse, la persoana fiecărui inculpat, la conduita anterioară și ulterioară faptei, precum și la finalitatea pedepsei penale. Pedeapsa aplicată trebuie să fie legală, necesară și proporțională, în măsură să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Instanța reține că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată în numele legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, prin care acestora li se cauzează anumite lipsuri și restricții ale drepturilor. Scopul pedepsei nu este unul vindicativ sau pur represiv, ci constă în restabilirea echității sociale, corectarea persoanei condamnate și prevenirea comiterii altor infracțiuni. În același timp, pedeapsa trebuie să reflecte un echilibru just între gravitatea infracțiunii, pericolul social concret al acesteia, urmările produse și particularitățile persoanei vinovate.

În conformitate cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că fapta imputată inculpaților se circumscrie infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei, pentru care legea prevedea pedeapsa cu închisoare de la 10 la 12 ani. În temeiul art. 16 alin. (4) Cod penal, această infracțiune se încadrează în categoria infracțiunilor grave, având în vedere limita maximă a pedepsei prevăzute de lege.

Gradul prejudiciabil al faptei este unul ridicat, determinat de valoarea socială lezată — sănătatea și integritatea corporală a persoanei —, de modul concret de comitere, respectiv acțiuni violente realizate de mai multe persoane, pe timp de noapte, în domiciliul victimei, cu utilizarea unor obiecte contondente, precum și de rezultatul produs, constând în vătămări grave, periculoase pentru viață, care au impus internarea părții vătămate în stare gravă în secția de reanimare.

În privința inculpatului **Maleca Victor *******, instanța reține că acesta a participat la săvârșirea unei infracțiuni grave contra sănătății persoanei, acționând împreună cu ceilalți inculpați și contribuind la producerea rezultatului prejudiciabil. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare caracterul violent al faptei, contextul în care aceasta a fost comisă, pluralitatea participanților și urmările grave cauzate părții vătămate. Totodată, instanța are în vedere datele ce caracterizează persoana inculpatului, și anume faptul că acesta se caracterizează negativ la locul de trai și se află la evidența medicului psihiatru din 18.10.2012 cu diagnosticul F70 — retard mintal ușor, împrejurare ce urmează a fi apreciată nu ca o cauză de exonerare de răspundere penală, ci ca un element relevant pentru individualizarea sancțiunii.

Instanța constată că, în privința inculpatului Maleca Victor *****, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal. În același timp, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține circumstanța agravantă constând în săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată. Astfel, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2016, acesta a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an. Această împrejurare indică faptul că inculpatul a avut anterior contact cu legea penală și că măsurile de clemență aplicate anterior nu au fost suficiente pentru consolidarea unei conduite conforme exigențelor legii penale.

Prin urmare, raportând gravitatea faptei la persoana inculpatului, la lipsa circumstanțelor atenuante, la existența circumstanței agravante și la necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară și proporțională. Instanța consideră că pedeapsa închisorii pe un termen de **10 ani** este suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal, fiind stabilită la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei incriminatoare, dar corespunzătoare gravității concrete a faptei. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În privința inculpatului **Gherciu Serghei** *****, instanța reține că acesta a avut o implicare activă în comiterea faptei, fiind indicat în declarațiile martorului Maleca Tatiana ca persoana care a manifestat cea mai intensă conduită violentă. Fapta săvârșită de acesta prezintă un grad sporit de pericol social, atât prin natura agresiunii, cât și prin urmările produse asupra părții vătămate. Instanța ia în considerare faptul că inculpatul se caracterizează satisfăcător la locul de trai, consumă periodic băuturi alcoolice și manifestă un comportament instabil, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și anterior nu a fost condamnat.

Totodată, instanța reține că inculpatul Gherciu Serghei *****a fost vizat în cauze penale soluționate prin încetarea urmăririi penale pe temeiuri de nereabilitare. Deși aceste împrejurări nu pot fi echivalate cu antecedente penale și nu pot fi valorificate ca circumstanță agravantă în sensul art. 77 Cod penal, ele pot fi avute în vedere, cu prudență, la aprecierea profilului comportamental al inculpatului și a necesității unei reacții penale efective.

În conformitate cu art. 76 și art. 77 Cod penal, instanța constată că în privința inculpatului Gherciu Serghei *****nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Cu toate acestea, lipsa antecedentelor penale și caracterizarea satisfăcătoare nu diminuează gravitatea concretă a faptei și nu justifică aplicarea unei sancțiuni mai blânde decât pedeapsa închisorii, având în vedere intensitatea violenței, rezultatul produs și modalitatea colectivă de comitere.

Astfel, în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii, contribuția inculpatului la comiterea faptei, lipsa circumstanțelor atenuante, dar și lipsa antecedentelor penale, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **10 ani**, aceasta fiind necesară și suficientă pentru corectarea inculpatului, restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni. Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În privința inculpatei **Maleca Victoria** *****, instanța reține că aceasta a participat la comiterea infracțiunii împreună cu ceilalți inculpați, în cadrul aceleiași activități infracționale îndreptate împotriva părții vătămate Olari Veaceslav. La individualizarea pedepsei, instanța are în vedere gravitatea faptei, participarea acesteia la agresiune, urmările grave produse, precum și datele privind persoana inculpatei. Instanța constată că aceasta se află la evidența medicului psihiatru din 18.10.2012 cu diagnosticul F70 — retard mintal ușor și nu se află la evidența

medicului narcolog. Această împrejurare este relevantă pentru individualizarea pedepsei, însă, în lipsa unor date care să excludă responsabilitatea penală, nu poate înlătura răspunderea pentru fapta comisă.

Totodată, instanța constată că inculpata Maleca Victoria *****a fost anterior condamnată prin sentința Judecătoriei Strășeni din 13.07.2020 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani. În aceste condiții, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în privința acesteia circumstanța agravantă constând în săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.

În privința inculpatei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal. Dimpotrivă, existența condamnării anterioare demonstrează că inculpata a mai fost supusă unei reacții penale, inclusiv unei măsuri de suspendare condiționată a executării pedepsei, fără ca aceasta să determine o conduită ulterioară conformă legii. Această împrejurare accentuează necesitatea aplicării unei pedepse efective, apte să realizeze scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal.

Prin urmare, raportând datele personale ale inculpatei la gravitatea faptei, la lipsa circumstanțelor atenuante, la existența circumstanței agravante și la necesitatea prevenirii comiterii unor noi infracțiuni, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **10 ani** este legală, proporțională și echitabilă. În temeiul art. 72 alin. (6) Cod penal, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar pentru femei.

În concluzie, instanța apreciază că aplicarea pedepsei închisorii în privința fiecărui inculpat este impusă de gravitatea infracțiunii, de modul concret de comitere, de urmările produse și de necesitatea realizării scopului preventiv și educativ al pedepsei penale. Termenul de 10 ani închisoare, stabilit la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, reflectă un echilibru între exigența unei reacții penale ferme și principiul proporționalității, fiind suficient, dar nu excesiv, pentru restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art.395 alin. (1) p.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța va aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****, până când sentinţa va deveni definitivă, apoi a o revoca.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată în privința inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****de calculat din data de 30 aplrilie 2026.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea

dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Mai mult, potrivit art. 143 Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4^1) stării sănătății bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct.5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Mai mult decât atât că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. nr. 202308M0014 din 10.02.2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 3936 lei. (f.d. 178-180).

Pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1258 din 25.08.2022 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei. (f.d. 46-47)

Prin urmare, instanța de judecată consideră justificată în parte cerința acuzatorului de stat de a încasa în mod solidar din contul inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 4256 lei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate

în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Astfel, prin ordonanța organului de urmărire penală, reprezentat de ofițerul Sergiu Croitoru din 19.12.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copia materialului nr. 2022033004387 din 04.08.2022(7 file).

Prin urmare, copia materialului nr. 2022033004387 din 04.08.2022(7 file) urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, instanța reține că potrivit ordonanței din 12.09.2022 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o rangă metalică de culoare sură și o bâtă de lemn (coadă de sapă)./f. d. 61/

Astfel, corpurile delicte o rangă metalică de culoare sură și o bâtă de lemn (coadă de sapă) care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Strășeni, urmează a fi supuse nimicirii după intrarea sentinţei în vigoare.

În baza celor expuse, conducându-se de art.384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată **Maleca Victoria** *****a. n. *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi potrivit acestei Legii, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) ani,** cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Maleca Victor** *****a. n. *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi potrivit acestei Legii, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) ani,** cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Gherciu Serghei** *****a. n. *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi potrivit acestei Legii, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) ani,** cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu luarea acestora sub strajă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpaților Maleca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****de calculat din data de 30 aprilie 2026.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Malecca Victor *****, Maleca Victoria *****și Gherciu Serghei *****în contul statului suma în mărime de 4256 (patru mii două sute cincizeci și șase),00 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte: o rangă metalică de culoare sură și o bâtă de lemn (coadă de sapă) care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Strășeni, urmează a fi supuse nimicirii după intrarea sentinţei în vigoare.

Mijlocul material de probă: copia materialului nr. 2022033004387 din 04.08.2022 pe 7 file/f. d. 168/ urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni(sediul central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Iana Talmaci**