Dosarul nr. 1-4/2025 (1-25002384-46-1-09012025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 februarie 2025 oraşul *****

Judecătoria Soroca Sediul *****
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Radu Popa
Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Chilaru Andrei *****, născut la *****, domiciliat în raionul ***** satul *****, cetăţean al*****, *****, *****, ***** *****, IDNP *****, *****.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin.(1) Cod Penal,
Termenul de examinare a cauzei: 09.01.2025 – 06.02.2025
Procedura de citare legal executată.
Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Chilaru Andrei *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.352[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.
Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Chilaru Andrei *****, la data de 14 august 2024, acţionând cu intenţie directă şi conştientizând de caracterul infracţional al acţiunilor sale, s-a prezentat la Secția Înmatriculare Transport și Documentare Conducătorilor Auto Soroca sediul Florești, amplasat în or. **********, unde a declarat pe propria răspundere pierderea plăcii cu numărul de înmatriculare ***** și la aceeași dată a depus în fața specialistului, o ”Declaraţie”, pentru a obţine placa cu numărul de înmatriculare *****. Tot prin aceiași declarație a fost prevenit referitor la răspunderea ce îi revine pentru declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, prevăzute de art. 352[1] din Codul Penal. Respectiv, cet. Chilaru Andrei, cunoscând despre existenţa procesului contravenţional nr. ***** din 03.08.2024, întocmit în privința sa în temeiul art. 236 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional, prin care i-a fost ridicat conform procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.08.2024, a numărului de înmatriculare *****, a declarat că de fapt a pierdut plăcuța de înmatriculare *****.

În ședința de judecată din 05 februarie 2025 până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Chilaru Andrei prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Chilaru Andrei *****, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăţia inculpatului Chilaru Andrei ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

- Proces-verbal de audierea martorului Repede Victor, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, că activează în calitate de ofițer superior auto de stat al SST și AR al SSP al IP *****. La data de 03.08.2024 prin procesul verbal de predare-primire a numerelor de înmatriculare, de către angajatul de poliție subofițer superior al serviciului de patrulare plutonul Soroca-***** a DP Nord, Procopii Gheorghe, i-a fost predat plăcuța cu numărul de înmatriculare *****, care a fost ridicată la data 03.08.2024 în baza procesului verbal cu privire la contravenție pentru exploatarea și conducerea unui vehicul care nu a fost supus testării tehnice anuale, de la automobilul de model ***** care era condus de cet. Chilaru Andrei a.n. *****, locuitor al satului ***** r-nul *****. La data de 02.12.2024, în unitatea de gardă a IP Florești a fost înregistrată înștiințare telefonică de la o persoană care nu a dorit să se prezinte, precum că are suspecții la restabilirea ilegală a unui număr de înmatriculare ***** la automobilul de model "*****". Ulterior pe cazul dat a expediat în adresa Direcției Înmatriculare Vehicule o solicitare pe faptul informării dacă a fost eliberat duplicatul numărului de înmatriculare sus menționat. La data 09.12.2024 a parvenit materialul autentificat la solicitarea depusă, prin care s-a constatat că: conform cererii depuse la data de 14.08.2024 la B.Î.T și D.C.A. Floreşti de către cet. Chilaru Andrei a.n. ***** în baza procurii pe automobilul de model ***** cu n/î *****, a solicitat în baza propriei declarații de răspundere, restabilirea unei plăcute cu n/î *****, motivînd că acesta a fost pierdut. (f.d.20-22).

- Proces-verbal de audiere a martorului *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, că la moment activează în calitate de specialist în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Documentare Conducătorilor Auto Soroca oficiul Florești. La data de 14 august 2024, fiind la serviciu a parvenit o solicitare în bază de procură de la cet. Chilaru Andrei pentru confecționarea unei plăci cu numărul de înmatriculare *****. La depunerea cererii se semnează și se aduce la cunoștință solicitantului privind răspunderea pentru falsul în declarații conform art. 352[1] Cod Penal, pe care ultimul a semnat. Peste un termen de trei zile după depunerea cererii, plăcu ța cu numărul de înmatriculare ***** a fost eliberată în bază de procură și pașaport tehnic. Semnarea declarației solicitantului a declarat pe propria răspundere că plăcuța cu numărul de înmatriculare a fost pierdută. (f.d.29-31).

- Proces-verbal de audiere a martorului Mocanu Octavian, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la momentul actual activează în calitate de subofițer superior al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Florești-Drochia a Direcției de patrulare Nord a INSP al IGP.

La data de 03 august 2024, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu Procopii Gheorghii, cu automobilul de serviciu de modelul ”Skoda Rapid” cu n/î 9705. La aceiași dată de către ei pe teritoriul or. Florești a fost stopat automobilul de modelul ”*****” cu n/î *****, care a depășit limita de viteză în localitate. La ce împreună cu colegul de serviciu s-au prezentat și au solicitat conducătorului auto de a prezenta permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului nominalizat, revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie pe automobilul nominalizat. Conducătorul auto le-a prezentat actele solicitate și conform permisului de conducere s-a stabilit a fi cet. Chilaru Andrei, a.n. *****, locuitor al sat. *****, r-nul *****. În urma verificărilor actelor prezentate s-a stabilit că automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** nu a fost supus testării tehnicii anuale și asigurării obligatorii, din care motiv față de cet. Chilaru Andrei a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. art. 236 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod Contravențional. Ulterior în temeiul art. 121 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere nr. 357 din 13.05.2009, care prevede expres că: ”Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: lit. b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului, din care motiv de la automobilul de modelul ”*****” cu n/î ***** condus de către Chilaru Andrei a fost ridicată plăcuța de înmatriculare din spate. În acest sens a fost întocmit procesul verbal de ridicare a obiectelor, prin care de la automobilul condus de către Chilaru Andrei a fost ridicată plăcuța cu numărul de înmatriculare *****, proces care nu a fost semnat de către Chilaru Andrei, din motive necunoscute. Ulterior plăcuța cu numărul de înmatriculare ***** a fost predată conform procesului verbal de predare a numerelor de înmatriculare din 03 august 2024 către Ofițerul Superior Auto de Stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Florești, comisar Repede Victor. Alte circumstanțe nu cunoaște. (f.d.44-46).

- Copia proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.08.2024 prin care s-a ridicat plăcuța de înmatriculare cu nr.*****. (f.d.8).

- Copia declarației din 14.08.2024, prin care a fost solicitată eliberarea unei noi plăcuțe de înmatriculare (f.d.16).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Chilaru Andrei ***** în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Acțiunile inculpatului Chilaru Andrei ***** urmând a fi just calificate pe art. 352[1] alin.(1) Cod penal după elementele de calificare – declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii, declarația servește pentru producerea acestor consecințe".

Sancțiunea prevăzută la art.352[1] alin.(1) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de până la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Chilaru Andrei ***** anterior nu a fost judecat (f.d.56), potrivit cazierului contravențional (f.d.54) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.51), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.52).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume amendă de până la 712,5 de unități convenționale sau închisoare de până la 3 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Alin.(2) art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Din considerentele date se consideră justificat şi echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 decembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, placă de înmatriculare pentru vehicule cu simbolurile *****, dimensiune 520 x112 (f.d.28) și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Florești. (f.d.41).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict: placă de înmatriculare pentru vehicule cu simbolurile *****, dimensiune 520 x112, urmează a fi nimicită.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 64, 75, 76, 80^1 Cod penal şi art. art. 364^1, 384-385, 392-395CPP al RM instanţa de judecată,

C o n d a m n ă:

Chilaru Andrei ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea art.80[1] din Codul penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei.

Se explică lui Chilaru Andrei ***** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui Chilaru Andrei ***** măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpuril delict: placă de înmatriculare pentru vehicule cu simbolurile *****, dimensiune 520 x112, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi nimicită.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**