Dosarul nr. 5r-6507/2025
4-21129853-12-5r-21102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Sergiu Sarivan

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul SRL ,,Ghiocel-Negru", IDNO 1004605000112, cu sediul amplasat în or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga 1, administrator Negru Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021,

C O N S T A T Ă:

La 26 iulie 2021, ora 14:00 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Plești Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770, prin care SRL ,,Ghiocel-Negru" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL ,,Ghiocel-Negru" precum că, la 18 mai 2021, ora 11:35, pe traseul M1, r. Hîncești, s. Leușeni, a fost verificată unitatea de transport Mercedes 1017, cu n/î CMAJ 709 care efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu, la care unitatea de transport avea tahograful neverificat metrologic, astfel punînd în pericol siguranța rutieră în trafic, fiind încălcate în acest sens prevederile art. 110 alin. (4); 137 alin. (1) al Codului transporturilor rutiere.

La 18 august 2021, reprezentantul SRL ,,Ghiocel-Negru", administrator Negru Valentin a expediat prin intermediul Poștei Moldovei (f.d. 4a), contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011770 şi a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, solicitînd admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate supra cu încetarea procesului contravențional intentat în privința

persoanei juridice, din motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției. Contestația a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Agenției Naționale Transport Auto la data de 20 august 2021 (f.d. 3).

În motivarea contestației de către autorul acesteia a fost invocat că, procesul-verbal contravenţional contestat în cauză a fost încheiat de către agentul constatator în absenţa reprezentantului persoanei juridice. În continuare se susține că, la data de 02 iulie 2021, reprezentantul persoanei juridice a expediat agentului constatator obiecțiile sale, obiecții care nu au fost anexate la cauza contravențională. În continuare se indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de persoana juridică la data de 03 august 2021, prin intermediul Poștei Moldovei.

Se mai menționează în contestație și faptul potrivit căruia, S.R.L. „Ghiocel-Negru" nu este de acord cu concluzia agentului constatator, consecvent cu fapta incriminată, deoarece în speţă lipseşte temeiul real de tragere la răspundere contravenţională, ori la caz nu există fapta contravenţională. În acest sens, a indicat că, normele contravențională indicată de agentul constatator, din Codul transportului rutier, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, iar reieșind din conținutul art. art. 42 alin. (3); 61; 153 alin. (1) lit. b) al aceluiași Cod, instalarea tahografului la unitatea de transport Mercedes 1017, cu n/î CMAJ 709 care efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu – nu era necesară.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2022, a fost admisă contestația depusă de Negru Valentin în interesele S.R.L. „Ghiocel-Negru", recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 din 26.07.2021 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 din 26.07.2021 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției (f.d. 34-39).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA, Mîțu Alexandru, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, în cauza contravențională în privința lui S.R.L. „Ghiocel-Negru,, , în comiterea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată (f.d. 49-51).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru" împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto Plesca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021. A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din

26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravențional (f.d. 61-65).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2025, a fost admis recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto Pleşca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru” a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Ghiocel Negru”, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional și a fost remisă cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 77-82).

Cauza contravențională la contestația menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data de 21 octombrie 2025 (f.d. 85). Hotărîrea se pronunță integral la data de 12 februarie 2026.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Sarivan Sergiu, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată menționînd că la materialele cauzei contravenționale sunt suficiente probe care să confirme vinovăția persoanei juridice contraveniente.

Reprezentantul persoanei juridice contraveniente SRL „Ghiocel-Negru”, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 87), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, s-a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului persoanei juridice contraveniente.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la

justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența reprezentantului persoanei juridice SRL ,,Ghiocel-Negru” (f.d. 7), procesul-verbal cu privire la contravenție fiind expediat la sediul persoanei juridice SRL ,,Ghiocel-Negru”, pe adresa or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga 1, la data de 27 iulie 2021 (f.d. 18), fiind recepționat de destinatar la data de 29 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat de agentul constatator (f.d. 17), dar potrivit ștampilei Oficiului Poștal e de 30 iulie 2021.

În continuare se constată că, potrivit contestației depuse, administratorul persoanei juridice a invocat că, SRL „Ghiocel-Negru”, a recepționat actul contestat abia la data de 03 august 2021, însă, o confirmare a faptului dat, instanței de judecată nu a fost prezentată, motiv din care, atît timp cît potrivit avizului de recepție anexat la f.d. 17, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de SRL „Ghiocel-Negru”, la data de 29 iulie 2021 - 30 iulie 2021 – instanța de judecată consideră necesar de a calcula termenul de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, anume din data de 30 iulie 2021.

Astfel, instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide că, contestația reprezentantului SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Negru Valentin, expediată prin intermediul Poștei Moldovei la data de 18 august 2021, potrivit ștampilei Poștei Moldovei de pe plicul anexat la f.d. 4a, care a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Agenției Naționale Transport Auto la data de 20 august 2021 (f.d. 3) – a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 30 iulie 2021, pînă la data expedierii contestației din 18 august 2021, au trecut mai mult de 15 zile calendaristice.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, administrator Negru Valentin, a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, careva cereri privind repunerea în termenul de contestare nu sunt, iar careva motive obiective care să confirme imposibilitatea respectării termenului de contestare prevăzut de Lege, nu au fost prezentate, prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Ghiocel-Negru”, IDNO 1004605000112, cu sediul amplasat în or. Cimişlia, str. Nicolae Iorga 1, administrator Negru Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011770 și a deciziei de sancționare din 26 iulie 2021, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale Transport Auto, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**