

Dosarul nr. 1-3401/2019
19135535-12-1-19082019

SENTINȚA

în numele Legii

07 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Lupașco
Grefier Onorina Caracaci

Cu participarea:

Procurorilor (acuzatorilor de stat) Mirandolina Sușițaia, Irina Catan
Avocaților inculpaților Mihail Lupu, Constantin Jaman
Inculpaților Sorin Crăciun, Pavel Vasiliev

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea inculpaților

Crăciun Sorin *****, a.n. *****, originar din or. *****, dom. *****, studii *****, angajat în calitate de *****, *****, identificat prin b/ seria *****, c/p *****, cetăț*****, *****, *****, *****la întreținere, venit mediu lunar***** lei, *****, *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), art. 323 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și

Vasiliev Pavel *****, născut la *****, IDNP ***** originar din s. *****, dom. *****, c*****, *****, *****la întreținere, studii *****, *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova;

La data de 19.08.2019, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale nr. 1-3401/2019 (1-19135535-12-1-19082019) pe învinuirea inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind repartizată judecătorului Lilia Lupașco.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2020, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-25/2020 (1-20000689-12-1-03012020) pe învinuirea inculpaților Vasiliev Pavel și Crăciun Sorin în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 323 alin. (1) Cod penal pe motiv de conexitate cu cauza penală nr. 1-3401/2019 (1-19135535-12-1-19082019) pe învinuirea inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, atribuindu-le nr. 1-3401/2019 (1-19135535-12-1-19082019).

Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 19.08.2019-07.06.2022, cu respectarea procedurii de citare legală a

participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpaților aflați în stare de libertate.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

Vasiliev Pavel ***** a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșit de două persoane prin pretinderea și primirea de mijloace bănești, în următoarele circumstanțe:

La data de 25 decembrie 2018, Vasiliev Pavel ***** , fiind în exercițiul funcției sale, a recepționat un sms cu un fișier video, prin intermediul aplicației mobile „Viber” (în grupul colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău), expediat de către ofițerul de investigații al aceluiași inspectorat, Croitoru Vasile, cu solicitarea de al informa dacă cineva cunoaște persoanele din secvența video, pe motiv că acestea sunt implicate în comiterea unei infracțiuni de furt. În urma vizualizării secvenței video, Vasiliev Pavel ***** l-a contactat pe Croitoru Vasile, și i-a comunicat că a identificat o persoană și anume pe cet. Groapă Victor.

Tot la 25 decembrie 2018, Vasiliev Pavel ***** , acționând de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu ofițerul de investigații a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Croitoru Vasile care era responsabil de executarea delegațiilor organului de urmărire penală în vederea identificării suspecților în cadrul cauzei penale nr. 2018481571, pornită în baza art.186 alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal, l-au contactat telefonic de la numărul de telefon mobil ***** pe cet. Groapă Victor, solicitându-i acestuia să se prezinte la 26 decembrie 2018, la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comunicându-i că este bănuit de comiterea unei infracțiuni de furt.

Astfel, la 26 decembrie 2018, Groapă Victor împreună cu Moisei Cristin, cu care a participat la sustragerea pe ascuns a unui telefon mobil, s-au prezentat la Inspectoratul de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Aflându-se în biroul ofițerului de investigații Croitor Vasile, acesta le-a comunicat că numiții sunt identificați că au comis infracțiunea de furt, și în baza plângerii victimei depusă la 25 decembrie 2018 a fost pornită urmărirea penală în privința acestora, iar pentru a afla cum să procedeze în continuare, urmează să se prezinte la șeful sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vasiliev Pavel *****.

În aceeași zi, Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim care a participat și el la comiterea infracțiunii de furt, s-au prezentat la Sectorul de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 2, unde la intrarea în sediul instituției vizate, erau așteptați de către Vasiliev Pavel ***** , unde în urma discuțiilor purtate, ultimul i-a comunicat lui Groapă Victor, că are influență asupra persoanelor publice și poate să le determine în vederea mușamalizării materialelor cauzei penale pornite pe faptul acțiunilor ilegale comise la 25 decembrie 2018 de către Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, iar pentru aceasta Vasiliev Pavel ***** , a pretins suma de bani în mărime de 3000 euro. În cadrul aceleiași discuții, Groapă Victor

a comunicat că nu dispune de suma de bani în mărime de 3000 euro, la care Vasilev Pavel ***** i-a comunicat că din considerentul că sunt cunoscuți între ei, poate întreprinde influențarea factorilor de decizie în vederea mușamalizării cauzei penale pornite pentru suma de 2000 euro, cu condiția că aceasta îi v-a fi transmisă până la data de 28 decembrie 2018.

La 27 decembrie 2018, Moisei Cristin s-a prezentat în biroul de serviciu a șeful sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vasilev Pavel ***** , unde în prezența acestuia și a ofițerului de sector al sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Crăciun Sorin ***** , le-a comunicat că dispune doar de suma de 1500 euro, pe care urmează să-i primească la 28 decembrie 2018 de la o rudă.

Continuându-și intenția sa unică, acț*****ând intenț*****at conform planului anterior stabilit de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Croitoru Vasile și acț*****ând întru realizarea faptelor infracț*****ale, la 28 decembrie 2018, Vasilev Pavel ***** , acț*****ând în vederea primirii mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, purtând o discuție telefonică cu Groapă Victor, a organizat ca acesta la 28 decembrie 2018, ora 16.00 min., să se întâlnească cu ofițerul de investigații Croitoru Vasile, în vederea primirii de către ultimul a sumei bănești de 1500 euro, anterior pretinși. Potrivit înțelegerii avute, la 28 decembrie 2018, pe la orele 16.00 min., Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, s-au prezentat la sectorul de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, fiind conduși de către Croitor Vasile într-un birou de serviciu, unde Moisei Cristin în prezența lui Groapă Victor și Neculce Vadim, i-a transmis lui Croitor Vasile prima tranșă a sumei de bani anterior pretinsă în mărime de 1500 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la 28 decembrie 2018, constituie suma de 29281,80 lei MD.

La 03 ianuarie 2019, Vasilev Pavel ***** , acț*****ând în continuare cu intenție directă, în vederea primirii banilor ce nu i se cuvin, în urma discuției telefonice cu Groapă Victor, a organizat întâlnirea acestuia cu ofițerul de investigații Croitoru Vasile, unde în jurul orelor 17.30 min., pe ad*****str. Ginta Latină 13/1, în automobilul aflat în posesia lui Croitoru Vasile, cet. Moisei Cristin i-a transmis a doua tranșă de bani, în sumă de 500 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM din 03 ianuarie 2019, constituie suma de 9783,95 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Vasilev Pavel ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin trafic de influență, adică *pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Prin rechizitoriu **Crăciun Sorin** ***** se învinuiește în aceea că, la 27 decembrie 2018, nepromițând dinainte că va favoriza comiterea infracțiunii grave, și neavând înțelegere prealabilă cu Vasilev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail, având scopul favorizării ultimilor de a primi personal bani în sumă de 2000 euro, care potrivit cursului

oficial stabilit de BNM la data de 27 decembrie 2018 constituie suma de 39160 lei MD, preținși anterior la data de 26 decembrie 2018 de către Vasilev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail de la Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, în schimbul preținsei influențării a persoanelor publice responsabile pe cauza penală nr. 2018481571 pornită la 25 decembrie 2018 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, aflându-se în biroul de serviciu a șefului sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vasilev Pavel *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 2, în timp ce Vasilev Pavel ***** discuta cu Moisei Cristin, unde ultimul i-a comunicat lui Vasilev Pavel ***** faptul că dispune doar de suma de 1500 euro din cele 2000 euro preținse anterior, Crăciun Sorin ***** a intervenit în discuția celor doi, afirmând „faceți să fie două”, condiț*****ând astfel transmiterea sumei de 2000 euro preținsă anterior de către Vasilev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail.

Astfel, organul de urmărire penală pretinde că prin acțiunile sale intenț*****ate Crăciun Sorin ***** a comis infracțiunea prevăzută de *art. 323 alin. (1) Cod Penal - adică „favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave”*.

Prin rechizitoriu **Crăciun Sorin ******* se învinuiește în aceea că, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în următoarele circumstanțe.

Crăciun Sorin, conform ordinului șefului IGP nr.463ef din 8 august 2016, deținând funcția de ofițer de sector al sectorului nr.2 al IP Ciocana al DP mun.Chișinău, fiind în acest sens conform prevederilor art.126 din Codul penal, persoană publică care e într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit.a), b),d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț*****arului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 conform căroră funcț*****arul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spiritul de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu să respecte normele de conduită profes*****ală prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a), b), c), d), 20 lit. b), d) 26 alin.(1), lit.a) a legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitate Poliției și statutul polițistului prin care asigură reacț*****are promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culegerea de informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite Poliției, asigură reacț*****area promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștință autorităților administrației publice, respectiv evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacț*****are promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției cu sesizarea potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcție de răspundere cu privire la necesitatea de

întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activitatea de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiunea contravenț****ală potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin HG nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a săvârșit coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri în următoarele circumstanțe:

La 24.04.2019, aproximativ la orele 11.00, ofițerul de sector Crăciun Sorin, aflându-se în incinta, apoi în fața sectorului de poliție nr.2 al IP Ciocana al IGP, situat în mun.Chișinău, str. Ginta Latină 11, având spre examinare materialul înregistrat în R2 al IP Ciocana, mun. Chișinău, la 18.04.2019 sub nr. 4669 la plângerea lui Plămădeală Denis privind acțiunile ilegale săvârșite de Lar****ov Andrei, i-a sugerat ultimului că riscă să fie sancț****at contravenț****al cu amendă de aproximativ 27.000 lei sau chiar să fie intentată o cauză penală unde să riscă pedeapsă cu închisoare până la 3 ani, iar pentru că să se limiteze la sancț****area contravenț****ală cu amendă minimă a pretins bani ce nu se cuvin.

La răspunsul lui Lar****ov Andrei că are doar 800 lei asupra sa ofițerul de sector Crăciun Sorin a spus că suma nu este suficientă fiind nevoie de încă 100 euro, echivalentul a 2013,2 lei conform cursului oficial al BNM, pretinzând în total suma de 2813, 2 lei, acordându-i lui Lar****ov Andrei termen că în aceeași zi să facă rost de bani.

În continuarea acțiunilor infracț****ale, în aceeași zi aproximativ la orele 18:45 min., ofițerul de sector Crăciun Sorin a fixat întâlnirea cu Lar****ov Andrei la stația PECO „Rompetrol” , situate în apropierea sectorului de poliție nr. 2 al IP Ciocana al IGP, iar la sosirea ultimului le-a condus la automobilul personal de model „****”, a deschis ușa din spate dreapta și în continuare a pretins bani ce nu i se cuvin stabilit anterior că Lar****ov Andrei să îi transmită indicându-i să îi arunce în automobile.

Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, Crăciun Sorin prin acțiunile sale intenț****ate a săvârșit pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestei acțiuni, săvârșite cu extorcarea de bunuri, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Acuzatorul de stat își întemeiază învinuirea adusă inculpatului Vasilev Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal pe următoarele probe: declarațiile martorului Groapă Victor, declarațiile martorului Neculce Vadim, declarațiile martorului Moisei Cristin, declarațiile martorului Antoci Victoria, procesul verbal de confruntare din 18.01.2018, procesul verbal de confruntare din 18.01.2018, proces verbal de percheziție din 04.01.2019, proces verbal de percheziție din 04.01.2019, copia veridică a procesului verbal cu privire la

percheziție din 04.01.2019, copia veridică a procesului verbal cu privire la percheziție din 04.01.2019, Raportul de expertiză balistică, proces verbal cu privire a efectuarea urmării vizuale din 16.01.2019, proces verbal cu privire a efectuarea urmării vizuale din 16.01.2019, proces verbal cu privire a efectuarea urmării vizuale din 17.01.2019, proces verbal cu privire a efectuarea urmării vizuale din 17.01.2019, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 ianuarie 2019, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 ianuarie 2019, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 ianuarie 2019, procesul-verbal de cercetare acțiune procesuală efectuată la 27 decembrie 2018, proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 21 ianuarie 2019, copia veridică a proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 22 ianuarie 2019, proces-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2019, proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 04 februarie 2019, proces-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2019, proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 04 februarie 2019, proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019, procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 21 noiembrie 2019.

Acuzatorul de stat își întemeiază învinuirea adusă inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal pe următoarele probe: declarațiile martorului Plămădeală Denis, procesul-verbal de ridicare din 17.05.2019, procesul-verbal de examinare din 17 mai 2019, procesul-verbal din 25.06.2019 de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin la care s-au anexat stenogramele și un plic DVD-R nr. 18/2019, procesul-verbal de ridicare din 19.06.2019, procesul-verbal de examinare din 01.07.2019, procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Crăciun Sorin și martorul Plămădeală Denis, mijloacele materiale de probă și anume: un CD/R de model Esperanza cu informații extrase din telefonul mobil de model ***** ce aparține lui Lar*****ov Andrei și care conține înregistrări a discuțiilor telefonice dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin, documentele în copii autentificate ridicate la 19.06.2019 de la IP Ciocana al IGP.

Fiind audiat în calitate de inculpat, Crăciun Sorin a declarat instanței că, nu recunoaște vinovăția, nu a comis nici una din infracțiunile incriminate.

Referitor la învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, a explicat că în luna decembrie 2018, a avut solicitarea conducerii IP Ciocana unde era angajat în calitate de ofițer de sector la Sectorul nr. 2, de a aduce persoane cu viza de reședință în sectorul Ciocana, la Pretură pentru a semna o listă de voturi în susținerea Partidului Democrat din Moldova și candidaturii lui Nai Sim***** Pleșca la alegerile parlamentare ce urmau să aibă loc în luna februarie 2019. Astfel, locuind în sectorul Ciocana de mai bine de 20 de ani, a apelat la câțiva cunoscuți și a solicitat să se prezinta la sectorul de poliție pentru a merge ulterior cu un singur automobil la Pretura Sectorului Ciocana. Aproximativ pe 26-27 decembrie 2018, se afla în fața sectorului de

poliție nr.2 din str. Ginta Latină 11 unde aștepta persoanele respective. În fața sectorului de Poliție se afla el și câteva persoane, inclusiv și Vasiliev Pavel care era la serviciu. La un moment dat s-a apropiat Groapă Victor împreună cu Moisei Cristin, și reieșind materialele cauzei mai era încă o persoană pe care el nu o cunoaște. Pe Groapă Victor și Moisei Cristin îi cunoștea anterior, dat fiind faptul că activau într-un local din str. Ginta Latină 13, chiar vizavi de sectorul de poliție. S-au salutat cu ei, și Groapă Victor l-a chemat pe Vasiliev Pavel într-o parte să discute ceva. S-au deplasat la o distanță de aproximativ 50 metri. El însă a rămas să discute cu cunoscuții săi cu care urma să plece la Pretură. Peste puțin timp, nu își aduce aminte cu certitudine, ambii au revenit. Groapă Victor s-a salutat și a plecat împreună cu cine veniseră. Ce au discutat cu Vasiliev nu cunoaște și nu avea de unde să cunoască. A plecat la Pretură, după s-a ocupat cu chestiile sale. Peste aproximativ 2 zile, din motiv că la acel moment nu avea acces la Registrul de Stat al Populației, în legătura cu necesitatea de serviciu pentru a accesa niște fișe personale, s-a deplasat și s-a prezentat la Vasiliev în birou, cu rugămintea de a accesa datele personale necesare. Fizic, se afla în picioare, nemijlocit lângă masa dumnealui și urmărea pe monitorul de serviciu datele necesare de a fi accesate. La un moment dat, în biroul dumnealui, s-a prezentat Moisei Cristin. Bătând la ușa, și-a cerut permisiunea de a intra, la ce Vasiliev i-a răspuns să între că nu sunt secrete. Începuse o discuție între ei doi, fără a fi clar despre ce este vorba. Iar el fiind, mai dezghețat la vorbă s-a implicat în discuția lor. După care Moisei Cristin a plecat, el și așa neînțelegând despre ce a fost discuția. Moisei Cristin a intrat și fără a explica careva detalii a spus: „am găsit 1500 și încă 500 trebuie să îmi trimită sora” pentru ce nu s-a explicat. El i-a răspuns lui Moisei: „fă două”. Deși Moisei nu s-a adresat la dânsul dar la Vasiliev, deoarece înafara de ei 2 nu mai era nimeni. Discuția aici s-a finisat, Moisei a ieșit și a plecat. A primit informația necesară care trebuia accesată și a plecat. Peste câteva zile, trecuseră deja Anul Nou, pe data de 4 ianuarie 2019 ora 6:20 dimineața, fiind la domiciliul com. Bubuieci, str. Stefan cel Mare 29 ap. 40, a bătut cineva la ușă, soția s-a apropiat de ușa să privească în vizor și i-a spus că nu cunoaște cine este și să meargă el să vadă. S-a apropiat de ușă, a întrebat cine stă la ușă și i s-a spus „poliția”, la care el a deschis ușa. La ușa erau vreo 7-6 colaboratori inclusiv de la Centrul Nat*****al Anticorupție care i-au prezentat ordonanța și încheierea de petrecere a percheziției la domiciliu. Le-a permis, doar rugându-i să nu facă mari probleme pentru că soția este însărcinată. I s-a adus la cunoștință ordonanța procurorului de efectuare a percheziției. A fost indignat de conținutul acesteia și de acuzațiile care i se aduc. A chemat avocatul Cechir Constantin și doar după aceasta s-a început percheziția la domiciliu propriu zisă. După chemarea avocatului, a fost recunoscut în calitate de bănuit, după care a fost reținut, căci s-a întocmit procesul verbal de reținere pentru 72 de ore. A doua zi la data de 5 ianuarie 2019, a fost reținut și escortat în izolator, și tot a doua zi i s-a înaintat învinuirea în incinta Centrul Nat*****al Anticorupție de către Procurorul Sergiu Moraru. L-au întrebat dacă recunoaște învinuirea, a declarat că nu recunoaște și nu cunoaște absolut nimic din toată situația descrisă în învinuire. După care, a fost escortat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana unde la solicitarea procurorului a fost emis un mandat de arest pe termen de 30 de zile. După care

a fost escortat înapoi în izolatorul CNA. Când se afla în arest preventiv a avut confruntări cu Groapă și cu Moisei. Avocatul a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care s-a dispus arestarea sa, la Curtea de Apel Chișinău, care s-a examinat peste 7 zile. A fost respins recursul și s-a menținut încheierea primei instanței. După care a fost transportat de la Curtea de Apel Chișinău în Penitenciarul nr. 13. La expirarea termenului de 30 de zile, procurorul a solicitat prelungirea termenului de arest, cu alte 30 de zile însă, în pofida acestui fapt, în timpul examinării demersului procurorului, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, însăși procurorul a declarat în ședința de judecată că Sorin Crăciun nu e nici complice, nici autor pe infracțiunea pe care este învinuit. Judecătorul a dispus arestul la domiciliu. Ulterior nu s-au petrecut careva acțiuni de urmărire penală pe cazul dat, și aproximativ la finele anului 2019 acțiunile sale au fost recalificate și i s-a înaintat învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 CP. I s-a remis rechizitoriul și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată. După eliberarea sa din arest și revenirea la serviciu, a fost avertizat, preîntâmpinat, de anumite persoane pe care le consideră că erau influente la acel moment, că oricum va fi pedepsit. El în continuare și-a executat atribuțiile de serviciu cinstit și onest.

Referitor la învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, a explicat că în luna aprilie 2019, la dânsul spre examinare a parvenit un material, pe faptul că un taximetrist a deteriorat oglinda unui autobuz de rută pe str. A. Russo din mun. Chișinău și a insultat șoferul autobuzului. A identificat taximetristul, și l-a citat să se prezinte la Sectorul de Poliție. Dânsul i-a comunicat că se va prezenta peste câteva zile. Ulterior, a fost apelat de un angajat al Parcului Urban de Autobuse, numele căruia nu și-l amintește, care l-a întrebat la ce etapă este examinarea cauzei și dacă persoana vinovată intenționează să recupereze prejudiciul. Întrebându-l care este suma pagubei, aceasta constituia 2800 lei. El i-a comunicat angajatului Parcului Urban de Autobuse, că va încerca să discute cu persoana vinovată referitor la compensarea prejudiciului, însă nu îl va putea obliga, în caz că nu va fi de acord să achite, și i-a solicitat să îi transmită un act confirmativ privind valoarea prejudiciului cauzat. Ulterior, peste ceva timp, nu ține minte cât, la Sectorul de Poliție s-a prezentat Larionov Andrei, taximetristul, care i-a relatat că șoferul autobuzului creaseră o situație de accident, din ce motiv a fost nevoit să frâneze brusc, și soția acestuia care era alături, era însărcinată. După care el, a continuat deplasarea după autobuz, a oprit autobuzul, și a deteriorat oglinda autobuzului și l-a insultat pe șofer. Declarațiile acestuia, le-a fixat în Proces Verbal de constatare și totodată dânsul i-a spus că *”este într-o situație dificilă și că ar vrea să primească o sancțiune mai blândă”*. În calitate de agent constatatator i-a explicat că, este necesar să repare prejudiciul cauzat și îi va fi întocmit proces contravențional pentru un singur articol. La ce dânsul, i-a spus că regretă cele întâmplate și vrea să repare prejudiciul, însă nu dispune, de bani la moment. După care a plecat.

Din motiv că zilnic efectua numeroase apeluri legate de serviciu și primea respectiv apeluri, nu s-a salvat numărul de telefon a angajatului Parcului de autobuze. Urma să plece cu soția undeva și a mai avut careva întâlniri, nu își amintește cu care persoane la o

stație Peco, unde era împreună cu soția. A fost apelat de Lar****ov Andrei, care i-a comunicat că a găsit banii necesari pentru repararea prejudiciului. I-a solicitat să prezinte dacă dispune de transport la stația Peco unde se afla. Când s-a prezentat, i-a transmis nr. de telefon a șoferului autobuzului pe care îl avea în materiale, deoarece dânsul efectuase apelul la poliție. I-a explicat lui Lar****ov repetat, că dacă va repara prejudiciul, va fi tras la răspundere contravenț****ală pentru o singură contravenție, dându-i citire și la articolele respective din Codul Contravenț****al. I-a spus să se întâlnească cu șoferul autobuzului, și respectiv șoferul să se prezinte la Sectorul de Poliție, să confirme faptul că prejudiciul a fost reparat și nu mai au careva pretenții față de acesta, după care, va lua decizie asupra materialului respectiv. A mai trecut aproximativ o săptămână, și apelându-l pe șoferul autobuzului, a declarat că „*taximetrul care a deteriorat oglinda autobuzului nici nu l-a apelat și nici nu a reparat prejudiciul*”. Apelându-l pe Lar****ov, acesta nu a mai răspuns la telefon. Conform prevederilor legale, a întocmit un proces verbal contravenț****al în temeiul art. 104 și 354 Cod Contravenț****al în privința lui Lar****ov, i-a expediat copia procesul verbal cu privire la contravenție lui Lar****ov prin poștă la adresa domiciliului. A informat printr-un răspuns Parcul Urban de Autobuse, referitor la acțiunea întreprinsă. Este tot ce a întreprins pe acest caz. Ulterior, aproximativ în luna iunie 2019, a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat a fi ofițer de urmărire penală a CNA, și i-a solicitat să se întâlnească deoarece trebuia să îi înmâneze o citație. S-a prezentat împreună cu avocatul Mihail Lupu la CNA, unde a aflat că pe numele său a fost pornit o cauză penală, precum că, ar fi pretins de la Lar****ov suma de 2800 de lei care de fapt constituia prejudiciul care l-a cauzat Parcului de Autobuze. A făcut declarația la etapa urmăririi penale, și a solicitat și efectuarea confruntărilor cu Lar****ov, însă această procedură a fost evitată. Ulterior, după audierea martorului Plămădeală Denis, în ședința de judecată a solicitat de la el, telefonul persoanei care îl telefonase de la Parcul Urban de Autobuse. Astfel, a fost nevoit să îl contacteze pe acesta, să îi solicite să se prezinte în instanța de judecată pentru a fi audiat în calitate de martor, și a confirma cele declarate de dânsul.

Fiind acordate întrebări referitor la primul episod infracț****al, a menț****at că cu Croitoru se afla în relații colegiale, nu a avut conflicte cu el. Cu domnul Vasiliev sunt colegi mai apropiați decât cu Croitoru. Pe Groapă Victor și Moisei îi cunoaște, deoarece ei activau într-un local din fața sectorului de poliție. Expresia precum că Moisei intrând în biroul lui Vasiliev a declarat „*am găsit 1500 și încă 500 trebuie să îi trimită sora...*”, le-a declarat reieșind din materialele cauzei, dar dacă a avut loc un asemenea eveniment sau nu, nu ține minte. Declarațiile date în faza de urmărire penală le ține minte relativ. Pe episodul dat, declarațiile date la etapa de urmărire penală le menține integral, nici acum nici atunci nu a avut ce ascunde.

Nu ține minte datele exacte și lunile evenimentelor explicate mai sus, deoarece au trecut deja 3 ani de la evenimentele respective, dar din materialele cauzei penale pe care a fost învinuit, reiese că prima întâlnire între Moisei, Groapă, Vasiliev și Niculce a fost în luna decembrie anul 2018. Cele explicate mai sus, le-a declarat în ședință conform materialele cauzei penale de învinuirea sa. Până la evenimentele relatate mai sus, anterior

i-a cunoscut pe Moisei și Groapă. El nu ține minte dacă a fost și a 3 persoană, oarecare Niculcea să îl vadă, nu ține minte cum arată. Toate explicațiile date mai sus în ședința de judecată, le-a declarat reieșind din materialele cauzei penale. Nu ține minte dacă s-a implicat în discuția între persoana necunoscută care a intrat în biroul lui Vasiliev și Vasiliev. Nu ține minte nici subiectul care s-a abordat între Vasiliev și persoana necunoscută. În general nu a văzut niciodată pe Vasiliev să pretindă de la cineva bani. Nu a auzit ca cineva din colaboratorii de poliție să pretindă bani de la Groapă și Moisei. Pe Croitoru Vasile îl cunoaște, pe motiv că activat în calitate de ofițer de investigație la IP Ciocana, însă nici într-o discuție cu acesta, nu a auzit de numele Groapă sau Moisei. Pe Antoci Victoria o cunoaște deoarece a activat în calitate de ofițer de UP de la IP Ciocana, însă nu a auzit de la dânsa despre asemenea persoane ca Groapă și Niculce. Vasiliev nu a recunoscut că a primit careva mijloace bănești. Vasiliev nu a recunoscut în nici un fel faptele indicate în Rechizitoriu.

A făcut legătura causală între evenimentul de plecarea sa cu alte persoane la Pretura sectorului Ciocana în ziua în care a fost pus sub învinuire pentru că a avut întâlnire cu persoanele indicate în Rechizitoriu pentru a pretinde la o anumită sumă de bani. Fapt pentru care a explicat în fața instanței cu ce ocazie în ziua respectiva s-a aflat în fața sectorului de poliție, aducând versiunea respectivă ca probă la dosar. În instanța de judecată careva probe afirmative faptului dat nu a înaintat. În perioada adusă în învinuire, sfârșitul anului 2018, începutul anului 2019, sectorul nr. 2 din str. Ginta Latina, sect. Ciocana, erau încadrate următoarele persoane: Vasiliev Pavel (șef sector de politie) și ofițerii de sector: el - Crăciun Sorin, Gore Grigorie, Dumitru Timpu, Ruzana Aserian. Vasiliev Pavel se afla în birou singur. În biroul său, el personal de asemenea stă singur. Nu știe care alți colaboratori ai sectorului de poliție au mai fost sau nu la serviciu în perioada indicată în învinuire. Un angajat de la IP Ciocana, numele căruia nu dorește să îl divulge, în momentul când a fost eliberat din arest preventiv i-a spus „*oricum o sa fiu pedepsit*”.

Fiind acordate întrebări referitor la al doilea episod infracț****al, a menț****at că la întâlnirea cu Lar****ov în stația Peco din str. Ginta Latină, dânsul l-a întrebat cum să procedeze și i-a sugerat să își ceară scuze pentru comportamentul pe care l-a avut față de șoferul autobuzului, și să îl roage să accepte recuperarea prejudiciului. Lui Lar****ov i-a spus care este suma prejudiciului cauzat - 2800 lei, în cadrul primei discuții care au avut-o la sectorul de Poliție. I-a spus lui Lar****ov care este amenda și i-a confirmat, și a dat citire sancțiunii din Codul contravenț****al pentru care era vizat Lar****ov în legătura cu deteriorarea oglinzii. Lar****ov venind la întâlnire i-a comunicat ca a găsit banii necesari pentru recuperarea prejudiciului. Lar****ov i-a propus să îi dea lui acei bani, ca să îi transmită parcului de autobuze, însă el a refuzat și i-a spus să întâlnească cu șoferul și să îi restituie paguba. I-a explicat lui Lar****ov că este bine că cauza poate fi calificată contravenț****al și nu penal, care putea avea consecințe mai grave cu sancțiuni mai drastice. În momentul în care s-a prezentat Lar****ov la dânsul la sectorul de poliție, i-a comunicat lui Lar****ov despre suma prejudiciului în mărime de 2800 de lei, fără act confirmativ, reieșind din discuția care a

avut-o cu angajatul Parcului de Autobuze la telefon. La acel moment nu avea careva probe scrise. Ulterior, obținând avizul de cheltuieli pentru prejudiciul cauzat parcului de autobuze, l-a anexat la materialele cauzei contravenț****ale. Din proba video anexată la materialele dosarului și vizualizată în ședința de judecată, la discuția între dânsul și Lar****ov, s-a enervat deoarece Lar****ov reacț****a necorespunzător la ce explica el. Deoarece Lar****ov insista să îi dea careva bani, iar el tot îl trimitea la partea vătămată. Nu a primit careva sume de bani, bunuri, obiecte de la Lar****ov, și nici nu a pretins. Nu a spus asemenea frază lui Lar****ov „o să îți fac tot normal, zvîrle aici în mașină”. După întâlnirea la stația Peco, nu s-a mai întâlnit cu Lar****ov niciodată.

Concretizează că, a aflat de la angajatul Parcului Urban de Autobuze, pe care l-a telefonat și l-a întrebat de etapa examinării cauzei, că suma prejudiciului e de 2800 lei.

Văzând că după discuția sa cu Lar****ov ca să plece să achite prejudiciul cauzat parcului de autobuze, ultimul nici nu l-a telefonat, măcar, pe reprezentatul parcului de autobuze, l-a sunat pe Lar****ov să se prezinte la sectorul de poliție pentru a întocmi proces verbal contravenț****al, însă Lar****ov nu a răspuns la telefon. L-a sunat odată, poate mai multe ori. Văzând că Lar****ov nu răspunde, și nu recuperează prejudiciul material părții vătămate, i-a întocmit un proces verbal contravenț****al în lipsa lui, aplicându-i o amendă contravenț****ală mai mare decât cea pe care o putea avea în cazul în care se împăca cu partea vătămată. La sectorul de poliție, când s-a întâlnit pentru prima dată cu Lar****ov, i-a spus că dacă achită prejudiciul părții vătămate, și acela nu are pretenții îi va întocmi o cauza contravenț****ală doar pe un singur articol, aplicându-i o amendă minimă prevăzută de lege. În cazul în care, nu va achita prejudiciul, va fi nevoit să califice acțiunile lui prin concurs de contravenții, aplicându-i sancțiuni prin cumul total sau parțial mult mai mare, decât în primul caz. Suplimentar la aceasta, oricum va urma să achite și un prejudiciu material cauzat parcului de autobuze, care îl va acț****a în instanța civilă.

A făcut cunoștință cu materialele dosarului pe episodul cu Lar****ov la finisarea urmăririi penale când i s-a înmănat Rechizitoriul. A fost în prezența avocatului Lupu Mihai. A făcut cunoștință cu stenograma anexată la materialele dosarului. A văzut stenograma scrisă, ca probă la dosar. Nu a contestat nici într-un fel stenograma anexată la materialele dosarului și nici nu cunoștea despre faptul că ar putea să o conteste.

Fiind audiat în calitate de inculpat Vasilev Pavel a declarat instanței că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate prin Rechizitoriu.

La sfârșitul anului 2018, activa în calitate de șef de sector al sectorului de polițe nr. 2 al IP Ciocana. La sfârșitul lunii decembrie 2018, se afla în concediu anual de odihnă. Pe aplicația Viber a parvenit o orientare, pe faptul că a avut loc o bătaie și este necesar de identificat 3 persoane de gen masculin, care în urma bătăii au sustras un telefon mobil. El viz****ând aceasta orientare, a recunoscut o persoana de gen masculin care se numea Groapă Victor, care anterior a fost documentat contravenț****al pe mai multe contravenții. Imediat l-a telefonat pe Vasile Croitoru, care activa în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Ciocana și deservea sectorul nr. 2, adică răspundea de infracțiunile care se săvârșeau în acel sector. I-a comunicat datele lui Groapă Victor.

Peste câteva zile l-a telefonat Croitoru Vasile și i-a comunicat că a verificat toate 3 persoane de pe video, deja a comunicat cu dumnealor, și i-a spus că ei vor să vina la sectorul de poliție să vorbească cu dânsul. El deja era la sectorul de poliție când l-au telefonat dumnealor și s-au apropiat la sectorul de poliție, i-au comunicat că au vorbit cu Croitoru Vasile, subalternul său, dar de fapt el nu era subaltern. I-au comunicat că au vorbit cu Croitoru Vasile că poate să îl ajute să întoarcă telefonul mobil victimei, să se împace cu victima, dar el să pună cuvânt pentru Croitoru Vasile. Despre careva sume bănești nu a fost vorba între dânsul și dumnealor: Croitoru Vasile, Moisei și a treia persoană. Persoanele date au plecat. Peste 2-3 zile, se afla la sectorul de poliție, în biroul de serviciu, a fost telefonat de către Moisei Cristian, și i-a comunicat că vrea să vorbească cu dânsul. La care el i-a răspuns că nu este nici o problemă și că poate să se apropie la sectorul de poliție. În timp ce dumnealui a intrat în biroul său de serviciu, în birou se afla subalternul Crăciun Sorin căruia îi extrăgea din acces o fișă personală. Atunci Moisei Cristian i-a spus ca să vorbească cu Croitoru Vasile, el aștepta că trebuia să primească careva bani de peste hotare pentru a îi da victimei, să se clarifice cu partea vătămată. Atunci el i-a spus că va încerca să îi explice lui Croitoru Vasile. Alte careva discuții între dânsul și Moisei Cristian nu au avut loc. După plecarea lui Moisei Cristian, el l-a telefonat pe Groapă Victor, și s-a indignat din ce motiv i-a trimis persoanei cunoscute de a lui cu așa întrebări. Și el i-a spus că este ocupat, este la spital cu soția lui. Peste câteva zile, Groapă l-a telefonat să se întâlnească, la ce i-a spus că nu se pot întâlni, să se întâlnească cu Croitoru Vasile să discute despre înțelegerea lor preventivă. Ulterior, Groapă Victor totuși intenț*****a sa se întâlnească cu dânsul, la care el i-a răspuns prin mesaj că se află la Soroca. Peste câteva zile, deja au fost făcute percheziții, au venit CNA la domiciliu, unde locuia. Pe cazul dat a mai comunicat că nu a cerut careva sume bănești pentru dânsul, pentru alte persoane de la cetățeanului Groapă, Moisei Cristian pentru a îi scăpa de la răspundere penală. Pe tot parcursul discuțiilor sale cu Groapă, cu Moisei, credea că Croitoru voia să îi ajute, să îi împace cu partea vătămată. Implicarea sa, limitându-se numai la faptul că Croitoru nu avea încredere în cuvintele lor, și că putea să pună cuvânt la credibilitatea lui. El nu a cunoscut particularitățile înțelegerii dintre Croitoru, Groapă Victor și Moisei, din motivul că nu a participat la convorbirile lor. În acea discuție nu ține minte dacă a intervenit Crăciun Sorin. După intervenția CNA, nu a comunicat cu Croitor Vasile, deoarece a fost reținut pe 30 de zile la data de 4 ianuarie 2019. Ulterior a mai stat în arest preventiv la domiciliu. Nici după eliberarea sa nu a discutat cu Croitoru Vasile. Motivul lui Groapă de a se adresa la dânsul a fost ca să pună cuvânt lui Croitoru Vasile, precum că era subalternul său, dar de fapt nu era subalternul său. După amenințări nu a depus careva raport din partea sa, deoarece faptele date nu le putea proba. Nu au fost careva martori în urma căruia să poată întocmi careva acte ca să îl poată atrage la răspundere. În luna decembrie, în urma discuției dintre dânsul și Moisei Cristian, nu a fost careva propuneri din partea lui Moisei de sume bănești direct lui. A fost doar discuție ca el să pună cuvânt în fața lui Croitoru ca Moisei să fie așteptat cu banii pentru restituirea prejudiciului material cauzat victimei.

Persoanele care s-au prezentat la sector erau 3: Groapă Victor, Moisei Cristian și a treia persoana pe care nu o cunoaște. Pe cei 2 îi cunoaște pe motiv, că au fost sancționați contravențional de mai multe ori. Până la acel moment cu Moisei și Groapă a avut conflicte legate de serviciu, deoarece aceste 2 persoane anterior încălcând ordinea publică au fost sancționați contravențional și s-au indignat de pedeapsa aplicată. Totodată, Groapă Victor, fiind administratorul unui local, de pe teritoriul deservit, deseori admitea încălcări în privința regimurile de lucru. La plângerile locatarilor, au fost trimise sesizări către Primărie pentru limitarea regimului de lucru. Indignările lor se manifestau prin faptul că în urma sancționărilor dumnealor amenințau cu eliberarea din organele de poliție, cu crearea problemelor la serviciu. Croitoru în acel moment nu era subalternul său, dar răspundea de infracțiunile comise pe sector, la care era el șef, și la necesitate se schimbau cu informațiile. Croitoru lucra în poliția criminală și avea șeful lui. Despre cazul de bătaie, a aflat de pe grupul Viber, care a fost examinat oficial de către IP Ciocana, dar organul care examina nu cunoștea cine examina cazul dat, deoarece nu era implicat pe cazul dat. Ulterior, când a ieșit din arest, a aflat că este examinat de către ofițerul de urmărire penală Antoci Victoria, dar nu a vorbit cu ea niciodată despre cazul dat. Pe cazul dat nu a vorbit niciodată cu Moisei, Groapă despre gradul de vinovăție a acestora și implicarea lor în săvârșirea infracțiunii. Moisei, Groapă sau persoana a treia pe margine acestui caz nu cunoaște dacă au fost atrași la răspundere penală sau dacă au fost audiați. Înregistrarea pe care a cercetat-o în cadrul ședinței nu o recunoaște deoarece a fost modificată. Într-adevăr a discutat cu Moisei personal în acea zi, dar discuția a avut loc ceea ce a relatat mai sus. Pe Croitoru îl cunoștea de jumătate de an. Croitoru lucra pe cazul cu bătaie, era încadrat în calitate de ofițer de investigație. În înregistrarea care a fost modificată, vocea seamănă cu vocea sa. La momentul de față activează în calitate de șef sector nr. 2. Activează de 18 ani. Sancțiuni disciplinare nu a avut. După arest la domiciliu, în martie a revenit la serviciu. Nu au fost alte măsuri preventive după arest la domiciliu.

Întru susținerea vinovăției inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Deși învinuirea înaintată se bazează pe declarațiile martorului Larov Andrei (*f.d. 31-33, Vol. I*), acuzatorul de stat nu a putut asigura prezența acestuia în ședința de judecată întru respectarea principiului nemijlocirii examinării probelor în procesul penal.

Fiind înaintat demers de citire a declarațiilor martorilor absenți, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 septembrie 2021, demersul procurorului Mirandolina Sușițaia, privind citirea declarațiilor martorilor Vadim Neculce, Cristin Moisei și **Andrei Larov** date la faza urmăririi penale, în cauza penală pe învinuirea lui Sorin Crăciun în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), art. 323 alin. (1) Cod penal al RM și a lui Pavel Vasilev în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, s-a respins ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

În motivarea soluției, instanța de judecată a evidențiat că din momentul parvenirii dosarului penal în instanța de judecată și începerea examinării cauzei penale în fond, acuzatorul de stat nu a întreprins toate acțiunile posibile de a asigura prezența martorului Lar*****ov Andrei în ședința de judecată pentru a fi audiat în vederea stabilirii adevărului în cauza penală și circumstanțele expuse în învinuire.

Analizând datele evidențiate în raportul cu data parvenirii cauzei penale în instanța de judecată, instanța relevă că partea acuzării a avut suficient timp de a asigura prezența martorului în ședința de judecată.

Instanța menț*****ează că organul de urmărire penală la faza urmăririi penale, nu a luat în calcul toate măsurile necesare în vederea asigurării probelor din dosar, inclusiv și a declarațiilor martorilor care au putut fi audiați în condiții speciale în temeiul art. 109 alin. (3) CPP, reieșind din perioada de timp scursă de la comiterea faptelor prejudiciabile. De asemenea nici partea acuzării nu a venit în adresa instanței de judecată cu un demers de stabilire a ședinței de judecată în mod prioritar (de urgență) în vederea audierii martorilor atunci când aceștia s-au aflat pe teritoriul RM. Cu atât mai mult că în privința martorului Lar*****ov Andrei, instanța a stabilit că ultimul nu a părăsit hotarele țării din data de 11.06.2019.

Suplimentar, instanța de judecată constată că la faza de urmărire penală nu a fost efectuată confruntarea dintre martorul Lar*****ov Andrei și inculpatul Crăciun Sorin.

Aceste circumstanțe constatate de instanța de judecată, fac inaplicabile prevederile art. 371 CPP în privința martorilor indicați în cauza penală respectivă. În acest sens, nu pot fi date citire declarațiilor martorului Lar*****ov Andrei depuse la faza de urmărire penală atât timp, cât nu sunt întrunite condițiile art. 371 CPP, și anume: de către procurorul care a instrumentat cauza penală și susține învinuirea în instanța de judecată nu a fost efectuată confruntarea între martori și bănuit/învinuit, precum și martorii nu a fost audiați la faza de urmărire penală în fața judecătorului de instrucție, cu respectarea drepturilor inculpatului acordând posibilitate apărării de a pune întrebări martorilor acuzării.

Concluz*****ând cele indicate, instanța de judecată menț*****ează și despre netemeinicia acuzatorului de stat de a face referire la cauzele CEDO: *Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit și Văraru c. României*. Instanța consideră că argumentele prezentate *supra* combat cele 3 criterii formulate în temeiul art. 6 par. 3 din Convenție în ceea ce privește martorii absenți în proces. Astfel instanța de judecată specifică faptul că acuzarea nu a depus toată diligența de a asigura prezența martorilor în proces, astfel încât apărarea să aibă posibilitatea de a îi interoga, nu există garanții procesuale suficiente pentru a contrabalansa inconveniențele cauzate de admiterea depozițiilor în litigiu, și depozițiile martorilor sunt indispensabile în acest proces penal.

Deși la materialele cauzei penale sunt anexate dovezile privind acțiunile procurorilor de a asigura prezența martorilor Moisei Cristin, Neculcea Vadim și *Lar*****ov Andrei* în ședința de judecată, și anume emiterea Ordonanțelor de aducere silită a martorilor la adresa de domiciliu pe teritoriul RM, instanța de judecată consideră

neîntemeiat argumentul acuzatorului de stat precum că nu s-a putut asigura prezența lor în ședința de judecată din motiv că aceștia sunt plecați peste hotarele țării.

Astfel că, partea acuzării nu a prezentat diligența necesară în vederea monitorizării locului de aflare a martorilor pentru a asigura prezența lor în ședința de judecată.

Deși în Încheierea sa din 15 ianuarie 2021, instanța de judecată nu a putut da o apreciere a probelor prin prisma utilității și nivelului de probațiune a lor, la această etapă, instanța de judecată deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt și apoi asupra chestiunilor de drept prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, unde fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanței revine obligația de a clarifica aspectul dacă declarațiile martorilor absenți în cauză constituie *o probă unică sau decisivă*.

Analizând lista probelor acuzării, care este una laconică în raport cu componența de infrațiune gravă incriminată inculpatului Crăciun Sorin: *declarațiile martorului Plămădeală Denis, procesul-verbal de ridicare din 17.05.2019, procesul-verbal de examinare din 17 mai 2019, procesul-verbal din 25.06.2019 de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin la care s-au anexat stenogramele și un plic DVD-R nr. 18/2019, procesul-verbal de ridicare din 19.06.2019, procesul-verbal de examinare din 01.07.2019, procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Crăciun Sorin și martorul Plămădeală Denis, mijloacele materiale de probă și anume: un CD/R de model Esperanza cu informații extrase din telefonul mobil de model ***** ce aparține lui Lar*****ov Andrei și care conține înregistrări a discuțiilor telefonice dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin, documentele în copii autentificate ridicate la 19.06.2019 de la IP Ciocana al IGP* – instanța de judecată specifică că, declarațiile martorului Lar*****ov Andrei *constituie unica probă directă și decisivă*, care ar fi putut demonstra latura obiectivă și subiectivă a componenței de infrațiune incriminate lui Crăciun Sorin. Or, celelalte probe prezentate de acuzatorul de stat nu demonstrează de sine stătător, vinovăția inculpatului în comiterea în calitate de autor infrațiunii de luare de mită.

În acest sens, instanța relevă că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală.

Instanța relevă că anume declarațiile martorului Lar*****ov Andrei, ca fiind persoana de la care organul de urmărire penală pretinde că s-au estorcat sumele necuvenite de bani, constituie proba directă ce trebuie să stea la baza emiterii sentinței de condamnare în acest sens. De aceea, cercetarea nemijlocită de către instanța de judecată, adică audierea lui în cadrul unui proces public, cu asigurarea părții apărării de a-i

interoga constituie un aspect primordial întru asigurarea respectării art. 6 CEDO în privința inculpatului Crăciun Sorin.

În concluzia celor expuse, instanța specifică că declarațiile martorului Lar*****ov Andrei date la faza de urmărire penală nu pot fi puse la baza prezentei sentințe, întru susținerea învinuirii înaintate lui Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Fiind audiat în calitate de martor, Plămădeală Denis a comunicat instanței că, pe inculpatul Crăciun Sorin nu îl cunoaște, el a dus dosarul despre accident care a avut loc pe str. Alecu Russo, în care a fost implicat și el care a avut loc înainte de Paști a anului 2019. L-a telefonat Crăciun Sorin și i-a spus că trebuie să aducă un act. Când l-a telefonat Crăciun Sorin s-a prezentat și a spus că are nevoie de actul de defecțiuni stabilite de inspecția pe accidente. A prezentat lui Crăciun Sorin actul solicitat. El este angajat la ÎM „Parcul Urban de Autobuze” în calitate de șofer, conduce autobuz de model *****” cu număr de înmatriculare ***** Accidentul a avut din vina șoferului automobilului de model „*****”, ține minte că pe șofer îl chema Andrei, nu ține minte familia. Vinovat de accident a fost recunoscut Andrei. La locul accidentului au fost întocmite actele de către Poliția Rutieră. Andrei vorbea agresiv, era neadecvat și vorbea cu cuvinte necenzurate, s-a apropiat și a defectat oglinda de la autobuz după care s-a urcat în automobil și a plecat. După accident nu s-a mai întâlnit cu Andrei. Personal a dus actele de accident lui Sorin Crăciun, dar nu a dat careva explicații, doar a prezentat actul solicitat de la locul de muncă. Cu inculpatul s-a întâlnit la locul de serviciu al polițistului de sector, în incinta Inspectoratului de Poliție. Andrei, care era vinovat de accident, nu l-a contactat, doar într-o zi l-a telefonat Sorin Crăciun și l-a întrebat dacă a fost telefonat de Andrei, la care el a spus că nu a fost telefonat de acesta.

Crăciun Sorin nu i-a dat careva acte, doar l-a întrebat dacă a fost telefonat de către Andrei. El i-a spus să se clarifice fiindcă autobuzul aparține statului. Cu inculpatul s-a întâlnit doar o singură dată, când i-a transmis actele. Cunoaște că Andrei a fost pedepsit cu o amendă. Nu cunoaște ce pedeapsă prevede legea pentru o astfel de contravenție. La serviciu, inginerul principal când vorbea la telefon cu Sorin Crăciun, a aflat din convorbire că lui Andrei i-a fost aplicată amendă. Actul de defecțiuni în urma accidentului rutier a fost întocmit de specialiștii din cadrul parcului de autobuze unde lucrează. Confirmă actul de defecțiune, cu o pagubă materială de 2500-2600 lei. A fost audiat la faza urmăririi penale de 2 ori la Anticorupție. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale. După accident nici o dată nu s-a văzut cu Lar*****ov Andrei, nici la faza urmăririi penale. Paguba materială nu a fost restituită din câte cunoaște. Din contul parcului de autobuze a fost reparată oglinda retrovizoare și autobuzul continue să lucreze în mod normal. La moment este șoferul autobuzului.

Imediat după producerea accidentului rutier, inginerul mecanic de la parcul de autobuze, Negruță Anatolie, a discutat referitor la circumstanțele accidentului prin telefon cu Crăciun Sorin. Din cuvintele inginerului cunoaște că Crăciun Sorin a întocmit un proces verbal pe nunele persoanei vinovate de accident rutier. Inginerul a discutat cu Crăciun Sorin o singură dată, și a discutat de pe telefonul său mobil. Acea convorbire a

avut loc înainte de a prezenta el actul de defecțiuni. Nu s-a adresat cu careva plângeri la poliție referitor la comportamentul agresiv a persoanei vinovate de producerea accidentului.

Fiind citite divergențele din declarațiile martorului date la faza de urmărire penală (*f.d. 15, Vol. I*), ultimul a confirmat că declarațiile scrise la f.d. 15 sunt scrise de dânsul. După ce a fost chemat la Procuratura Anticorupție pentru prima dată, în aceeași zi el l-a telefonat pe Crăciun Sorin și a solicitat numărul de telefon a lui Andrei, vinovat de producerea accidentului. Obținând numărul de telefon, l-a contactat pe Andrei, s-a prezentat, i-a explicat că este șoferul autobuzului implicat în accident și că a fost invitat la Procuratura Anticorupție. Tot atunci l-a întrebat dacă are de gând să achite suma prejudiciului cauzat la care dânsul a răspuns că la momentul de față nu se află în țară, și când va reveni se va prezenta la parcul de autobuze pentru a clarifica cu prejudiciul cauzat. Tot atunci i-a comunicat că Crăciun Sorin i-a întocmit un proces verbal și l-a sancționat cu amendă. Asta a fost unica dată când l-a contactat pe Andrei după accident.

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

Proces-verbal de ridicare din 17 mai 2019, în cadrul căreia, de la cet. Lar****ov Andrei Alexei a fost ridicat telefonul mobil de model „****l”, în care sunt prezente convorbirile telefonice care au avut loc dinte cet. Lar****ov Andrei și ofițerul de sector al sectorului de poliție nr.2 al IP Ciocana, cât și alte informații ce pot avea importanță pentru cauza penală (*f.d. 19, Vol. I*);

Procesul-verbal de examinare din 17 mai 2019, privind examinarea telefonului mobil de model „****”, ce aparține lui Lar****ov Andrei, în rezultatul căreia au fost extrase și stenografiate discuțiile telefonice dintre Lar****ov Andrei și Crăciun Sorin.

Astfel, s-a stabilit că, la 22.04.2019 Crăciun Sorin l-a telefonat pe Lar****ov Andrei, i-a comunicat că urmează să se prezinte la sectorul de poliție de pe str. Ginta Latină, 11, privind examinarea plângerii parvenite în legătură cu incidentul care a avut loc la 18.04.2019 și au convenit ca Lar****ov Andrei să se prezinte la 24.04.2019. La fel, în cadrul discuțiilor telefonice din data de 24.04.2019 s-a stabilit că Lar****ov Andrei s-a prezentat la sectorul de poliție, după care, peste ceva timp, tot la 24.04.2019, Lar****ov Andrei este telefonat de către Crăciun Sorin, care îl întreabă unde se află, după care Lar****ov Andrei se prezintă la sectorul de poliție, însă Crăciun Sorin îl cheamă pentru a se întâlni la stația Peco de pe str. Ginta Latină (*f.d. 20-28*);

Procesul-verbal din 25.06.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Lar****ov Andrei și Crăciun Sorin, la care sunt anexate stenograme pe trei file și un plic cu DVD R nr. 18/2019

Conform procesului-verbal, în rezultatul vizualizării înregistrărilor conținute pe fișierului audio/video - 2019- 04-24 18-37-1 1 din 24 aprilie 2019, orele 18:50:50 se observă imaginea cum cet. Lar****ov Andrei coboară din mașina personală și se îndreaptă spre mașina cet. Crăciun Sorin care se afla lângă mașina de marca ****. În

cadrul întâlnirilor, cet. Lar*****ov Andrei invocă faptul că a obosit pînă a găsit banii, iar cet. Crăciun Sorin îi dictează numărul de telefon mobil a șoferului de autobuz pe nume Denis cu care cet. Lar*****ov Andrei a avut conflict în data de 8.04.2019.

Ulterior, la orele 18:53:20, se observă imaginea cum cet. Crăciun Sorin îi explică cet. Lar*****ov Andrei despre necesitatea de a contacta șoferul autobuzului și îi explică modalitatea reparării oglinzii deteriorate, asigurându-l pe ultimul că astfel nu va fi pornit dosar penal.

După care, la orele 18:55:00, se observă în imagini cum cet. Crăciun Sorin deschide ușa banchetei din spate din partea dreaptă a mașinii personale de marca ***** și îi comunică cet. Lar*****ov Andrei să-i arunce în interiorul mașinii făcând aluzii la mijloacele bănești extorcate, la care ultimul refuză cerând careva asigurări.

La orele 18:55:30, în imagine se observă cum cet. Crăciun Sorin îi solicită cet. Lar*****ov Andrei să își încheie fermoarul de la haină, după care continuă discuțiile referitor la procesul verbal cu privire la contravenție și acțiunile care trebuie întreprinse de către cet. Lar*****ov Andrei, în vederea neadmiterii de către Crăciun Sorin a unui dosar penal. Cet. Lar*****ov Andrei în continuare cere careva garanții pentru oferirea banilor extorcați și anume 100 euro și 800 lei.

La orele 18:59:36, în imagine se observă cum cet. Crăciun Sorin urcă în automobilul personal și îi solicită cet. Lar*****ov Andrei să își încheie scurta. Ulterior, cet. Lar*****ov Andrei se așază pe bancheta din spate a automobilului cet. Crăciun Sorin după care îl părăsește fără a transmite mijloacele bănești.

Astfel, conform stenogramelor anexă la procesul-verbal, s-a stabilit pretinderea din partea lui Crăciun Sorin, prin discuții de genul „*zvîrle aici în mașină*”, fapte care demonstrează comiterea infracțiunii de „*corupere pasivă*” (f.d. 65-66, 76, Vol. I);

Procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2019, în cadrul căreia, de la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău - inspectorul Serviciului Statistic al IP Ciocana, Berezanschi Ecaterina, au fost ridicate copii autentificate a dosarului contravenț*****al, pornit în baza art. 104, 354 în privința cet. Lar*****ov Andrei;

Procesul-verbal de examinare din 01.07.2019, în cadrul căreia au fost supuse examinării copiile autentificate a materialelor dosarului contravenț*****al intentat în privința lui Lar*****ov Andrei conform art. 104 și 354 Cod contravenț*****al, pe faptul conflictului în trafic, care a avut loc la 18.04.2019 (f.d. 101-102, Vol. I);

Procesul-verbal de confruntare din 31.07.2019, petrecută între învinuitul Crăciun Sorin și martorul Plămădeală Denis, în rezultatul căruia fiecare parte a avut declarații diferite cu privire la desfășurarea evenimentelor. Martorul Plămădeală Denis nu a susținut declarațiile învinuitului, negând că i-ar fi solicitat acestuia să-l ajute să-și compenseze prejudiciul cauzat din motiv că autobuzul este proprietatea statului (f.d. 148-149, Vol. I);

Mijloace materiale de probă:

CD-R de model „Esperanza” cu informații extrase telefonul mobil de model „Eluawei FIG-LX1” cu IMEI *****, ce aparține lui Lar*****ov Andrei și care conține înregistrări a discuțiilor telefonice dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin,

împachetat și sigilat într-un plic din hârtie de culoare albă și aplicate amprente de ștampilă rotundă cu inscripția „Pentru Pachete; Direcția Generală Urmărire Penală; Centrul Național Anticorupție; Republica Moldova - recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27 mai 2019 (f.d. 21, 29, Vol. I);

Documentele în copii autentificate ridicate la 19.06.2019 de la Inspectoratul de Poliție Ciocana al IGP și anume: copia autentificată a foii de titlu a dosarului contravențional, copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 04641316 din 17.05.2019, copia autentificată a informației „112” nr. 4669, copia autentificată a tabelului fotografic a autobuzului de model *****” cu n/î ***** și a oglinzii retrovizorii deteriorate, copia autentificată a procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Plămădeală Denis, copia autentificată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2019, copia autentificată a fișei personale a cet. Lar*****ov Andrei, copia autentificată a cartelei transportului automobilului de model „*****” cu n/î *****, copia a raportului ofițerului de investigații din 18.04.2019, copia autentificată a tabelului fotografic a autobuzului de model *****” cu n/î ***** și a oglinzii retrovizorii deteriorate, copia autentificată a fotografiei documentelor cet. Plămădeală Denis și certificatul de înmatriculare a autobuzului de model *****” cu n/î *****, copia autentificată a procesului-verbal privind actele de constatare din 24.04.2019 prin care a fost audiat cet. Lar*****ov Andrei, copia autentificată a demersului nr. 01-10/216 din 24.04.2019 a IM „Parcul urban de autobuze”, copia autentificată a calculului cheltuielilor pentru reparația autovehiculului avariat de model *****” cu n/î *****, copia autentificată a actului de examinare tehnică a autobuzului avariat de model *****” cu n/î *****, copia autentificată a raportului din 25.04.2019 privind prelungirea termenului de examinare a materialelor înregistrate în REI-2 cu nr. 4669, copia autentificată a raportului din 08.05.2019 privind prelungire termenului de examinare a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 4669 - **anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 01 iulie 2019** (f.d.80-100, 103, Vol. I);

În continuare, întru susținerea versiunii înaintate de partea apărării, a fost admis demersul avocatului în interesul inculpatului crăciun Sorin privind audierea **martorului Negruța Anatolie** *****, potrivit căroră, în februarie 2019 a primit 6 autobuze noi de model *****”. În cazul defectiunilor, se face inspectarea defectiunilor. Prin luna aprilie a anului 2019 a fost stricată oglinda unui autobuz. Plămădeală Denis, șoferul unui autobuz care lucra pe ruta nr. 5, s-a întors în Parcul de autobuze cu oglinda stricată. Șoferul a comunicat că a fost tamponat de un automobil mic care i-a stricat oglinda de la autobuz, dar nu ține minte modelul automobilului. Cazul de accident a fost înregistrat la poliție. Peste o perioadă de timp a văzut că nu se întreprind măsuri de returnare a prejudiciului materiale comis prin accident, a contactat șoferul Plămădeală pe teritoriul parcului, și a cerut numărul de telefon al polițistului care investighează cazul. A telefonat polițistul, acela s-a prezentat ca fiind polițist de sector, ulterior a aflat că este inculpatul prezent în sală, și a aflat de la el că este persoana care investighează cazul. Polițistul a întrebat ce prejudiciu a adus întreprinderii persoana dată, și i-a comunicat că a discutat cu vinovatul

de accident care a confirmat faptul că va restitui prejudiciul pe deplin. Ulterior a contactat încă o dată pe domnul Crăciun, dar prejudiciul până în prezent nu a fost achitat întreprinderii. **Suma prejudiciului era de aproximativ 2800 lei, din câte ține minte.** Ține minte că s-a adresat la întreprinderea de la care au fost achiziționate autobuzele și a solicitat informația despre costul oglinzii defectate, primind un răspuns a stabilit prejudiciul cauzat întreprinderii. Nu ține minte cine a întocmit actul de defecțiuni. În prima discuție cu domnul polițist Crăciun nu ține minte dacă a atins subiectul referitor la mărimea prejudiciului cauzat prin accident. Este adevărat faptul că domnul Crăciun i-a solicitat întocmirea unui demers oficial în vederea restituirii prejudiciului cauzat întreprinderii. Anterior nu a fost chemat în instanța de judecată pentru a da declarații pe acest caz.

Fiind audiată în ședință de judecată în calitate de martor al apărării, Crăciun Victoria a comunicat instanței că, în luna aprilie a anului 2019 împreună cu soțul urma să plece la țară la părinți. Era după amiază când soțul a trecut și a luat-o de acasă. Au trecut pe la Ciocana, deoarece urma să se întâlnească cu o persoană. La acel moment soțul era ofițer de poliție. În drum, a contactat persoana dată și s-au înțeles să se întâlnească la Ciocana probabil la sect. de poliție, la care dumnealui a spus că se reține câteva minute. La acel moment era însărcinată și s-au oprit la o stație Peco pentru a servi o cafea cât timp așteptau acea persoană. S-a apropiat persoana dată timp de 15-20 min., discutau ceva afară cu soțul său. Ea stătea în mașină în acel moment. Când s-a apropiat soțul său a luat din mașină o carte "Cod", a explicat ce prevede articolul din cod. Ceea ce a auzit ea din mașină că soțul său îi repeta acelei persoane articolul din cod și îi spunea să se împace cu acea persoană, să achite amenda. Aceasta îi spunea clar. Soțul său față de acea persoană se afla la o distanță de 1,5-2 m., a auzit secvențe din discuție, și anume când a luat Codul din mașină și i-a explicat conținutul articolului, a auzit mai bine deoarece soțul era mai aproape de mașină. A auzit clar cum soțul vorbea despre amendă și că îl trimitea să se împace cu omul. Din cuvintele soțului a aflat mai târziu că au discutat despre un material ce se afla în gestiunea sa. Discuția cu persoana necunoscută ei a avut loc în timpul orelor de serviciu, dar exact nu poate să indice când. Soțul său nu discuta cu dânsa chestiunile de serviciu. În urma discuțiilor cu acea persoană soțul său nu a pus nimic în mașină. Persona cu care s-a întâlnit soțul său nu a luat nimic din mașină și nu a pus nimic în mașina lor. Dar acesta s-a urcat singur insistent în mașina lor pe bancheta din spate. Soțul i-a arătat Codul după care el a plecat definitiv. Persoana în cauză nu a mai văzut-o.

Întru susținerea vinovăției inculpatului Vasiliev Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Deși învinuirea înaintată se bazează pe declarațiile martorilor Neculce Vadim (*f.d. 31-33, Vol. I*), declarațiile martorului Moisei Cristin (*f.d. 34-37, Vol. I*), declarațiile martorului Groapă Victor (*f.d. 38-41, Vol. I*), acuzatorul de stat nu a putut asigura

prezența acestora în ședința de judecată întru respectarea principiului nemijlocirii examinării probelor în procesul penal.

Fiind înaintat demers de citire a declarațiilor martorilor absenți, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 septembrie 2021, demersul procurorului Mirandolina Sușițaia, privind citirea declarațiilor martorilor Vadim Neculcea, Cristin Moisei și Andrei Lar****ov date la faza urmăririi penale, în cauza penală pe învinuirea lui Sorin Crăciun în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), art. 323 alin. (1) Cod penal al RM și a lui Pavel Vasiliev în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, s-a respins ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

În motivarea soluție, instanța de judecată a evidențiat că din momentul parvenirii dosarului penal în instanța de judecată și începerea examinării cauzei penale în fond, acuzatorul de stat nu a întreprins toate acțiunile posibile de a asigura prezența martorilor Moisei Cristin, Neculcea Vadim în ședința de judecată pentru a fi audiați în vederea stabilirii adevărului în cauza penală și circumstanțele expuse în învinuire.

Analizând datele evidențiate în raport cu data parvenirii cauzei penale în instanța de judecată, instanța relevă că partea acuzării a avut suficient timp de a asigura prezența martorilor în ședința de judecată. Or, argumentul precum că la moment martorii Moisei Cristin și Neculcea Vadim sunt plecați peste hotare nu este plauzibil, atât timp cât în perioada de examinare a cauzei penale aceștia au revenit periodic pe teritoriul RM.

Instanța menț****ează că organul de urmărire penală la faza urmăririi penale, nu a luat în calcul toate măsurile necesare în vederea asigurării probelor din dosar, inclusiv și a declarațiilor martorilor care au putut fi audiați în condiții speciale în temeiul art. 109 alin. (3) CPP, reieșind din perioada de timp scursă de la comiterea faptelor prejudiciabile. De asemenea nici partea acuzării nu a venit în adresa instanței de judecată cu un demers de stabilire a ședinței de judecată în mod prioritar (de urgență) în vederea audierii martorilor atunci când aceștia s-au aflat pe teritoriul RM.

Mai mult, instanța de judecată constată că la faza de urmărire penală nu a fost efectuată confruntarea dintre martorii Moisei Cristin și Neculcea Vadim și inculpatul Vasiliev Pavel.

Aceste circumstanțe constatate de instanța de judecată, fac inaplicabile prevederile art. 371 CPP în privința martorilor indicați în cauza penală respectivă. În acest sens, nu pot fi date citire declarațiilor martorilor Moisei Cristin și Neculcea Vadim depuse la faza de urmărire penală atât timp, cât nu sunt întrunite condițiile art. 371 CPP, și anume: de către procurorul care a instrumentat cauza penală și susține învinuirea în instanța de judecată nu a fost efectuată confruntarea între martori și bănuț/invinuit, precum și martorii nu a fost audiați la faza de urmărire penală în fața judecătorului de instrucție, cu respectarea drepturilor inculpatului acordând posibilitate apărării de a pune întrebări martorilor acuzării.

Concluz****ând cele indicate, instanța de judecată menț****ează și despre netemeinicia acuzatorului de stat de a face referire la cauzele CEDO: *Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit* și *Văraru c. României*. Instanța consideră că argumentele

prezentate *supra* combat cele 3 criterii formulate în temeiul art. 6 par. 3 din Convenție în ceea ce privește martorii absenți în proces. Astfel instanța de judecată specifică faptul că acuzarea nu a depus toată diligența de a asigura prezența martorilor în proces, astfel încât apărarea să aibă posibilitatea de a îi interoga, nu există garanții procesuale suficiente pentru a contrabalansa inconveniențele cauzate de admiterea depozițiilor în litigiu, și depozițiile martorilor sunt indispensabile în acest proces penal.

Deși la materialele cauzei penale sunt anexate dovezile privind acțiunile procurorilor de a asigura prezența martorilor Moisei Cristin și Neculcea Vadim în ședința de judecată, și anume emiterea Ordonanțelor de aducere silită a martorilor la adresa de domiciliu pe teritoriul RM, instanța de judecată consideră neîntemeiat argumentul acuzatorului de stat precum că nu s-a putut asigura prezența lor în ședința de judecată din motiv că aceștia sunt plecați peste hotarele țării.

Instanța de judecată, în baza extrasului Poliției de Frontieră a RM, privind traversările frontierei de stat înregistrate de martorii Moisei Cristin și Neculcea Vadim, constată că Moisei Cristin și Neculcea Vadim s-au aflat pe teritoriul RM în perioada în care cauza penală se afla la etapa cercetării judecătorești.

Astfel că, partea acuzării nu a prezentat diligența necesară în vederea monitorizării locului de aflare a martorilor pentru a asigura prezența lor în ședința de judecată.

Deși în Încheierea sa din 15 ianuarie 2021, instanța de judecată nu a putut da o apreciere a probelor prin prisma utilității și nivelului de probațiune a lor, la această etapă, instanța de judecată deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt și apoi asupra chestiunilor de drept prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, unde fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanței revine obligația de a clarifica aspectul dacă mărturiile martorilor absenți în cauză constituie ***o probă unică sau decisivă***.

Analizând lista probelor acuzării pe acest capăt de învinuire, instanța de judecată specifică că, declarațiile martorilor Vadim Neculce și Cristin Moisei ***constituie probe directe și decisive*** alături de declarațiile martorului Groapă Vasile, care ar fi putut demonstra latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiune incriminate lui Vasiliev Pavel. Or, celelalte probe prezentate de acuzatorul de stat nu demonstrează de sine stătător, vinovăția inculpatului în comiterea în calitate de autor infracțiunii de luare de mită.

În acest sens, instanța relevă că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală.

Instanța relevă că anume declarațiile martorilor Vadim Neculce și Cristin Moisei, ca fiind persoanele de la care organul de urmărire penală pretinde că s-au estorcat sumele necuvenite de bani, constituie probele directe ce trebuie să stea la baza emiterii sentinței

de condamnare în acest sens. De aceea, cercetarea nemijlocită de către instanța de judecată, adică audierea lor în cadrul unui proces public, cu asigurarea părții apărării de a-i interoga constituie un aspect primordial întru asigurarea respectării art. 6 CEDO în privința inculpatului Vasile Pavel.

În concluzia celor expuse, instanța specifică că declarațiile martorilor absenți Vadim Neculce și Cristin Moisei date la faza de urmărire penală nu pot fi puse la baza prezentei sentințe, întru susținerea învinuirii înaintate lui Vasilev Pavel și Crăciun Sorin.

Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Groapă Vasile a comunicat instanței că, Crăciun Sorin și Vasilev Pavel îi sunt cunoscuți. Aproape de Revel****, aproximativ cu 2 ani în urmă, era cu 2 prieteni: Neculce Vadim și Moisei Cristian și serveau câte o bere în sect. Ciocana, str. Mircea cel Bătrân, lângă o alimentară. În acest timp a trecut o echipă de băieți, probabil din România, deoarece vorbeau în limba română și unul din ei a spus în adresa lor câteva cuvinte necenzurate și a fost un conflict cu bătaie. Neculce Vadim i-a aplicat o palmă sau două în regiunea feței, iar ei nu au ridicat mâna. Bătaia a avut loc doar între acestea două persoane. S-a apropiat și lumea din preajmă în urma acestui conflict, oamenii din stradă i-au despărțit și ei au plecat. A doua zi dimineață a fost telefonat de poliția din str. Voluntarilor și i-au spus să se apropie, deoarece a fost o bătaie și a avut loc un jaf de telefon. În momentul când s-a apropiat la poliție, i s-a spus la ce etaj să se apropie. A ieșit un domn și l-a întâlnit, acest domn care l-a întâlnit era Croitoru Vasile, domnul cu care a discutat la telefon. În timp ce urma să se apropie în biroul de serviciu a dumnealui s-au întâlnit cu domnul Vasilev Pavel pe hol, care s-a apropiat de Croitoru Vasile și au discutat între ei. Domnul Vasilev Pavel a ieșit afară, iar ei s-au urcat sus și i-a comunicat că trebuie să îl audieze pentru momentul petrecut cu o seară înainte despre faptul altercației și jaful de telefon. I-a comunicat că într-adevăr stând la o bere s-a inițiat o ceartă cu un grup de persoane necunoscute, s-a aplicat o palmă, două de către o persoană, dar nu știe nimic despre careva jaf de telefon. Ulterior l-a întrebat unde sunt cei 2 prieteni ai săi, Neculce și Moisei. Spunându-i că probabil sunt pe acasă, la rugămintea lui Croitor Vasile i-a apelat. La telefon le-a comunicat necesitatea prezentării lor pentru a fi audiați, pare-i-se că, îndată s-au apropiat toți la sect. din str. Ginta Latină. Domnul Croitor i-a comunicat că urmează să se prezinte la sectorul de poliție din str. Ginta Latină unde domnul Vasilev Pavel deja îl așteaptă. Îndată a plecat la sectorul de poliție. În fața sectorului de poliție din str. Ginta Latină, afara l-au întâlnit Moisei și Neculce. Afară se mai aflau Crăciun și Vasilev. De dânsul s-a apropiat Vasilev și i-a comunicat că urmează să meargă separat de ceilalți la câțiva metri, pentru a discuta. Domnul Pavel Vasilev i-a spus deoarece că se cunosc de mult timp, cunoscându-l pe tatăl său și pentru a nu face pușcărie el și Neculce și Moisei să aducă domnului Vasilev Pavel în câteva ore 3.000 euro, dar fiind cunoștință i-a cerut 2.000 euro și să aducă banii în jurul orelor 4-5 ore. Așa sumă nu avea și nu știa ce să facă, după care s-au despărțit și au fost nevoiți să se apropie la CNA. La CNA a plecat Moisei Cristian și Neculce Vadim pentru a depune o plângere. Ulterior după discuția cu domnul Vasilev a doua zi a plecat la CNA. Ofițerii de la CNA i-au înarmat cu tot echipamentul, i-au dat bani și au fost conduși de dumnealor până la sect.

Ciocana în aceeași zi în care a depus plângere la CNA. Fiind conduși cu automobilul colaboratorilor de la CNA în sect. Ciocana el, Moisei și Neculce au coborât din automobil și s-au apropiat la sect. de poliție din str. Ginta Latină, au intrat în oficiul la Pavel Vasiliev, dumnealui nu era, dar era prezent Vasile Croitoru. Toți 3 au intrat în birou și i-au spus lui Croitor Vasile că au adus 1.500 euro, deoarece mai mult nu aveau. Cineva din ei 3 i-a transmis suma domnului Vasiliev - 1.500 euro și au numărat banii pentru ca Croitoru Vasile să se convingă că sunt 1.500 euro. I-au spus că peste câteva zile o să îi dea ceilalți 500 euro. După ce a numărat banii i-a pus pe masa domnului Vasile Croitor și i-a spus că în câteva zile îi vor aduce restul sumei de 500 euro, cerând suma respectivă de la mama sa care se află peste hotarele țării. Ieșind din sectorul de poliție s-au apropiat de mașina CNA, s-au dezecipat și au plecat fiecare pe la casele lor. După Revel***** au fost chemați la CNA și s-au echipat din nou, li s-a dat restul banilor de 500 euro, au telefonat pe domnul Pavel, el nu răspundea. După care l-a telefonat pe Vasile Croitoru, l-a anunțat că sunt mai la deal de 50 m de sectorul de poliție din str. Ginta Latină, după care la scurt timp s-a apropiat o mașină, marca nu ține minte, dar era de culoare gri închis și domnul Croitoru Vasile i-a spus să urce în mașină pe bancheta din față. A urcat în mașină de unul singur, iar Moisei și Neculce rămânând afară, au dat mâna cu domnul Croitoru Vasile și urcând în automobil i-a transmis suma de 500 euro, care au fost promiși. El l-a întrebat pe Croitoru Vasile ce o să se întâmple mai departe la care dumnealui i-a spus că mai departe nu se cunosc și că dosar penal nu o să aibă. După ce a ieșit din mașină, împreună cu Neculce și Moisei au plecat la dânsul acasă, s-au dezecipat de echipamentul de la CNA, l-au strâns într-un pachet, ulterior întâlnindu-se cu colaboratorii CNA au transmis pachetul respectiv.

Sustine faptul că îi cunoaște pe Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel, deoarece anterior având probleme cu legea, telefonându-l de Vasiliev Pavel îi spunea cât să dea mită pentru a nu avea dosar penal și îi dădea termen de câteva ore, nu mai mult. Se dădea termen și îi dădea banii aproximativ în mărime de 150 euro și pentru suma asta de bani îi punea o amendă contravenț*****ală pe care o achita în 72 ori și dosarul penal dispărea. Cu Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel avea relații bune. Problema că s-a adresat la CNA, era că suma era prea mare și nu dorea să afle părinții despre problemele sale. Inițiativa de a denunța la CNA pe Vasiliev a fost a lui Neculce și Moisei. El a căzut de acord, ulterior a fost chemat și el la CNA. Croitoru Vasile i-a arătat careva acte privind existența plângerilor însă ce anume nu cunoaște, nu a citit nimic și nu a semnat nimic. La domnul Vasiliev n-a văzut nici-un document și nici la domnul Crăciun careva acte. Cu Crăciun Sorin pe acest episod nu a purtat careva discuții privind transmiterea sumelor de bani, ce sumă de bani, cui să fie transmis și în cât timp și pentru ce. Discuția despre bani a dus-o cu Croitoru Vasile și Vasiliev Pavel. Crăciun Sorin în cauza dată nu a avut nici-o implicare decât numai l-a văzut fizic în fața sectorului de poliție în acea zi. Vasiliev Pavel i-a comunicat că banii pe care îi pretinde se împart cu mai multe persoane, însă cât și cu cine nu i-a spus și pentru a nu se înainta dosarul undeva mai sus și să nu fie târziu să aducă cât mai repede banii.

Toate acțiunile la întâlnirea cu polițiștii inculpați au fost coordonate cu colaboratorii CNA, fiind date indicații cum să se comporte și ce să facă. Primul care a cerut bani pentru rezolvarea problemei cu dosarul penal a fost Vasiliev Pavel. Prima dată când a fost pe str. Voluntarilor, Croitoru Vasile i-a spus că a fost o bătaie și un jaf de telefon și i-a arătat niște acte de la depărtare și i-a spus să se apropie la sect. de poliție din str. Ginta Latină la domnul Vasiliev Pavel pentru a soluț****a problema. Tot ce a fost legat de jaf, domnul Croitoru i-a spus pentru a nu ajunge mai departe cu dosarul penal în instanța de judecată trebuie să discute cu Vasiliev Pavel pentru a ajunge la un numitor comun. Nici Crăciun Sorin și nici Vasiliev Pavel nu au luat sumele de 1.500 euro și nici 500 euro ulterioare și nici nu i-au numărat. Bani au fost luați și numărați de Croitoru Vasile. După transmiterea ultimei sume de 500 euro, inculpații au fost reținuți și nu cunoaște ce atitudine ar putea avea față de dânsul.

După ce i-a comunicat Croitoru Vasile despre jaful telefonului mobil, el, Neculce și Moisei au discutat dacă cineva cunoaște ceva despre jaful telefonului din seara cu bătaia, la care nimeni nu a văzut nici-un telefon din ei 3. La poliție nu a fost audiat și nu a semnat nici-un document. Concretizează că inițial discuția dintre dânsul și Vasiliev Pavel a fost separat de băieții Neculce și Moisei. Vasiliev Pavel inițial i-a spus despre necesitatea sumei de 3.000 euro pentru închiderea dosarului penal și ulterior a concretizat deoarece sunt cunoscuți va putea rezolva problema dosarului cu suma de 2.000 euro. După discuția sa cu Vasiliev s-a apropiat de băieții Neculce și Moisei și le-a comunicat despre cele discutate cu Vasiliev Pavel, fiind șocați de suma cerută. Nu puteau găsi această sumă, deoarece era exagerat de mare pentru ei. Discutând cu băieții, dacă avea să fie o sumă mai mică, nu ajungeau la CNA. El a înțeles că de la ei se cere bani, pentru acțiunile care de fapt nu le-au săvârșit. Nu puteau dovedi nevinovăția lor și erau gata la orice pentru a scăpa de dosar penal. Colaboratorilor CNA le-a comunicat despre nevinovăția lor și că n-au jefuit telefonul nimeni din ei. A înregistrat convorbirea fără ajutorul colaboratorilor CNA, a înregistrat convorbirea cu domnul Croitoru Vasile când vorbea la telefon cu dumnealui. Concretizează că în telefonul său prin aplicația "dictofon" descărcat de soția sa s-a înregistrat toate convorbirile telefonice care le-a purtat cu cineva inclusiv și convorbirile telefonice pe care le-a dus cu Croitoru Vasile, ele se înregistrau în mod automat. Cu domnul Vasiliev Pavel nu cunoaște dacă au avut loc asemenea înregistrări. Cu Vasiliev Pavel fără implicarea colaboratorilor CNA careva înregistrări nu a făcut.

Nu a fost judecat penal niciodată. Nu poate explica frica față de părinți despre evenimentul dat. A avut un bar-karaoke și lucra ca barman și ca DJ-ei. El era feciorul proprietarului cafenelei (barului). Pe Vasiliev îl cunoaște de când a deschis barul, mai bine de 4 ani. Pe Vasiliev l-a mai văzut la sector după cele întâmplate, ultima dată l-a văzut în urmă cu o lună de zile pe teritoriul sectorului de poliție, dar nu cunoaște dacă mai lucrează. Crăciun Sorin de asemenea nu cunoaște dacă mai lucrează la sectorul de poliție. Acum lucrează în domeniul construcției și pune acoperișuri la case.

Fiind audiată în calitate de martor, Antoci Maria ** a comunicat instanței de judecată că,*** a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în sectorul Ciocana în

perioada 2015-2019. La sfârșitul anului 2018, aproximativ luna decembrie a fost în serviciu 24 de ore. De la serviciul de gardă a primit un apel de a se deplasa pe str. Mircea cel Bătrîn. Deplasându-se, la fața locului nu era nimeni pe loc. A aflat de la echipajul 902 că persoanele care s-au aflat în conflict au fost transportate la Spitalul de Urgență. Comunicând cu persoanele de serviciu de la Spital a aflat cine era victima. Nu ține minte cum o cheamă. Victima era în stare agresivă și era în stare de ebrietate. Acesta era un bărbat care înjura. Ei l-au luat la Inspectorat. După ce a luat plângerea dumnealui, a înregistrat cazul și a pornit o cauză penală. După aceasta serviciul său s-a finisat. Nu ține minte dacă a mai fost chemată pe acest caz, deoarece imediat a fost plecată în vacanță pe o perioadă de 5 zile. Când s-a aflat peste hotare a fost apelată de către colegii de serviciu, a aflat că pe cauza în care a fost ea implicată au fost reținuți colegii săi Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel. După aceasta dosarul a fost ridicat din gestiunea sa de către CNA pe motiv că ar fi existat un act de corupere pasivă.

Dat fiind faptul că infracțiunea și cauza penală aflată în gestiunea sa la chemarea din 2018 s-ar fi produs în raza de activitate a sectorului nr. 2 unde activa Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel, din această cauză consideră că inculpații au avut atribuții la dosarul respectiv. La fața locului nu erau prezenți Vasiliev și Crăciun. Concretizează că nici Vasiliev Pavel și nici Crăciun Sorin nu au văzut să fi fost implicați sau să se fi interesat de cauza penală aflată în gestiunea sa din decembrie 2018. După intentarea dosarului penal, peste 2-3 zile, Croitoru Vasile s-a apropiat în biroul său 501 din IP Ciocana și fugitiv i-a spus că persoanele care au avut altercații pe adresa indicată mai sus au fost stabilite și fișele o să le prezinte mai târziu. Aceasta a fost unica discuție cu persoana dată pe acest dosar. Nu a primit careva bani sau bunuri de la cineva din colaboratorii de poliție sau alte persoane pentru a întreprinde careva acțiuni sau a nu întreprinde pe cauza penală aflată în gestiunea sa. După restituirea dosarului de către CNA nu a mai primit în gestiune în continuare dosarul intentat. Nici nu ține minte la cine s-ar fi dus în gestiune dosarul intentat. Nu a fost întocmită o ordonanță de formare a grupului de lucru cu implicarea lui Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel în dosarul penal aflat în gestiunea sa din 2018. Până la intentarea aceluși dosar ea îl cunoștea pe Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel în calitate de colegi. Cu aceștia era în relații de serviciu. Cu Croitoru Vasile la fel era în relații de serviciu. Croitoru Vasile nu i-a comunicat de către cine a fost stabilită identitatea persoanelor implicate în altercații. Nu a reușit să stabilească și să identifice persoanele aflate în altercații și dacă au mai fost în vizorul poliției în legătură cu atribuțiile de serviciu.

Fiind audiat în calitate de reprezentant al părții civile, Sochircă Anton a comunicat instanței cu referire la acțiunea civilă recunoscută în faza urmăririi penale, motivele de fapt și de drept care au stat la baza acțiunii date. Și anume, în urma activității operative de investigație au fost luate de către ofițerii de investigație din contul statului cheltuieli speciale - sume bănești pentru a fi folosite în acțiunile speciale de investigație și anume livrarea sumelor bănești. Solicită încasarea a sumei de 1650 Euro. Ține să puncteze că livrarea banilor a fost pentru Croitoru Vasile Mihail. Însă la faza de urmărire penală, ca parte civilă cunoștea că participanți la fapta infracț****ală sunt 3 persoane:

Vasiliev Pavel, Crăciun Sorin și Croitoru Vasile. Fiind informat deja ofițerul de urmărire penală, Darie Golovco despre participanții dați la faptul infracț****al. Acțiunea civilă fiind înaintată în privința celor 3 făptuitori. Solicită a fi încasată suma restantă în mărime de 1650 Euro în mod solidar de la Vasiliev Pavel, Crăciun Sorin și Croitoru Vasile. Susține integral acțiunea civilă. A fost ridicată suma de 2000 Euro din contul acțiunilor speciale. În urma efectuării perchezițiilor a fost găsită doar suma de 350 Euro din cei 2000 euro ridicați din fondul special. Măsura specială a fost efectuată pe numele lui Croitoru Vasile. Nu cunoaște de la cine a fost găsită și ridicată suma de 350 Euro, precum și în urma căror acțiuni speciale de investigație. A fost depistată o sumă mai mare, însă din acea sumă, anume 350 euro făceau parte din sumele de 2000 euro ridicați de la CNA. Ei identifică sumele ridicate de la CNA după seria bancnotelor. Nu cunoaște dacă Croitoru Vasile ar fi achitat ceva din sumele solicitate în acțiunea civilă. Nu cunoaște la cine au fost depistate sumele bănești în valoare de 350 euro. Nu cunoaște soarta inculpatului Croitoru Vasile. Nu a cunoscut că ar fi fost disjunctă cauza penală în privința lui Croitoru Vasile. Concretizează că solicită a fi încasată suma de 1650 euro de la Crăciun Sorin și Vasiliev Pavel în mod solidar. În cazul în care există o sentință cu încasarea sumei de 1650 Euro de la Croitoru Vasile renunță la acțiunea civilă înaintată.

Întru susținerea vinovăției inculpatului Vasiliev Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și inculpatului Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a mai prezentat următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

Conținutul *procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 04 ianuarie 2019*, la domiciliul cet. Crăciun Sorin, amplasat pe ad*****, unde în urma percheziției au fost ridicate următoarele: un telefon mobil de model I***** cu nr. de IMEI: *****, în care era înserată cartela Orange cu inscripția ***** De asemenea, în cadrul percheziției au fost ridicate mijloace bănești și anume una bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro cu seria și nr.***** (f.d. 66-67, Vol. II);

Copia veridică a procesului-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 04 ianuarie 2019, la domiciliul cet. Croitoru Vasile, amplasat în *****, unde în urma percheziției au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 400 (patru sute euro) 8 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare), cu seria și numărul ***** și un telefon de model ***** ***** cu nr. de IMEI: ***** (f.d. 119-120, Vol. II);

Copia veridică a procesului-verbal al percheziției, acțiune procesuală efectuată la 04 ianuarie 2019, în automobilul de model ***** cu n/i***** utilizat de către cet. Croitoru Vasile, unde în urma percheziției în unitatea de transport menț****ată supra au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 200 (două sute) euro, (4 bancnote a câte 50 euro fiecare), cu seria și numărul ***** (f.d. 130-131, Vol. II);

Conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 16 ianuarie 2019, potrivit căruia la data de 28 decembrie 2018 a fost fixată întâlnirea dintre Moisei Cristin, Neculce Vadim, Groapă Victor cu Croitoru Vasile și alte două persoane de gen masculin necunoscute. La 28 decembrie 2018 ora 16.48 min., a fost fixat cum persoanele de gen masculin necunoscute împreună cu Moisei Cristin, Neculce Vadim, Groapă

Victor, au intrat în incinta sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău (f.d. 73, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 16 ianuarie 2019, potrivit căruia la data de 03 ianuarie 2019, orele 12.46 min., a fost fixată întâlnirea între Croitoru Vasile și Vasiliev Pavel, care a avut loc în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana, amplasat pe ad*****str. Voluntarilor 3/1 (f.d. 75, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 17 ianuarie 2019, potrivit căruia la 03 ianuarie 2019 orele 15.36 min., Croitoru Vasile aflându-se la volanul automobilului de model Iada 21154 cu n/î MAI 1265, a venit în preajma Sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, amplasat pe ad*****str. Ginta Latină 11, unde în salonul automobilului menț*****at supra s-a urcat Groapă Victor, iar Moisei Cristin a rămas să aștepte în afara automobilului menț*****at (f.d. 77-78, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 17 ianuarie 2019, potrivit căruia la 04 ianuarie 2019 orele 06.15 min., la adresa de domiciliu a lui Vasiliev Pavel, amplasat în ***** au intrat angajații Centrului Naț*****al Anticorupție, în urma cărui fapt Vasiliev Pavel a fost reținut (f.d. 80, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din data de 24 ianuarie 2019, prin care a fost întocmită stenograma convorbirilor în perioada 28 decembrie 2018, care a avut loc între Groapă Victor, Neculce Vadim, Moisei Cristin și Croitoru Vasile. În cadrul vizualizării imaginilor se observă cum Moisei Cristin transmite angajatului poliției Croitoru Vasile mijloace bănești în sumă de 1500 euro în vederea mușamalizării acțiunilor infracț*****ale comise de către Groapă Victor, Neculce Vadim și Moisei Cristin. De asemenea, potrivit stenogramei privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea imaginilor din 03 ianuarie 2019, au fost fixate imagini și convorbiri între Groapă Victor, Moisei Cristin și Croitoru Vasile, care au avut loc în preajma Sectorului de Poliție nr. 2 a IP Ciocana și anume în automobilul de serviciu a angajatului de poliție Vasile Croitoru, unde Groapă Victor a transmis mijloace bănești în sumă de 500 euro (f.d. 95-99, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” din 24 ianuarie 2019, prin care a fost întocmită stenograma convorbirilor telefonice purtate în perioada de la 28 decembrie 2018 până la 03 ianuarie 2019, purtate între Groapă Victor de la numărul de telefonie mobilă nr.*****, Croitoru Vasile de la numărul de telefonie mobilă ***** și Vasiliev Pavel de la nr. de telefonie mobilă ***** , în urma cărora s-a stabilit faptul pretinderii de către Vasiliev Pavel și Croitor Vasile a mijloacelor bănești, precum și din stenograma convorbirilor telefonice s-a stabilit că Vasiliev Pavel, coordona locul și timpul la care Groapă Victor urmează să se prezinte pentru a aduce mijloacele bănești pretinse (f.d. 125-136, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 ianuarie 2019, prin care a fost

întocmită stenograma convorbirilor telefonice purtate în perioada de la 28 decembrie 2018 până la 03 ianuarie 2019, purtate între Vasiliev Pavel de la numărul de telefonie mobilă *****, Groapă Victor de la numărul de telefonie mobilă***** și Croitor Vasile de la numărul de telefon mobil *****, în cadrul cărora s-a stabilit că Vasiliev Pavel a i-a expediat lui Groapă Victor un sms cu textul: „sânt la Soroca” iar Groapă Victor îl întreabă: „și la cine să mă apropii?” (f.d. 160-165, Vol. I);

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” din 24 ianuarie 2019, prin care a fost întocmită stenograma convorbirilor telefonice purtate la 30 decembrie 2018, între Crăciun Sorin de la numărul de telefonie mobilă ***** și Croitor Vasile cu numărul de telefonie mobilă nr. *****, în cadrul cărora se constată că Croitoru Vasile îi spune lui Crăciun Sorin faptul că a lăsat ceva (fără a specifica ce anume) într-un pachet de țigări „marlborro”, pe roata din urmă a automobilului său personal de model „*****”. Ulterior, Crăciun Sorin îi confirmă lui Croitoru Vasile că a găsit ceea ce i-ar fi transmis Croitoru Vasile anterior (f.d. 189-193, Vol. I);

Proces-verbal de cercetare acțiune procesuală efectuată la 27 decembrie 2018, prin care examinării a supus înregistrările audio cu denumirea Rec 004, stocate pe un CD de model „Esperenza”, în care se conțin discuțiile dintre Moisei Cristin, Vasiliev Pavel și Crăciun Sorin. Potrivit stenogramei înregistrărilor audio menț*****ate supra din 27 decembrie 2018, se constată că Moisei Cristin discută cu Vasiliev Pavel despre faptul că din suma de 2000 euro pretinsă anterior el ar fi găsit doar 1500 euro. De asemenea, în cadrul discuțiilor purtate, insistent intervine Crăciun Sorin, adresându-se lui Moisei Cristin, solicitându-i: „faceți să fie două” adică solicitând ca acesta din urmă împreună cu prietenii săi să facă două mii de euro așa cum i-a fost solicitat anterior (f.d. 28-29, Vol. I);

Proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 21 ianuarie 2019, prin care cercetării a fost supus telefonul mobil de model „*****” care aparține lui Vasiliev Pavel, ridicat în cadrul percheziției din 04 ianuarie 2019 de la domiciliul lui Vasiliev Pavel, amplasat în mun. Chișinău, str. Unirii 20, ap. 151. Prin conținutul procesului-verbal de cercetare s-a stabilit că în agenda telefonică a lui Vasiliev Pavel s-a stabilit înregistrate contactele de telefonie mobilă a lui Crăciun Sorin și Croitoru Vasile, precum și datele de contact ale lui Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim (f.d. 31-56, Vol. II);

Copia veridică a proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 22 ianuarie 2019, potrivit căruia cercetării a fost supuse mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 ianuarie 2019 la domiciliul și unitatea de transport a lui Croitoru Vasile. Ulterior, prin ordonanța din 29 ianuarie 2019 mijloacele bănești în sumă de 350 euro (șapte bancnote a câte 50 euro fiecare) cu seria și numerele: *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 142-145, Vol. II);

Proces-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2019, prin care a fost efectuată ridicarea copiilor veridice a actelor din registrul nr. 1 cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Ciocana (f.d. 2, Vol. IV);

Proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 04 februarie 2019, prin care cercetării a fost supus copiile veridice a Registrului nr. 1 cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Ciocana, unde s-a stabilit că la 25 decembrie 2018, ora 09.00 min., a fost înregistrat de către ofițerul de urmărire penală Antoci Victoria cu numărul de ordine 2022 procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii de furt. Ulterior se constată că la 26 decembrie 2019 a fost pornită urmărirea penal pe cauza penală nr. 2018481571 în baza art. 186 din Codul penal (f.d. 9, Vol. IV);

Proces-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2019, prin care au fost ridicate copiile veridice ale materialelor cauzei penale nr. 2018481571, pornită la 26 decembrie 2019 în baza prevederilor art. 186 din Codul penal (f.d. 11, Vol. IV);

Proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 04 februarie 2019, prin care cercetării a fost supus copiile veridice ale materialelor cauzei penale nr. 2018481571 pornită la 26 decembrie 2018, în baza prevederilor art. 186 din Codul penal (f.d. 48-50, Vol. IV);

Proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019, potrivit căruia au fost ridicate din cauza penală nr. 2019970273, aflată spre examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, copia autentică a procesului-verbal de audiere a inculpatului Croitor Vasile (f.d. 72, Vol. IV);

Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 21 noiembrie 2019, prin care cercetării a fost supus copia veridică a procesului-verbal de audiere a inculpatului Croitor Vasile. Prin cercetare se constată faptul pretinderii și primirii a sumei de bani în mărime de 2000 euro în două tranșe de către Vasilev Pavel și Croitor Vasile, de la Groapă Victor (f.d. 76-77, Vol. IV);

Corpuri delictive:

- 7 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu următoarele serii și numere: *****, în sumă totală de 350 (trei sute cincizeci) euro. Prin actul nr. 24 din 24 decembrie 2019, mijloacele bănești menționate supra au fost predate la păstrare temporară către Direcția administrare fiscală a mun. Chișinău;

- Telefon mobil de model „*****”, cu nr. de „*****” și nr. de „*****”, care aparține învinutului Vasilev Pavel, ridicat în cadrul percheziției din data de 04 ianuarie 2019 de la domiciliul ultimului, în care este inserată cartela SIM Orange cu nr. *****;

- Telefon mobil de model „***** *****” cu nr. de IMEI: *****, care aparține inculpatului Croitor Vasile, ridicat prin proces-verbal de percheziție din 04 ianuarie 2019 de la domiciliul ultimului.

Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal incriminate lui Crăciun Sorin (episodul infracțional din 24.04.2019).

Cu riscul de a se repeta, instanța de judecată evidențiază că prin rechizitoriu Crăciun Sorin se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia*

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestei acțiuni, săvârșite cu extorcarea de bunuri.

Apriori, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 Cod penal, menț***ează în corespundere cu aprecierea legale și doctrinară că această normă material stabilește răspundere penală pentru 7 infracțiuni de sine stătătoare. În acest sens, se remarcă că componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, este o componență de sine stătătoare și nu reprezintă agravanta art. 324 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, din start ***se evidențiază o stabilire incorectă de către organul de urmărire penală a componenței de infracțiune incriminate*** – art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în raport cu indicii calificativi a infracțiunii reținute ”*pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestei acțiuni, săvârșite cu extorcarea de bunuri*”.

Instanța de judecată explică că acțiunile laturii obiective: de pretindere și de extorcare, nu pot fi calificate într-o singură componență de infracțiune, fiind elementele a două componențe diverse art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fapt despre ce urmează a fi explicat detaliat în cele ce urmează.

Întru stabilirea întrunirii elementelor componenței de infracțiune incriminate lui Crăciun Sorin, instanța de judecată evidențiază că *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea; *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP), inclusiv când aceasta presupune și extorcarea de bunuri, vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau corporale, îndeplinind rolul de *obiect material* sau obiect imaterial al infracțiunii.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin bunuri se are în vedere printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare autentice.

In concretio, Crăciun Sorin se învinuiește pentru faptul că *a pretins și extorcat* de la Lar****ov Andrei suma de **800 lei și 100 euro (echivalentul la acel moment a 2013,2 lei), iar în total 2813,2 lei**, pentru a fi tras la răspundere contravenț****ală cu aplicarea amenzii minime pentru fapta comisă.

În contextul chestiunii examinate cu privire la valoarea obiectului material (2013,2 lei) instanța de judecată specifică că, art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ce presupune extorcarea remunerației ilicite - cunoaște atât o limită inferioară, cât și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, să fie mai mare de 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei), însă să nu depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Această concluzie a instanței de judecată derivă din analiza juridică, logică și sistemică a prevederilor art. 324 Cod penal *per ansamblu*.

Astfel că, alin. (4) al art. 324 Cod penal stabilește răspunderea penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Aceasta presupune că pentru acțiunile de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care au o valoare materială până la limita de 100 u.c. (echivalentul a 5000 lei), răspunderea penală va surveni în baza art. 324 alin. (4) Cod penal. În continuarea logică a ideii, pentru acțiunile de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care au o valoare materială în limita a 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei), și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, răspunderea penală va surveni în baza art. 324 alin. (1) Cod penal.

Analizând conținutul art. 324 alin. (1) prin prisma indicilor calificativi, se constată că acțiunea prejudiciabilă de extorcare nu se include în acest alineat. De aici concluzia că pentru acțiunea de extorcare a remunerației ilicite (art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal) nu pot fi aplicate prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal, efectiv valoarea obiectului material necesită a fi încadrat în limitele a 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei) și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Ținând cont că, organul de urmărire penală pretinde că Crăciun Sorin a extorcat de la Lar****ov Andrei suma de **800 lei și 100 euro (echivalentul la acel moment a 2013,2 lei), iar în total 2813,2 lei**, instanța de judecată concluzionează că, la caz, nu se constată existența obiectului material, *in concreto* valoarea obiectului material, ca element constitutiv al componentei prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, care trebuie să depășească suma de 5000 lei.

În continuare, componenta de infracțiune examinată presupune existența victimei infracțiunii. Se prezumă că **victima** a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în cazul dat ar fi persoana de la care s-a extorcat remunerația ilicită, adică Lar****ov Andrei.

De altfel, componenta incriminată presupune și existența *obiectului material secundar*, în cazul în care extorcarea se concretizează în aplicarea violenței – și anume, corpul victimei.

La caz, instanța de judecată reține că Lar****ov Andrei are calitatea procesuală de martor pe dosar, și pe tot parcursul procesului penal nu a fost recunoscut în calitate de

victimă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în ipoteza de extorcarea a mijloacelor bănești de la acesta.

Potrivit *Doctrinei* și modalității de incriminare juridică de către legislator, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de **extorcare** de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale legitime; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care nu va transmite remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită făptuitorului, pentru a evita lezarea drepturilor sale.

Totodată, conform indicilor calificativi menționați în rechizitoriu, organul de urmărire penală pretinde că Crăciun Sorin a săvârșit și acțiunea de *pretindere* a remunerației ilicite.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

La acest capitol, analizând probele din dosar și anume: **Procesul-verbal de examinare din 17 mai 2019**, privind examinarea telefonului mobil de model „*****”, ce aparține lui Lar*****ov Andrei, în rezultatul căreia au fost extrase și stenografiate discuțiile telefonice dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin, s-a stabilit că, la 22.04.2019 Crăciun Sorin l-a telefonat pe Lar*****ov Andrei, i-a comunicat că urmează să se prezinte la sectorul de poliție de pe str. Ginta Latină, 11, privind examinarea plângerii parvenite în legătură cu incidentul care a avut loc la 18.04.2019 și au convenit ca Lar*****ov Andrei să se prezinte la 24.04.2019. La fel, în cadrul discuțiilor telefonice din data de 24.04.2019. S-a stabilit că Lar*****ov Andrei s-a prezentat la sectorul de poliție, după care, peste ceva timp, tot la 24.04.2019, Lar*****ov Andrei este telefonat de către Crăciun Sorin, care îl întreabă unde se află, după care Lar*****ov Andrei se prezintă la sectorul de poliție, însă Crăciun Sorin îl cheamă pentru a se întâlni la stația Peco de pe str. Ginta Latină (*f.d. 20-28*);

De altfel, fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Crăciun Sorin nu a negat și a recunoscut personal situațiile în care s-a întâlnit cu Lar*****ov Andrei.

Instanța evidențiază că discuțiile telefonice și întâlnirile dintre Crăciun Sorin, în calitate de ofițer de urmărire penală având în gestiunea sa materialul pe faptul acțiunilor huliganice ale lui Lar*****ov Andrei și deteriorarea bunurilor altei persoane, cu pretinsul contravenient Lar*****ov Andrei au fost legale, ba mai mult, necesare în vederea petrecerii acțiunilor procesuale pe caz.

În partea ce ține de acțiunea lui Crăciun Sorin de a pretinde sau extorca suma de 2813,2 lei de la Lar*****ov Andrei, acuzatorul de stat careva probe concludente și utile nu a prezentat. Or, în acest caz, unica probă directă și utilă ar fi fost declarațiile martorului Lar*****ov Andrei, care s-a adresat organului competent cu o astfel de plângere.

Însă, după cum a fost menț*****at supra, acuzatorul de stat a eșuat în obligația sa de a asigura prezența martorului în ședința de judecată pentru a fi audiat nemijlocit de către toți participanții la proces.

Instanța specifică în mod repetat că, declarațiile martorului Lar*****ov Andrei **constituie unica probă directă și decisivă**, care ar fi putut demonstra latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiune incriminate lui Crăciun Sorin. Or, celelalte probe prezentate de acuzatorul de stat nu demonstrează de sine stătător, vinovăția inculpatului în comiterea în calitate de autor infracțiunii de luare de mită.

În acest sens, instanța relevă că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală.

Din lista probelor acuzării administrate în ședința de judecată, accesibilă tuturor participanților la proces, instanța face referire la procesul verbal din 25.09.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin, fiind anexate și stenogramele discuției.

Fiind analizată minuțios discuția purtată între Lar*****ov Andrei și Crăciun Sorin, instanța de judecată nu a stabilit decât faptul explicării și insistenței lui Crăciun Sorin în adresa lui Lar*****ov Andrei de a se împăca cu partea vătămată, fiindu-i dictat și numărul de telefon al șoferului de autobuz pentru a achita prejudiciul material cauzat parcului de Autobuze. Totodată, Crăciun Sorin a explicat lui Lar*****ov Sorin și faptul că împăcarea cu partea vătămată constituie o circumstanță atenuantă ce generează răspunderea sa contravenț*****ală.

O astfel de atitudine a reprezentantului organului de urmărire penală nu este una ilegală, în situația în care se contribuie la asigurarea scopului legii contravenț*****ale.

În privința sumei de 2800 lei la care se face aluzii, inculpatul Crăciun Sorin a prezentat versiunea sa, care nu a fost combătută de organul de urmărire penală, și anume că aceasta reprezintă suma prejudiciului material cauzat Parcului de Autobuze și pe care Lar*****ov Andrei o datora.

În susținerea versiunii înaintate, Crăciun Sorin a insistat și asupra audierii martorului apărării Negruța Anatolie, angajat al Parcului de Autobuze, responsabil de întreținerea tehnică a vehiculelor din dotare. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, acesta a confirmat instanței că a purtat o discuție telefonică cu Crăciun Sorin de a vedea rezultatele procesului inițiat atât timp cât nu fusese achitată paguba provocată. Mai mult, acesta a confirmat versiunea inculpatului că i-a numit o sumă aproximativă a prejudiciului cauzat în valoare de 2800 lei, iar după solicitarea lui Crăciun Sorin a

prezentat și un Raport oficial de constatare a pagubei produse după incidentul din 18.04.2019 în valoare de 2550 lei (*f.d. 96-91, Vol. I*).

În continuare, deși partea acuzării evidențiază fraza din stenograma anexată la Procesul verbal din 25.06.2019 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Lar****ov Andrei și Crăciun Sorin ”*zvârle aici în mașină*” interpretată extensiv în defavoare inculpatului, că acesta se referea la pretinsa sumă de bani extorcată, instanța de judecată în rezultatul audierii și vizualizării acestor imagini înregistrate, în cadrul ședinței de judecată ***nu a sesizat verbalizarea acestei fraze de Sorin Crăciun***. Astfel se constată că conținutul stenogramei nu coincide cu conținutul *de facto* a înregistrărilor video (*f.d. 65-66, 76, Vol. I*).

Mai mult, din conținutul înregistrării vizualizate și audiate, instanța a sesizat doar ***comportamentul provocator a lui Lar****ov Andrei*** care la indicația lui Crăciun Sorin de a se împăca cu partea vătămată astfel având posibilitatea legală de a i se aplica o amendă minimă pentru cele săvârșite, insista asupra faptului de clarificare a chestiunii în alt mod.

Și iarăși instanța de judecată revine la importanța declarațiilor martorului Lar****ov Andrei, a cărei prezență nu a putut fi asigurată în ședința de judecată, în pofida faptului că acesta nu a părăsit teritoriul RM din 11.06.2019.

O altă probă analizată de instanță care este în favoarea părții apărării și confirmă legalitatea acțiunilor lui Crăciun Sorin în raport cu investigarea cazului din 19.04.2019 reprezintă materialele cauzei contravenț****ale seria MAI 04641316, fiind întocmit Procesul verbal cu privire la contravenție la data de 17.05.2019, în lipsa contravenientului Lar****ov Andrei, fiind citat legal.

Potrivit actului evidențiat, Lar****ov Andrei a fost supus răspunderii contravenț****ale potrivit art. 104 și art. 354 Cod contravenț****al, fiindu-i aplicată sancțiunea definitivă în formă de amendă în valoare de 60 unități convenț****ale, echivalentul a 3000 lei MD. Dat fiind că lipsește dovada contrarie, instanța de judecată a stabilit că acest proces verbal cu privire la contravenție este unul definitiv, nefiind contestat de Lar****ov Andrei, ceea ce prezumă că este de acord cu cele constatate.

Importanță în acest sens, reprezintă și data încheierii Procesului verbal cu privire la contravenție 17.05.2019. Aceasta dată precedă perioada în care lui Crăciun Sorin i-a fost adusă la cunoștință existența cauzei penale în privința sa și ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 21 iunie 2019***.

Astfel că, acțiunile lui Crăciun Sorin de a acț****a în limitele legale la examinarea cauzei contravenț****ale în privința lui Lar****ov Andrei, conform împuternicirilor în virtutea funcției deținute, nu a fost influențată de careva factori externi, eventual de o posibilă cunoaștere a existenței prezentei cauze penale.

Infrațiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu ***intenție directă***, întrucât scopul infrațiunii este unul special, având *la caz*, o natură alternativă, și anume: 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3)

scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În sensul în care instanța de judecată a argumentat lipsa laturii obiecte a componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, este evidentă și lipsa intenției de a fi acț****at în modul incriminat de organul de urmărire penală. Or, careva indicii că Crăciun Sorin și-ar fi dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, ar fi prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-ar fi dorit sau adms, în mod conștient, survenirea acestor urmări, instanța de judecată în baza probelor cercetate nu le-a stabilit.

Așadar, probele prezentate de acuzatorul de stat nu sunt suficient de credibile și nu demonstrează vinovăția lui Crăciun Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală.

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlătore orice dubiu.

Mai mult, Curtea Europeană menț****ează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit articolelor 8 și 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

În încheiere, în rezultatul aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună doar achitarea lui Crăciun Sorin, deoarece în componența de infracțiune incriminată au fost sesizate incertitudini și imprecizii în ***partea ce ține de toate elementele componentei de infracțiune incriminate: obiect, latura obiectivă și subiectivă***, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea lui Crăciun Sorin de sub învinuirea adusă.

Susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Crăciun Sorin nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare. În așa fel, instanța consideră necesar ca Crăciun Sorin să fie achitat, din motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În eventualitatea celor expuse, instanța conchide că învinuirea adusă inculpatului Crăciun Sorin nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar acuzațiile aduse

nu și-au găsit confirmare, lipsind probe care ar demonstra cu certitudine și fără vreun dubiu rezonabil comiterea unei fapte penale de către persoana acuzată.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că faptele incriminate lui Crăciun Sorin prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, iar achitarea inculpatului pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii este o hotărâre legală și întemeiată.

Totodată, **instanța de judecată ține să evidențieze și neregulile depistate în învinuirea adusă lui Crăciun Sorin pe acest capăt de învinuire prin rechizitoriu.**

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii **exacte** între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Aliniatul (2) stipulează că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Reieșind din cele menționate, este de obligația organului de urmărire penală de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite, ținând cont de *semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii*. Or, instanța mențenează că **pretinderea** sau **extorcarea** reprezintă două modalități faptice obligatorii ale laturii obiective în cazul infracțiunii de escrocherie care trebuie delimitate de către organul de urmărire penală. Deși pretinderea poate fi privită ca modalitate agravantă a pretinderii, legiuitorul a dispus survenirea răspunderii penale pentru aceste două modalități faptice, ca fiind componente de infracțiuni separate, fiind necesară stabilirea concretă a acțiunii incriminate: fie pretinsele acțiuni ale inculpatului prezintă "pretindere" fie aceste acțiuni prezintă "extorcare". De altfel, organul de urmărire penală a admis eroare și la corespunderea juridică exactă a indicilor calificativi a infracțiunii și a componenței infracțiunii. Or, modalitatea faptică de "pretindere" nu se include în norma materială prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ci aceasta presupune doar "extorcarea" ca o modalitate faptică diversă și de sine stătătoare.

În condițiile în care rechizitoriul nu conține o descriere exactă și riguroasă a tuturor faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și nici o analiză adecvată a probelor pe care procurorul își întemeiază dispoziția de trimitere în judecată, în contextul în care datele privitoare la faptele reținute în sarcina lui pe alocuri fie **pot genera confuzii fiind inexacte**, fie sunt incomplete, ceea ce atrage dificultatea determinării clare a obiectului judecății precum și calificarea juridică inexactă, instanța constată că **rechizitoriul este neregular întocmit.**

Aprecierea juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal incriminate lui Crăciun Sorin (episodul infracțional din 27.12.2018).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1) CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea favorizării unei infracțiuni.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii date îl reprezintă mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele infracțiunii sau obiectele dobândite pe cale criminală.

*Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 323 alin. (1) CP RM se exprimă în fapta prejudicială constând în acțiunea de favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau except*****al de grave.*

Așadar, această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în favorizare; 2) să fie dinainte nepromisă; 3) să aibă ca obiect o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau except*****al de gravă.

Cât privește prima din aceste condiții, după cum reiese din art. 49 CP RM, favorizarea infracțiunii cunoaște următoarele două modalități normative: 1) favorizarea infractorului (acordarea de adăpost infractorului; asigurarea acestuia cu documente false; acordarea ajutorului în vederea schimbării aspectului exterior al infractorului etc.); 2) tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia sau a obiectelor dobândite pe cale criminală.

Favorizarea infracțiunii nu poate fi concepută fără preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni deci fără preexistența unui infractor. Se accentuează că la art. 323 alin. (1) CP RM este incriminat doar ajutorul acordat unei persoane care comite o infracțiune, nu și ajutorul acordat unei persoane care comite o faptă prevăzută de legea penală ce nu constituie infracțiune.

La caz, Crăciun Sorin se învinuiește prin rechizitoriu de organul de urmărire penală în aceea că, *nepromițând dinainte că va favoriza comiterea infracțiunii grave, și neavând înțelegere prealabilă cu Vasiliev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail, având scopul favorizării ultimilor de a primi personal bani în sumă de 2000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM la data de 27 decembrie 2018 constituie suma de 39160 lei MD, pretinși anterior la data de 26 decembrie 2018 de către Vasiliev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail de la Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, în schimbul pretinsei influențări a persoanelor publice responsabile pe cauza penală nr. 2018481571 pornită la 25 decembrie 2018 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, aflându-se în biroul de serviciu a șefului sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vasiliev Pavel ***** , amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 2, în timp ce Vasiliev Pavel ***** discuta cu Moisei Cristin, unde ultimul i-a comunicat lui Vasiliev Pavel ***** faptul că dispune doar de suma de 1500 euro din cele 2000 euro pretinse anterior, Crăciun Sorin ***** a intervenit în discuția celor doi, afirmând „faceți să fie două”, condiț*****ând astfel transmiterea sumei de 2000 euro pretinsă anterior de către Vasiliev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail.*

În altă privință, favorizarea infracțiunii are caracterul de infracțiune autonomă în raport cu cea comisă de persoana favorizată. Favorizatorul poate fi tras la răspundere penală chiar dacă cel cărui a acordat ajutor nu a fost tras la răspundere penală. În același timp, favorizarea infracțiunii are caracterul de infracțiune conexă-corelativă cu infracțiunea al cărei autor este ajutat prin fapta de favorizare, existența favorizării ca faptă subsecventă depinzând de existența infracțiunii antecedente. Favorizatorul nu este participant la săvârșirea infracțiunii antecedente, întrucât, la momentul efectuării actelor de favorizare, ***infracțiunea antecedentă este deja consumată.***

Favorizarea infracțiunii poate fi comisă numai pe *calea acțiunii*. Sub acest aspect, fapta în cauză trebuie deosebită de nedenunțarea infracțiunii și de tolerarea infracțiunii, care sunt comise pe calea inacțiunii. Nici nedenunțarea infracțiunii, nici tolerarea infracțiunii nu sunt incriminate în legea penală a Republicii Moldova. Prin definiție, favorizarea infracțiunii presupune acordarea unui ajutor, adică participarea la efortul cuiva. Nedenunțând sau tolerând fapta cuiva, nu ai cum să-l ajuți.

Această condiție obligatorie, *la caz*, nu este întrunită în acțiunile lui Crăciun Sorin în raport cu pretinsa faptă comisă de Vasiliev Pavel și Croitoru Vasile. Or, simpla frază „*faceți să fie două*”, *fără întreprinderea cărorva acțiuni concludente de favorizarea infractorului sau tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia sau a obiectelor dobândite pe cale criminală* nu au condiț****at transmiterea sumei de 2000 euro pretinsă anterior de către Vasiliev Pavel ***** și Croitoru Vasile Mihail.

Cea de-a *doua* condiție, necesară existenței faptei prejudiciabile examinate, presupune că favorizarea este dinainte nepromisă. În alți termeni, acțiunea sau inacțiunea de favorizare a infracțiunii trebuie să fie săvârșită în lipsa unei pre ordinări, adică fără o promisiune prealabilă. Se consideră că favorizarea infracțiunii este săvârșită fără o promisiune prealabilă, dacă făptuitorul a acț****at fără să-și exprime dinainte acordul la comiterea acesteia. Ceea ce înseamnă că făptuitorul nu a promis - înainte de sau în timpul săvârșirii de către cel favorizat a infracțiunii - că-l va favoriza în vreun fel.

Cea de-a *treia* condiție, necesară existenței faptei prejudiciabile examinate, presupune că favorizarea are ca obiect o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau except****al de gravă. Drept urmare, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii ușoare sau mai puțin grave nu intră sub incidența dispoziției de la art. 323 alin. (1) CP RM.

Întru analizarea acestei condiții, instanța de judecată a ținut cont de cele indicate în învinuirea adusă prin rechizitoriu, și anume procurorul a descris faptele preținșilor inculpați pe care le-ar fi favorizat Crăciun Sorin dar nu a indicat și calificarea juridică a acestor fapte.

Potrivit art. 16 Cod penal, gravitatea unei infracțiuni poate fi apreciată în funcție de componența juridică a infracțiunii, adică în baza normei materiale.

Alin. (4) al articolului menț****at stabilește că, infracțiunile grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Astfel în învinuirea adusă lui Crăciun Sorin pe acest capăt de învinuire instanța de judecată nu a depistat în rechizitoriu care infracțiune a fost favorizată, fiind descrise doar preținsele fapte favorizate.

În acest sens, se creează o incertitudine în situația în care opinia organului de urmărire penală și a instanței de judecată în privința calificării juridice a faptelor descrise poate să nu coincidă.

Așadar, instanța menț****ează că în condițiile în care rechizitoriul nu conține o descriere riguroasă a tuturor faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, în

contextul în care datele privitoare la faptele reținute în sarcina lui pe alocuri fie pot genera confuzii, fie sunt incomplete, ceea ce atrage dificultatea determinării clare a obiectului judecării, iar la caz evidențierea normei penale materiale a infracțiunii (componenta de infracțiune) favorizate fiind *de principiu*, rechizitoriul este neregular întocmit și incomplet.

Totodată, se evidențiază că cea de a treia condiție a laturii obiective, de asemenea nu este întrunită în pretensele acțiuni ilegale incriminate lui Crăciun Sorin, fapt pentru care se impune soluția legală și obiectivă a instanței de achitare pe acest capăt de învinuire a lui Crăciun Sorin din motivul lipsei elementelor componente de infracțiune.

*Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal incriminate lui Vasiliev Pavel *****.*

Potrivit *Doctrinei*, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal îl constituie remunerația ilicită ce poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Prin bunuri se are în vedere printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare autentice.

La caz, instanța de judecată din probatoriul administrat a constatat că Vasiliev Pavel prin acțiunile sale ilegale a pretins de la Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim suma de **2000 euro** pentru a întreprinde influențarea factorilor de decizie în vederea mușamalizării cauzei penale nr. 2018481571, pornită în baza art.186 alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal, ultimii trei având calitatea de bănuți.

În acest sens, suma de 2000 euro pretinsă de la Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, constituie acea remunerație ilicită, necuvenită lui Vasiliev Pavel, fiind un contra echivalent a acțiunilor sale de influențarea factorilor de decizie în vederea mușamalizării cauzei penale nr. 2018481571, pornită în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

În continuare, *latura obiectivă* a componentei de infracțiune incriminată constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Instanța evidențiază că prin rechizitoriu în privința inculpatului Vasiliev Pavel a fost reținută acțiunea prejudiciabilă exprimată prin: *pretindere* și *primirea* prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru altă persoană.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate traficantului de influență, adică persoanei care are influența credibilă și posibilă asupra factorului de decizie. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția traficantului de a condiționa de ea conduita factorului de decizie legată de obligațiile sale de serviciu.

În lumina celor evidențiate în raport cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit ca fiind probată acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești în valoare de 2000 lei prin intermediul lui Groapă Victor, de la persoane vizate în cauza penală nr. 2018481571, pornită în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, și anume: Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim.

De altfel, în ședință de judecată a fost audiat martorul Groapă Victor, persoana directă de la care Vasiliev Pavel aflându-se la intrarea în sediul Sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 2, a pretins o remunerație ilicită, indicând că are influență asupra persoanelor publice și poate să le determine în vederea mușamalizării materialelor cauzei penale pornite pe faptul acțiunilor ilegale comise la 25 decembrie 2018 de către Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim.

Din discuțiile purtate, indică martorul Groapă Victor că s-a ajuns la înțelegerea de a transmite suma de 2000 euro.

În continuare, faptul pretinderii sumei de 2000 euro se mai dovedește prin Stenograma convorbirilor petrecute între Moisei Cristin cu Vasiliev Pavel, în prezența lui Crăciun Sorin la 27.12.2018, obținute în rezultatul măsurii speciale de investigație – interceptarea comunicărilor și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, cu ajutorul mijloacelor tehnice (*f.d. 28-29, Vol. III*).

Aflându-se în biroul de serviciu a lui Vasiliev Pavel din sediul Sectorului de Poliție nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 2, la data de 27.12.2018, Moisei Cristin comunică lui Vasiliev Pavel că ”nu a găsit 2000 euro”. Totodată îi mai spune că ”mâine sora îi trimite 1500, dar lui Victor în timp de 2-3 zile o să i se trimită restul sumei”.

Fiind audiat în ședință de judecată, Crăciun Sorin care era prezent la acea discuție în birou, a confirmat instanței că a auzit discuția despre ”1500” și ”500” dar nu a înțeles la ce anume se refereau Moisei Cristin și Vasilie Pavel. Totodată, acesta a concretizat ca să fie obținută totuși suma de ”2000”.

Astfel, instanța de judecată observă că în această discuție purtată se operează cu aceeași sumă de ”2000”, ceea ce corespunde declarațiilor martorului Groapă Victor că de la ei s-a pretins anume suma de 2000 euro.

De asemenea, și potrivit procesul verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 28.12.2018, ofițerul superior de investigație PCE al Direcției teritoriale ”Centru” a CNA, maior, Andrei Malenchi, acționând în cadrul cauzei penale nr. 2018970802 a

transmis cet. Moisei Cristin sub semnătură mijloace bănești în valoare de 1500 euro, 30 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare (*f.d. 66, Vol. III*), pentru a fi transmise la 28.12.2018 lui Vasiliev Pavel, dar din motiv că acesta nu a putut fi prezent, i s-a indicat transmiterea banilor lui Croitoru Vasile.

Potrivit procesul verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 03.01.2018, ofițerul superior de investigație PCE al Direcției teritoriale "Centru" a CNA, maior, Andrei Malenchi, acț****ând în cadrul cauzei penale nr. 2018970802 a transmis cet. Groapă Victor sub semnătură mijloace bănești în valoare de 500 euro, 8 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare (*f.d. 69, Vol. III*), pentru a fi transmise la 03.01.2019 lui Vasiliev Pavel, dar din motiv că acesta nu a putut fi prezent, i s-a indicat transmiterea banilor lui Croitoru Vasile.

Conținutul acestor procese verbale confirmă în mod repetat declarațiile martorului Groapă Victor că de la el , Moisei Cristin și Neculce Vadim s-a pretins anume suma de 2000 euro pentru influențarea factorului de decizie.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată menț****ează că termenul "influență", în sensul art. 326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Reieșind din funcția deținută de inculpatul Vasiliev Pavel, Șef al sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, instanța admite că influența sa asupra factorilor de decizie – colegi de serviciu – era una reală și posibilă.

Sub aspectul celei de a doua modalități faptice incriminate și reținute în acțiunile lui Vasiliev Pavel, instanța specifică că **primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență de la cumpărător (sau de la un terț ce acț****ează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către traficantului de influență, de unde se vor putea prelua oricând de către acesta.

Din conținutul **Procesului verbal cu privire la urmărirea vizuală din 16.01.2019**, rezultă că Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim s-au prezentat la 28.12.2018 ora 16:42 în incinta sectorului de Poliție nr. 2 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău din str. Ginta Latină, 11.

La data curentă la 16:48, incinta sectorului de Poliție nr. 2 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău din str. Ginta Latină, 11 a intrat Croitoru Vasile, angajat în cadrul IP Ciocana.

La orele 16:52, Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim împreună cu Croitoru Vasile au ieșit din incinta sectorului de Poliție nr. 2 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău din str. Ginta Latină, 11 (*f.d. 73, Vol. III*).

Consecutivitatea acțiunilor persoanelor enumerate corespunde și comunicărilor dintre aceștia obținute în rezultatul interceptării și înregistrării de către organele competente (*f.d. 86-97, Vol. III*).

Potrivit Stenogramei, anexată la Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.01.2019 și a imaginilor video înregistrate (*f.d. 95-97, Vol. III*), Victor Groapă transmite lui Croitoru Vasile suma de 1500 euro, obținută de la ofițerul superior de investigație PCE al Direcției teritoriale "Centru" a CNA, maior, Andrei Malenchi, acț*****ând în cadrul cauzei penale nr. 2018970802.

În continuare, tot Groapă Victor explică că încă 500 euro, o să transmită pe data de 3 după Anul Nou. Drept răspuns, Croitoru Vasile indică că o să vorbească cu "Pașa" și nu o să fie nici o problemă.

Ulterior, după aceeași schemă stabilită, la 03.01.2019 între orele 15:31-15:37, Groapă Victor, Moisei Cristin și Croitoru Vasile s-au întâlnit în preajma sectorului de Poliție nr. 2 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău din str. Ginta Latină, 11, unde în automobilul de serviciu a colaboratorului Vasile Croitoru, Groapă Victor a transmis suma de 500 euro, obținută la 03.01.2019 de la ofițerul superior de investigație PCE al Direcției teritoriale "Centru" a CNA, maior, Andrei Malenchi, acț*****ând în cadrul cauzei penale nr. 2018970802 (*f.d. 98, Vol. III*).

Probele examinate în ordinea cronologică a evenimentelor, susțin integral declarațiile depuse de Groapă Victor atât la faza de urmărire penală cât și în ședință de judecată, că la pretinderea și indicația lui Vasiliev Pavel a transmis lui Croitoru Vasile, în două tranșe a câte 1500 euro și 500 euro, pentru ca Vasiliev Pavel să exercite influența asupra factorilor de decizie în cauza penală nr. 2018481571, în vederea emiterii unei soluții favorabile.

Legătura dintre Groapă Victor, ***inculpatul Vasiliev Pavel*** și Croitoru Vasile se dovedește din interceptările telefonice a numărul de telefon mobil *****, ce aparține lui Groapă Victor, care la datele de 28.12.2018 și 03.01.2019, înainte de întâlnire descrise cu Croitoru Vasile, l-a apelat pe Vasiliev Pavel care îi spunea "să se clarifice" cu Croitoru Vasile.

Suplimentar, în Anexa nr. 2 la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 03.01.2019 ora 15:31-15:37 între Groapă Victor, Moisei Cristin și Croitoru Vasile, Victor Groapă întreabă pentru concretizare pe Croitoru Vasile dacă "domnul Pavel știe tot ce se întâmplă", la ce ultimul răspunde "Dapoi cum".

În acest sens, instanța de judecată constată dovedit și faptul că inculpatul Vasiliev Pavel a primit prin mijlocitor – Croitoru Vasile, bani, pentru sine și pentru altă persoană, remunerație ilicită ce nu i se cuvin.

Constatările instanței de judecată în această cauză penală, inclusiv și în privința lui Croitoru Vasile, fără a fi încălcate prevederile art. 325 Cod de procedură penală (limitele judecării cauzei penale), se dovedesc și prin ***sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.12.2019, prin care fiind examinată cauza în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Croitoru Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (intrată în vigoare la 13.02.2020)***, în complicitate și în circumstanțele reținute prin prezenta sentință în privința lui Vasiliev Pavel.

Dat fiind *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.12.2019*, instanța de judecată apreciază ca fiind corect constatată comiterea infracțiunii în de două persoane, agravanta reținută de lit. b) alin. (2) art. 326 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează doar prin intenție directă. Motivul infracțiunii, *la caz*, s-a constatat a fi năzuința de a obține foloase financiare necuvenite.

Or, argumentele expuse *supra*, au demonstrat cu certitudine că cei 2000 euro preținși și primiți de Pavel Vasiliev nu i se cuveneau și au fost obținuți ilegal de la Groapă Victor și Moisei Cristin, cu un anumit scop special, caracteristic acestei componente de infracțiune: influențarea persoanelor competente de a lua o decizie favorabilă în privința lui Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim în cadrul cauzei penale nr. 2018481571, pornită în baza art.186 alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus această persoană, trebuie să aibă o influență sau să susțină că are influență asupra factorului de decizie.

Astfel, *Vasilie Pavel *****, născut la 07 octombrie 1981, în momentul comiterii faptei penale era responsabil de acțiunile sale*. În plus acesta a pretins că poate exercita o influență asupra factorului de decizie, pe care instanța a apreciat-o ca fiind reală și posibilă.

Instanța menț***ează că subiectul acestei infracțiuni nu trebuie să fie unul special în sensul art. 123 cod penal. Or evidențierea de către organul de urmărire penală și partea acuzării prin rechizitoriu că Vasiliev Pavel a săvârșit infracțiunea deținând funcția de Șef al sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, poate să influențeze doar la individualizarea pedepsei penale.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menț***at că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța concluz***ează că acțiunile intenț***ate ale inculpatului Vasiliev Pavel, se încadrează în limitele elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de judecată exclude din calificarea juridică art. 42 alin. (2) Cod penal, odată ce s-a reținut că infracțiunea a fost comisă de inculpat în calitate de autor. În acest sens, regulile de calificare juridică menț***ează că indicarea suplimentară a art. 42 Cod penal pentru calitatea de autor nu este necesară.

Probele cercetate sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc clar vinovăția inculpatului Vasiliev Pavel.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Vasiliev Pavel și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Vasiliev Pavel ******

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat, procuror delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Catan, în cadrul cercetării judecătorești, a solicitat ca inculpatul Vasiliev Pavel să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c.

*Avocatul Constantin Jaman în interesele inculpatului Pavel Vasiliev a pledat pentru achitarea clientului său din motiv că fapta infracț*****ală nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

Inculpatul Pavel Vasiliev nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a solicitat achitarea sa.

*La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenț*****ale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.*

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menț*****ează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporț*****ale cu gravitatea

infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei **pedepse penale sub formă de amendă**.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului **Pavel Vasiliev** instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința inculpatului **Pavel Vasiliev** instanța de judecată nu a reținut.

În partea personalității inculpatului **Pavel Vasiliev**, instanța reține că acesta a comis infracțiunea având calitatea de persoană publică care are obligația de a contribui la respectarea ordinii de drept de către toți cetățenii. Or, acesta în momentul comiterii infracțiunii a deținut funcția de Șef al sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, activitatea sa fiind ghidată de „Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, potrivit căreia avea obligația să se conducă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției.

La evidența mediului psihiatru sau narcolog, Pavel Vasiliev nu se află.

Vasiliev Pavel este ***** și are la întreținere doi copii minori: *****.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dezabilitate seria C013534500251 ***** (f.d. 95, Vol. V).

Potrivit caracteristicii eliberate de șef adjunct, comisar principal în cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Pavel Todica, Vasiliev Pavel se caracterizează ca un angajat sociabil, sîrguincios, disciplinat, responsabil, care își asumă răspunderea și îndeplinește cinstit cerințele oglindite în Jurământul depus (f.d. 104, Vol. V).

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și nu a contribuit nicidecum la aflarea adevărului de către instanța de judecată, inculpatul anterior nu a fost judecat fiind atras la răspundere penală pentru prima dată, aflându-se în stare de libertate nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa și are la întreținere doi copii minori, unul dintre care este invalid de gradul I, anterior nu a fost judecat, nu a avut careva sancțiuni disciplinare pe parcursul activității sale, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului **Vasiliev Pavel** este posibilă cu aplicarea față de

acesta a pedepsei sub formă de amendă penală minimă, or pedeapsa sub formă de închisoare la caz, este una mult prea severă.

În acest sens, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal se stabilește lui Vasilev Pavel pedeapsă sub formă de **3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei MD.**

În temeiul art. 64 alin. (4) Cod penal, se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În cadrul examinării cauzei penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, partea civilă - Centru Național Anticorupție a înaintat acțiune civilă împotriva lui Vasilev Pavel, Croitoru Vasile și Crăciun Sorin prin care a solicitat restituirea prejudiciului material în sumă de 1650 euro în contul "Cheltuielilor speciale" al CNA.

În fapt, a indicat că din contul "Cheltuieli speciale" al CNA au fost eliberate mijloace bănești și anume 2000 Euro, pentru a fi utilizate în cadrul măsurilor speciale de investigație la controlul transmiterii banilor.

În cadrul desfășurării acțiunilor speciale de investigație, pârâților le-a fost transmisă suma respectivă de bani.

În urma perchezițiilor efectuate în cadrul acestei cauze penale au fost depistați doar 350 euro.

În aceste circumstanțe, prin acțiunea înaintată s-a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 1650 euro, bani eliberați din Contul cheltuielilor speciale CNA și nu au fost depistate ulterior la inculpați.

În drept, acțiunea civilă a fost întemeiată pe prevederile art. 219, 221 Cod de procedură penală (f.d. 238-239, Vol. V).

Acuzatorul de stat Irina Catan a solicitat admiterea acțiunii civile după cum a fost formulată și motivată de partea civilă - CNA.

Reprezentantul CNA, Anton Sochircă a solicitat admiterea acțiunii civile în modul cum a fost motivată și prezentată în scris.

Avocații Constantin Jaman și Lupu Mihail în interesele inculpaților Crăciun Sorin și Vasilev Pavel, au solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiate, reieșind din poziția de achitare a inculpaților.

Inculpații Crăciun Sorin și Vasilev Pavel nu au recunoscut acțiunea civilă înaintată.

Studiind acțiunea civilă înaintată în cadrul examinării cauzei penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal de către Vasilev

Pavel ** în raport cu circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Centru Național Anticorupție împotriva lui Vasiliev Pavel ***** privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1650 euro, din următoarele considerente.***

În corespundere cu art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În continuare articolului menționat, alin. (4) stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit alin. (1) – (3) al art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 219 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Instanța reține că în cazul examinat survine răspunderea materială a inculpatului Pavel Vasiliev ținând cont de concluzia finală a instanței pe marginea vinovăției inculpatului în această cauză penală, fiind prezente toate condițiile răspunderii civile delictuale.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.03.2019, Centru Național Anticorupție a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2018970802 (f.d. 243, Vol. V).

Cu riscul de a se repeta instanță indică că, potrivit ***procesul verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 28.12.2018***, ofițerul superior de investigație PCE al Direcției teritoriale "Centru" a CNA, maior, Andrei Malenchi, acționând în cadrul cauzei penale nr. 2018970802 a transmis cet. Moisei Cristin sub semnătură mijloace

bănești în valoare de 1500 euro, 30 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare (*****) (f.d. 66, Vol. III), pentru a fi transmise la 28.12.2018 lui Vasiliev Pavel, dar din motiv că acesta nu a putut fi prezent, i s-a indicat transmiterea banilor lui Croitoru Vasile.

Potrivit **procesul verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 03.01.2018**, ofițerul superior de investigație PCE al Direcției teritoriale ”Centru” a CNA, maior, Andrei Malenchi, act*****ând în cadrul cauzei penale nr. 2018970802 a transmis cet. Groapă Victor sub semnătură mijloace bănești în valoare de 500 euro, 8 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare (*****) (f.d. 69, Vol. III), pentru a fi transmise la 03.01.2019 lui Vasiliev Pavel, dar din motiv că acesta nu a putut fi prezent, i s-a indicat transmiterea banilor lui Croitoru Vasile.

Din conținutul copiei veridice a proces-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 22 ianuarie 2019, au fost supuse cercetării mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 ianuarie 2019 la domiciliul și unitatea de transport a lui Croitoru Vasile. Ulterior, prin ordonanța din 29 ianuarie 2019 mijloacele bănești în sumă de 350 euro (șapte bancnote a câte 50 euro fiecare) cu seria și numerele: *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 142-145, Vol. II).

Potrivit conținutului actelor evidențiate, instanța de judecată constată că mijloacele bănești în sumă de 350 euro (șapte bancnote a câte 50 euro fiecare) cu seria și numerele: *****, ridicate în rezultatul percheziției la domiciliul și unitatea de transport a lui Croitoru Vasile, sunt banii transmiși din contul special al CNA lui Groapă Victor și Moisei Cristin.

Astfel, se reține lipsa a mijloacelor financiare în sumă de 1650 euro din contul mijloacelor speciale ale CNA, ce urmează a fi încasați din contul lui Vasiliev Pavel.

Instanța menț*****ează că înaintarea prezentei acțiuni împotriva lui Crăciun Pavel este neîntemeiată, atât timp cât acesta nu a fost învinuit și recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Deși Croitoru Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (în complicitate cu Vasiliev Pavel) prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.12.2019, instanța de judecată nu se poate expune în privința acestuia, ținând cont de art. 325 CPP, limitele judecării cauzei penale doar în privința persoanelor indicate în rechizitoriu, în prezenta cauză penală deferită justiției.

Ținând cont de cele indicate instanța de judecată dispune a admite integral acțiunea civilă depusă de Centru Naț*****al Anticorupție împotriva lui Vasiliev Pavel. Se încasează din contul lui Vasiliev Pavel ***** (*****) în beneficiul Centrului naț*****al Anticorupție suma de 1 650 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Ținând cont de constatările anterioare ale instanței de judecată și anume că corpurile delictive: 7 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu următoarele serii și

numere: *****, în sumă totală de 350 (trei sute cincizeci) euro, sunt banii transmiși din contul special al CNA lui Groapă Victor și Moisei Cristin, instanța de judecată dispune la intrarea în vigoare a prezentei sentințe - **transmiterea acestora în contul Centrului Național Anticorupție.**

Prin actul nr. 24 din 24 decembrie 2019, mijloacele bănești menționate supra au fost predate la păstrare temporară către Direcția administrare fiscală a mun. Chișinău;

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): **a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;** b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Luând în considerare că telefoanele mobile, ce se păstrează la materialele cauzei penale au fost folosite ca instrumente de legătură între persoanele ce vizează cauza penală instanța de judecată dispune ca **la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de confiscat în folosul statului:** - Telefon mobil de model „*****”, cu nr. de „*****” și nr. de „*****”, care aparține învinutului Vasiliev Pavel, ridicat în cadrul percheziției din data de 04 ianuarie 2019 de la domiciliul ultimului, în care este inserata cartela SIM Orange cu nr. *****; - Telefon mobil de model „***** *****” cu nr. de IMEI: *****, care aparține inculpatului Croitoru Vasile, ridicat prin proces-verbal de percheziție din 04 ianuarie 2019 de la domiciliul ultimului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La caz, instanța constată că potrivit Procesului-verbal de reținere, la 04.01.2019 ora 06:55, Vasiliev Pavel, a fost reținut la domiciliul acestuia:***** (*f.d. 82, Vol. V*).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.01.2019 în privința învinutului Vasiliev Pavel a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 04.01.2019 ora 06:55 până la 03.02.2019 ora 06:55 (*f.d. 114-120, Vol. V*);

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinutul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșască alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza

dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Ținând cont de specificul pedepsei aplicate lui Vasiliev Pavel, comportamentul de bună credință a acestuia pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată și necesității regulate a acestuia de a se deplasa peste hotarele țării în scopul tratamentului copilului minor cu grad de invaliditate severă, instanța de judecată nu consideră oportună aplicarea în privința sa a cărei va măsuri preventive până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Se achită **Crăciun Sorin ******* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Crăciun Sorin ******* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră **Crăciun Sorin ******* reabilitat pe ambele capete de învinuire.

Vasiliev Pavel ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de **3000 (trei mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei MD.**

În temeiul art. 64 alin. (4) Cod penal, se explică inculpatului Vasiliev Pavel că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenț*****ale.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Centru Naț*****al Anticorupție împotriva lui Vasiliev Pavel, Crăciun Sorin și Croitoru Vasile privind încasarea prejudiciului material, **se admite parțial.**

Se încasează din contul lui Vasiliev Pavel ***** (*****) în beneficiul Centrului Naț*****al Anticorupție **contravaloarea sumei de 1 650 (una mie șase sute cincizeci) euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.**

Corpurile delict: 7 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu următoarele serii și numere: ***** , în sumă totală de 350 (trei sute cincizeci) euro, predate la păstrare temporară către Direcția administrare fiscală a mun. Chișinău la intrarea în vigoare a prezentei sentințe – **de transmis în contul Centrului Naț*****al Anticorupție.**

Corpurile delict: *Telefon mobil* de model „*****”, cu nr. de „*****” și nr. de „*****”, în care este inserată cartela SIM Orange cu nr. *****; *Telefon mobil* de model „***** *****” cu nr. de IMEI: ***** , care se păstrează la materialele cauzei penale, **la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.**

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia