Dosarul nr.4r-197/2024 I instanță
Nr. PIGD 4-18016247-06-4r-19072024 Judecător Bosîi Dumitru

Judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Fujenco Dmitrii şi Starciuc Ştefan

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursurile declarate de către Biroul Vamal Sud și de către avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 02 martie 2023, în cauza la contestaţia depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cât și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00178 din 29 noiembrie 2016,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1. În fapt:

La data de 13 decembrie 2016, Dragan Vasile a depus la autoritatea agentului constatator contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 din 07 decembrie 2017 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cât și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00178 din 29 noiembrie 2016, înregistrată la Judecătoria Cahul la data de 19 decembrie 2016. (vol.I, f.d.4-6)

În motivarea contestației a invocat că, la 07 decembrie 2016 agentul constatator Spînu Alexandru a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul căruia s-a invocat că: la data de 01 noiembrie 2016, ora 02:45, la pista de intrare din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFI Rutier), s-a prezentat autocarul marca MAN, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dragan Vasile. În urma efectuării controlului fizic al autocarului, au fost depistate, tăinuite şi nedeclarate în aripa din față şi spate şi lângă regiunea motorului în podeaua dublă, un lot de marfă, şi anume 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea totală în vamă de 47 023,48 lei. Acțiunile lui Dragan Vasile au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi anume: trecerea mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin nedeclararea a organului vamal.

Susține că, în aceeași zi, agentul constatator Goian Veaceslav a emis decizia, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei, cu confiscarea mărfii (143 perechi de încălțăminte) cu valoarea de 47 023,48 lei și contravaloarea unității de transport de marca „MAN”, numărul de înmatriculare *****, în mărime de 265 566,99 lei.

Consideră, că atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât şi decizia de sancționare sunt lovite de nulitate, deoarece Dragan Vasile nu este vinovat de comiterea contravenției, or, mărfurile respective au fost plasate în acel loc din motiv că nu avea un alt loc în autocar, iar locurile indicate nu sunt special amenajate, ci sunt locuri prevăzute de fabrică, or unitatea de transport este un autobuz, iar motorul se află în spate.

Adaugă că, în momentul când a ajuns în postul vamal, transmitea actele la control, iar colaboratorul vamal s-a apropiat de Marga Valeriu, care era al doilea şofer, pe care l-a întrebat dacă dețin careva marfă, apoi a ridicat portbagajul şi a văzut marfa în cauză. Când Dragan Vasile s-a apropiat să declare bunurile transportate, colaboratorul vamal a specificat că a depistat marfa ascunsă. La încercările contestatarului de a explica colaboratorului vamal că bunurile nu au fost ascunse, ci le-au pus în acel loc fiindcă nu avea loc în autocar şi că urma să declare toate bunurile, inclusiv cele depistate și faptul că colegul său nu cunoștea de ele, colaboratorul vamal a luat ca bază cele declarate de Marga Valeriu.

Cu referire la menţiunea din procesul-verbal, precum că s-a depistat podea dublă în autocar, menționează că sunt date eronate, or, la unitatea de transport în cauză nu a fost şi nu este nici o podea dublă.

Invocă un alt temei de declarare a nulității actului de învinuire și anume faptul că, la baza procesului-verbal şi a deciziei de sancționare a stat raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 28/10-00178, prin intermediul căruia s-a concluzionat că prețul mediu de piaţă a corpului delict, autobuz MAN 11.220 HOCL, anul fabricării 2000, constituie suma de 12350 euro.

Consideră că, raportul respectiv este lovit de nulitate, or, din conținutul acestuia reiese că a fost întocmit în temeiul ordonanței organului vamal, fiind adresată doar întrebarea „stabilirea prețului mediu de piață a corpului delict reieșind din caracteristicile acestuia.”

Susține că ordonanța nu i-a fost adusă la cunoștință pentru a putea pune întrebări specialistului sau expertului, prin ce s-a încălcat dispoziţiile art. 145 alin.(1) Cod de procedură penală, or, în situația dacă ar fi fost respectat acest drept, înainta întrebarea cu privire la stabilirea prețului în dependență de starea reală a unității de transport, nu doar în baza caracteristicilor acestuia, or unitatea de transport din fabrică este dotată cu diferite opţiuni care o caracterizează şi efectiv în dependență de aceste opțiuni care caracterizează autocarul, preţul acestuia scade sau creşte.

Menționează că, autocarul, fiind condus de nenumărate persoane care nu au avut grijă pentru a-l repara la timp şi l-au exploatat necorespunzător, are o stare tehnică nesatisfăcătoare, iar expertul, la întocmirea raportului de constatare urma să-l vadă, să-l studieze și nu să reiasă din fotografiile prezentate, deoarece prin acestea expertul nu a putut vedea cum funcționează motorul, cutia de viteze, frâna şi alte piese a unității de transport, care în dependență de funcționalitatea lor variază şi prețul bunului. În situația studieri reale, la fața locului a autocarului, expertul nu ar fi stabilit nici jumătate din prețul indicat în raport.

Susține că, aşa cum încălcarea procesuală de aducere la cunoștință despre dispunerea efectuării expertizei nu poate fi înlăturată, ca efect intervine constatarea nulității absolute a actului procesual, adică a raportului de constatare tehnico-ştiinţifică.

Mai mult, atât încălțămintea, cât și unitatea de transport, nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, conform art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală.

Totodată indică, că fiind audiat de către agentul constatator la data de 06 decembrie 2016, a solicitat termen de a prezenta martor care să dovedească faptul nevinovăției sale, însă solicitarea a fost respinsă, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil consfințit prin art. 6 CEDO.

Cu referire la confiscarea contravalorii unității de transport, a invocat că, agentul constatator a tălmăcit eronat dispozițiile art. 431 alin. (4^1) şi (4^2) Cod contravențional, deoarece la momentul emiterii deciziei de sancționare, unitatea de transport se afla în posesia agentului constatator, aflându-se în parcarea Biroului vamal Cahul.

Atrage atenție instanței de judecată că aplicarea confiscării speciale reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate garantat prin prisma prevederilor art. 1 al Protocolului 1 al Convenţiei CEDO. Având în vedere faptul, că din perspectiva prevederilor art. 3 alin. (2) al Codului penal, confiscarea specială în cazul lui Dragan Vasile a fost aplicată în mod eronat, rezultă că ultimul a suferit o ingerință ilegală şi deci inadmisibilă în dreptul de proprietate asupra sumelor bănești supuse confiscării. Înalta curte a atras atenție de nenumărate ori asupra faptului că ingerința în dreptul de proprietate din partea autorităţilor statului, prin confiscare, este aplicabilă numai şi numai în limitele legii, nefiind admisibilă decât dacă legea prevede expres posibilitatea unor. Deci aplicarea prin extensie defavorabilă a art.106 Cod penal, într-o situație neprevăzută de acesta, încalcă prin prisma principiului legalității în procesul contravențional, în mod grav şi inadmisibil dreptul contestatarului de proprietate.

A solicitat anularea procesului verbal nr. 385/16 din 07 decembrie 2016, întocmit de agentul constatator Spînu Alexandru, șef SPC al Biroului Vamal Cahul; anularea deciziei de sancționare din 07 decembrie 2016, emisă de agentul constatator Goian Veaceslav, șeful Biroului Vamal Cahul, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional; și anularea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00178 din 29 noiembrie 2016, prin care s-a stabilit prețul mediu pe piață a autobusului MAN 11.220HOCL.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017, s-a admis parțial contestația depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nt.385/16 din 07 decembrie 2017 în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, deciziei de sancționare și anularea raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00178 din 29.11.2016.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.385/16 din 07.12.2017 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, în partea încasării contravalorii unității de transport de model „MAN” cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 265 566, 99 lei, cu încetarea procesului contravențional în cauza lui Dragan Vasile în această parte, în rest procesul-verbal cu privire la contravenție nr.385/16 din 07.12.2017 și decizia de sancționare au fost menținute fără modificări. (vol.I, f.d.85-95)

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 24 august 2017, s-a admis recursurile declarate de Biroul Vamal Sud și avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017, cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d. 123-128)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2018, s-a admis contestația depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nt.385/16 din 07 decembrie 2017 în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, deciziei de sancționare și anularea raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00178 din 29.11.2016, ca fiind întemeiată.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.385/16 din 07.12.2017 și decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 07 decembrie 2017 în privința lui Dragan Vasile, învinuit și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.13, art.287 alin.(10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a anulat raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00178 din 29.11.2016 prin care s-a stabilit prețul mediu pe piață a autobuzului MAN 11.220 HOCL, anul fabricării 2000, ca fiind întocmit cu încălcarea procedurii legale.

S-a restituit mărfurile – 143 perechi de încălțăminte proprietarilor legali, iar mijlocul de transport de model „MAN”, cu numărul de înmatriculare *****, cheia de contact, certificat de înmatriculare nr.*****, care se păstrează la proprietarul „TORPEDO TUR INTERNATIONAL” SRL, a fost lăsat în gestiunea acestuia. (vol.I, f.d.170-174)

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 19 iunie 2019, s-a admis recursul declarat de Biroul Vamal Sud, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2018, cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d. 200, 201-204)

2. Poziția instanței de fond.

La data de 02 martie 2023, prin hotărârea emisă de judecătoria Cahul, sediul central s-a admis contestația depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 întocmit în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale din aceeași dată.

S-a anulat Decizia de sancționare nr.385/16 din 07 decembrie 2016 adoptată de agentul constatator, șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

S-a anulat Decizia agentului constatator șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, nr. 385/16 din 07 decembrie 2016, în partea confiscării contravalorii automobilului de automobilului de modelul „MAN", cu numere de înmatriculare *****, în mărime de 265 566,99 lei, a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin proprietarului legal „TORPEDO TUR INTERNATIONAL" SRL.

S-a menținut Decizia de sancționare nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 adoptată de agentul constatator, șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, în partea confiscării mărfurilor (încălțăminte 143 perechi) cu valoare în vamă totală de 47 023,48 lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Dragan Vasile pentru fapta prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Încetarea procesului contravențional, nu are efect asupra corectitudinii vinovăției lui Dragan Vasile, în comiterea contravenției privind nedeclararea mărfurilor, și nici nu are efect asupra deciziei privind confiscarea mărfurilor 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea în vamă totală de 47023,48 lei. (vol.II, f.d.39-50)

<u>3.Solicitarea recurentului.</u>

La data de 13 martie 2023, Biroul Vamal Sud ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond supra indicat, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de confiscarea contravalorii unității de transport și în partea anulării amenzii în mărime de 3000 lei, în temeiul expirării termenului de prescripție răspunderii contravenționale, ca neîntemeiată cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt

complet de judecată în cadrul Judecătoriei Cahul, în această parte. (vol.II, f.d.52-56)

În motivarea recursului a indicat că nu poate fi reținută ca pertinentă concluzia prin care instanța a stabilit că: „*confiscarea contravalorii unității de transport aplicată la caz de agentul constatator este una neproporțională dintre pedeapsa aplicata, gravitatea faptei, rolul bunurilor la săvârşirea faptelor şi practica CEDO"*. în acest sens, Biroul vamal Sud menționează faptul că instanța de fond soluționând chestiunea cu privire la confiscarea contravalorii mijlocului de transport, pripit a conchis imposibilitatea confiscării contravalorii mijlocului de transport prin raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale contravenientului. Prin acțiunile sale de confiscare a contravalorii mijlocului de transport, Biroul vamal Sud a urmărit un scop legitim care este necesar într-o societate democratică și este proporționala cu circumstanţele cauzei, cerințele generate ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate, fiindcă aceasta este aplicată pentru săvârşirea unei contravenții care atentează la relațiile sociale cu privire la securitatea vamala a Republicii Moldova. Proporționalitatea dintre scopul confiscării contravalorii mijlocului de transport și drepturile contravenientului prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 CtEDO, urmează să fie apreciată în lumina circumstanțelor cauzei și scopul urmărit de contravenient. În ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale a cet. Dragan Vasile, în cauza Silickiene vs Lituania, Curtea a statuat că, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv, de comportamentul contravenientului. Condițiile pe care un bun trebuie să le întrunească pentru a fi confiscabil consta în existența unei stări de pericol generate de implicare acestuia în cauzalitate unor fapte prevăzute de legea contravențională și în constatarea faptului că obiectul a servit la săvârşirea contravenției. Aşa cum Constituția Republicii Moldova în deplină concordanță cu prevederile art. 1 al Protocolului Adițional Nr. 1 CtEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitatea ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii. La caz contravenientul Dragan Vasile a acționat ilicit prin folosirea mijlocului de transport ce aparține cu drept de proprietate unei alte persoane, căreia a și fost restituit, respectiv confiscarea contravalorii mijlocului de transport urmează să fie apreciată și prin prisma faptului că unitatea de transport a constituit un mijloc indispensabil de realizare a

contravenției imputate.

De asemenea, invocă că este eronată concluzia instanței prin care a stabilit că: *"contravenția prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) CC a fost comisă de Dragan Vasile prin nedeclarare a mărfurilor și nicidecum prin tăinuirea acestora în locuri special amenajate, or acesta având doar calitatea de șofer al mijlocului de transport".* În acest context, Biroul vamal Sud, consideră că instanța de fond nu a dat nici o apreciere modului de tăinuire a produselor de tutungerie- în loc special amenajat, în aripa din față, din spate și anume lângă regiunea motorului în podeaua dublă, urmărind scopul tăinuirii de control vamal. În acest sens, condițiile pe care un bun trebuie să le întrunească pentru a fi confiscabil constă în existența unei stări de pericol generate de implicare acestuia în cauzalitate unor fapte prevăzute de legea contravenționala și în constatarea faptului că obiectul a servit la săvârșirea contravenției.

Indică că art. 4 alin (2) Legea nr. 1569 din 20.12.2002, La introducerea bunurilor, bagajului neînsoțit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară și achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile și bagajul neînsoțit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

În acest caz, consideră că este eronată concluzia instanței în care îi atribuie cet. Dragan Vasile doar calitatea de șofer în raportul dat, or ultimului i se incubă obligația directă de a declara și prezenta spre control vamal mărfurile pe care le transportă și mijlocul de transport pe care îl conduce la prezentarea în postul vamal.

Mai mult ca atât, Biroul vamal Sud reiterează prevederile art. 431 alin (1) Cod Contravențional: *„Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, <u>mijloacele de transport,</u> alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției”.* Biroul vamal Sud consideră că la emiterea hotărârii instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că potrivit prevederilor art.431 (4^2) CC legiuitorul prevede expres că *„în cazul imposibilității aplicării art. 431 alin (4^1) CC în partea ce ține de art. 287 alin (10), (11), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilit de către organul vamal”.* Totodată

nu poate fi trecut cu vederea faptul că unitatea de transport folosită de Dragan Vasile la comiterea contravenției imputate, reprezenta o componentă a modului de concepere a activității infracționale, iar fenomenul nedeclarării bunurilor la punctele vamale, este unul răspândit pe teritoriul Republici Moldova, astfel decât prin contracararea și pedepsirea usturătoare a acestuia, eliminarea fenomenului va avea loc. Confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță care constă în trecerea gratuită în folosul statului a obiectelor care au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. Din considerentul că unitatea de transport aparține cu drept de proprietate ''TORPEDO TUR INTERNATIONAL" SRL, pe motiv că culpa în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) nu î-i poate fi imputată, se denotă legale și întemeiate acțiunile organului vamal de a restitui mijlocul de transport proprietarului legal, Dragan Vasile fiind obligat însă la plata contravalorii unității de transport în cauză.

În ceea ce privește dezacordul cu concluzia de admitere a contestației și încetarea procesului contravențional, pe faptul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, dat fiind faptul că potrivit art. 30 alin. (2) și alin. (5) Cod Contravențional ''termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an", Biroul vamal Sud menționează faptul că spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal, în cazul dat de către agentul constatator fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 din 07.12.2016. Problema stabilirii momentului de la care o hotărâre cu privire la cauza contravențională devine definitivă prezintă importanță pentru calcularea curgerii termenului de prescripție al răspunderii contravenționale. În acest sens, din considerentul că, de către Dragan Vasile a fost depusă contestația împotriva procesului verbal și a deciziei de sancționare, iar în privința faptului contestat nu este o hotărâre judecătorească definitivă și executorie, instanța de fond nu poate interpreta prin analogie legea, într-u încetarea procesului contravențional pe motiv că a expirat termenul de prescripție.

La data de 16 martie 2023, avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond supra indicat, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 martie 2023, în partea ce ține de constatarea faptei contravenționale în acțiunile lui Dragan Vasile. (vol.II, f.d.57-59)

În motivarea recursului a menționat că este neîntemeiată concluzia instanței referitor la constatarea vinovăției lui Dragan Vasile, or în cadrul examinării contestației sus numite s-a stabilit cu certitudine faptul că Dragan Vasile nu a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 287 al. 10 Cod contravențional, așa cum la data de 01.11.2016, în jurul orelor 02.30, ultimul a întrat în zona trecerii frontierei a Biroului Vama Sud, punctul de trecere Cahul - Oancea. Fiindcă pe pista de control vamal se aflau unități de transport care erau supuse controlului vamal, Dragan Vasile a stopat autocarul de model „MAN" n/î ***** fără a intră pe pista de control vamal. În urma cărui fapt s-a apropiat colaboratorul Poliţiei de Frontieră care a luat actele la control.

Indică că fără a fi prezentată unitatea de transport pe pista de control, s-a apropiat un colaborator a biroului Vamal care a solicitat de la Magda Valeriu de a deschide ușile la secțiunile de bagaj. Magda Valeriu a deschis secțiunile port bagajului și ușa de la secția motorului așa cum efectuau de fiecare dată. Inspectorul vamal l-a obligat de a da toată marfa jos, inclusiv și încălțămintea ce se afla stocată în secțiunea pentru roata de rezervă. În acel moment s-a apropiat de autocar Dragan Vasile care nu se afla lângă autocar până la acel moment, fiind că nici nu fusese solicitarea de a conduce autocarul pe pista de control, care a menționat inspectorului că are intenția de a face declarația vamală referitor la marfa pe care o deține. Vameșul a refuzat să-i primească o careva declarație, după care ia invocat că Dragan Vasile a avut intenția de a trece mărfurile prin nedeclararea organului vamal.

Indică că este important de accentuat că Dragan Vasile nu a avut posibilitatea de a declara, or el nu a fost informat despre începerea controlului vamal, care s-a început în absența lui în afara pistei de control. Mai mult ca atât locurile unde a fost stocate gențile cu încălțăminte nu sunt careva locuri artizanale, ci sunt locuri unde în situațiile în care erau multe bagaje, șoferii puneau bagaje așa cum sunt destul de încăpătoare. Aceste locuri sunt la vedere, iar de a folosi în calitate de ascunzișuri nu are nici un sens așa cum la fiecare traversare a posturilor vamale ușa se deschide și totul este vizibil.

La caz menționează că dacă să presupună că lucrurile au fost ascunse, iar inspectorul vamal ar fi efectuat controlul corect, agentul constatator urma să întocmească procesul-verbal și decizia pe șoferul Margda Valeriu, or anume el se afla lângă unitatea de transport și a deschis bagajele autocarului, la acel moment Dragan Vasile ne aflându-se în preajma autocarului.

Invocă că poziția instanței relatată în hotărâre vine în contradicție cu declarațiile martorului Magda Valeriu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat: Dragan Vasile a luat actele și a plecat, iar vama a zis să deschid bagajele și în bagaj în partea stângă din urmă, este ușă, el a zis să scoatem bunurile toate și să le ducă la vamă la camera de păstrare. Dragan a venit și a zis „măi eu nici nu am dovedit să vă declar bunurile aste"; - înainte de a purcede la control vameșul n-a solicitat să facem declarație; - Agentul constatator nu mi-a cerut să fac o explicație, citație nu am primit.

Consideră că prin hotărârea vizată, instanța de judecată a admis violarea dreptului recurentului la un proces echitabil, contrar prevederilor art. 6 paragraf 1 al Convenției CEDO. Instanța de judecată a apreciat eronat circumstanțele cauzei contravenționale, în sensul celor menționate la punctul 1 al prezentului recurs, interpretându-le contrar prevederilor legislației materiale și procesuale în vigoare, în detrimentul lui Dragan Vasile.

Astfel, în temeiul art. 6 paragraf 1 al Convenției CEDO: *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa".*

Condițiile unui proces echitabil, impun autoritățile competente să asigure participanților la proces dreptul de a exercita efectiv drepturile procesuale de care dispun. In acest sens Convenția CEDO garantează drepturi efective dar nu iluzorii *(Engel și alții vs Olanda, hotărârea din 8 iunie 1976, § 82 și 83; Ozturk vs Germania, hotărârea din 21 februarie 1984, § 53; Lauko s. Slovacia, hotărârea din 2 septembrie 1998, § 58).*

În acest context, Convenția CEDO și dreptul național garantează justițiabilului dreptul de a participa efectiv la proceduri și de a cunoaște de întinderea drepturilor sale în legătură cu acestea, inclusiv a dreptului de a fi asistată pe parcursul procedurilor de un avocat *(Russu vs Moldova, hotărîrea din 13 noiembrie 2008, paragrafele 26-28; Stanford vs Marea Britanic, hotărâre din 23*

februarie 1994, § 26; Barberă, Messegue și Jabardo vs Spania, hotărâre din 6 decembrie 1988, § 78).

Deoarece instanța de judecată, aplicând eronat normele de drept material și procesual a emis o hotărâre neîntemeiată, sarcina restabilirii dreptului lui Dragan Vasile la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragrafele 1 al Convenției CEDO, urmează a fi realizată de către instanța de recurs, în condițiile art. 466, 473 ale Codului contravențional, prin casarea hotărârii recurate cu emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă în totalitate contestația depusă de Dragan Vasile.

La data de 25 iunie 2024 cauza a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinare. (vol.II, f.d.61)

La data de 09 iulie 2024, prin încheierea emisă de Curtea Supremă de Justiție s-a admis cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina privind strămutarea judecării recursurilor declarate, cu transmiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Comrat. (vol.II, f.d.73-75)

La data de 19 iulie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (vol.II, f.d.76)

4.Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțată la data de 02 martie 2023 2023, (vol.II, f.d.39-50), iar recursul a fost depus de către Biroul Vamal Sud la data de 13 martie 2023, iar de către avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile la data de 16 martie 2023. (vol.II, f.d.52-56, 57-59)

Astfel, Colegiul judiciar constată că recursurile au fost depuse în termen.

5.Argumentele părţilor.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, la data de 29 iulie 2024 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei. (vol.II, f.d.79)

6.Aprecierea instanței de recurs.

Audiind părțile prezente în proces, verificând materialele cazului contravențional, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul constată că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind nefondate din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Potrivit art. 466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată

contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Colegiul judiciar notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională a lui Dragan Vasile, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Or, atât reprezentantul Biroului Vamal Sud, cât și avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile în recursurile înaintate nu au indicat nici un motiv de fapt și de drept ce ar constitui temei pentru casarea încheierii recurate, recursurile înaintate fiind neîntemeiate.

La caz, e de menționat că atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de 07 decembrie 2016, Biroul Vamal Cahul, în persoana agentului constatator Spînu Alexandru, a întocmit în privința lui Dragan Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, fiind invocat că la data de 01 noiembrie 2016, ora 02:45, la pista de intrare din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFI Rutier), s-a prezentat autocarul marca „MAN”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dragan Vasile. În urma efectuării controlului fizic al autocarului,

au fost depistate, tăinuite şi nedeclarate în aripa din față şi spate şi lîngă regiunea motorului în podeaua dublă, un lot de marfă şi anume: 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea totală în vamă de 47 023,48 lei. (vol.I, f.d.11)

Prin decizia şefului Biroului vamal Cahul din 07 decembrie 2016, s-a dispus recunoaşterea lui Dragan Vasile vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi sancţionarea acestuia cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, cu confiscarea specială a mărfurilor 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea în vamă totală de 47023,48 lei, și confiscarea contravalorii unității de transport „MAN", cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 265 566,99 lei; certificatului de înmatriculare nr. *****; cheia de contact.

Iar, în temeiul pct. 2) al deciziei, în baza art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, s-a restituit proprietarului legal „TORPEDO TUR INTERNATIONAL" SRL nr. de înregistrare 17147376, unitatea de transport „MAN", cu numărul de înmatriculare *****, VIN-*****, certificatul de înmatriculare nr. *****, cheia de contact.

La data de 13 decembrie 2016, Dragan Vasile a depus la autoritatea agentului constatator contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 din 07 decembrie 2017 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cât și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00178 din 29 noiembrie 2016, înregistrată la Judecătoria Cahul la data de 19 decembrie 2016. (vol.I, f.d.4-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017, s-a admis parțial contestația depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nt.385/16 din 07 decembrie 2017 în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, deciziei de sancționare și anularea raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00178 din 29.11.2016.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.385/16 din 07.12.2017 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, în partea încasării contravalorii unității de transport de model „MAN" cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 265 566, 99 lei, cu încetarea procesului contravențional în cauza lui Dragan Vasile în această parte, în rest procesul-verbal cu privire la contravenție nr.385/16 din 07.12.2017 și decizia de sancționare au fost menținute fără modificări. (vol.I, f.d.85-95)

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 24 august 2017, s-a admis recursurile

declarate de Biroul Vamal Sud și avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017, cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d. 123-128)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2018, s-a admis contestația depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nt.385/16 din 07 decembrie 2017 în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, deciziei de sancționare și anularea raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00178 din 29.11.2016, ca fiind întemeiată.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.385/16 din 07.12.2017 și decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 07 decembrie 2017 în privința lui Dragan Vasile, învinuit și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.13, art.287 alin.(10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a anulat raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00178 din 29.11.2016 prin care s-a stabilit prețul mediu pe piață a autobuzului MAN 11.220 HOCL, anul fabricării 2000, ca fiind întocmit cu încălcarea procedurii legale.

S-a restituit mărfurile – 143 perechi de încălțăminte proprietarilor legali, iar mijlocul de transport de model „MAN”, cu numărul de înmatriculare *****, cheia de contact, certificat de înmatriculare nr.*****, care se păstrează la proprietarul „TORPEDO TUR INTERNATIONAL” SRL, a fost lăsat în gestiunea acestuia. (vol.I, f.d.170-174)

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 19 iunie 2019, s-a admis recursul declarat de Biroul Vamal Sud, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 mai 2018, cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d. 200, 201-204)

La data de 02 martie 2023, prin hotărârea emisă de judecătoria Cahul, sediul central s-a admis contestația depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 întocmit în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale din aceeași dată.

S-a anulat Decizia de sancționare nr.385/16 din 07 decembrie 2016 adoptată de agentul constatator, șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

S-a anulat Decizia agentului constatator șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, nr. 385/16 din 07 decembrie 2016, în partea confiscării contravalorii automobilului de automobilului de modelul „MAN”, cu numere de înmatriculare *****, în mărime de 265 566,99 lei, a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin proprietarului legal „TORPEDO TUR INTERNATIONAL” SRL.

S-a menținut Decizia de sancționare nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 adoptată de agentul constatator, șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, în partea confiscării mărfurilor (încălțăminte 143 perechi) cu valoare în vamă totală de 47 023,48 lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Dragan Vasile pentru fapta prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Încetarea procesului contravențional, nu are efect asupra corectitudinii vinovăției lui Dragan Vasile, în comiterea contravenției privind nedeclararea mărfurilor, și nici nu are efect asupra deciziei privind confiscarea mărfurilor 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea în vamă totală de 47023,48 lei. (vol.II, f.d.39-50)

La data de 13 martie 2023, Biroul Vamal Sud ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond supra indicat, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de confiscarea contravalorii unității de transport și în partea anulării amenzii în mărime de 3000 lei, în temeiul expirării termenului de prescripție răspunderii contravenționale, ca neîntemeiată cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată în cadrul Judecătoriei Cahul, în această parte. (vol.II, f.d.52-56)

La data de 16 martie 2023, avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond supra indicat, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 martie 2023, în partea ce ține de constatarea faptei contravenționale în acțiunile lui Dragan Vasile. (vol.II, f.d.57-59)

La caz, Colegiul judiciar ține să indice că potrivit prevederilor art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

La speţă este de reţinut că cerinţele cererii de recurs înaintate de către Biroul Vamal Sud sunt cu privire la casarea hotărârii instanţei de fond în partea ce ține de confiscarea contravalorii unității de transport și în partea anulării amenzii în mărime de 3000 lei, în temeiul expirării termenului de prescripție răspunderii contravenționale, pe de altă parte, cerinţele cererii de recurs înaintate de către avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile sunt în partea ce ține de constatarea faptei contravenționale în acțiunile lui Dragan Vasile.

La acest aspect instanţa de recurs remarcă următoarele.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Conform art. 13 Cod contravenţional, *se consideră tentativă de contravenţie acţiunea sau inacţiunea intenţionată, îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei contravenţii care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu şi-a produs efectul*.

La speţă Dragan Vasile este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravenţional, *tentativa de trecerea mărfurilor peste frontiera vamală eludându-se controlul vamal.*

Prevederile art. 287 alin. 10 Cod contravenţional, descriu fapta contravenţională după cum urmează: *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune....*

De asemenea este de remarcat că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de*

autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Conform art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Astfel, Colegiul menționează că instanța de judecată în vederea determinării vinovăției lui Dragan Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, a administrat următoarele probe, inclusiv:

Sesizarea inspectorului superior p/v Cahul (PVFI – rutier), precum că la data de 01 noiembrie 2016 în jurul orelor 02:45 exercitându-și atribuțiile de serviciu la postul vamal Cahul (PVFI - rutier) la pista de intrare în țară, s-a prezentat ruta regulată București – Chișinău cu autocarul de model Man cu numere de înmatriculare *****, înmatriculat în Romania și Transporta 13 pasageri, la volanul căruia se află cet. Dragan Vasile.

În baza analizei de risc, s-a efectuat controlul fizic minuțios al mijlocului de transport, în urma căruia în aripa din față și spate și lângă regiunea motorului în podeaua dublă au fost tăinuite și nedeclarate organului vamal unde se aflau 143 perechi de încălțăminte: 1. Încălțăminte sport – 16 perechi; 2. Încălțăminte din piele pentru iarnă bărbați – 35 perechi; 3. Cizme pentru iarnă femei – 92 perechi. (vol.I, f.d.10)

Procesul – verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din data de 01 noiembrie 2016: 1. Pașaportul tehnic nr. *****; 2. Cheie de contact; 3. U/T autocar cu numere de înmatriculare ***** de model „Man” de culoare galbenă și roșu; A/F 2000 VIN. *****; 4. Încălțăminte sport – 16 perechi;

2. Încălțăminte din piele pentru iarnă bărbați – 35 perechi; 3. Cizme pentru iarnă femei – 92 perechi. (vol.I, f.d.12)

Copia autorizației de transport rutier prin servicii regulate în traficul internațional nr. de înregistrate 0400426. (vol.I, f.d.18)

Procesul – verbal de audiere a cet. Dragan Vasile, din data de 01 noiembrie 2016, prin care comunică că, „am avut în autocar....și la punctul de trecere vama Oancea au fost depistate". (vol.I, f.d.22)

Procesul – verbal de reținere a mijlocului de transport din 01.11.2016. (vol.I, f.d.23)

Forma 27 – 05 a Secției venituri, valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a evaluat valoarea totală a corpurilor delicte – 47 023,48 lei, (valoarea în vamă). Cuantumul drepturilor de import constituie – 18 276,52 lei, calculat prin aplicarea legislației fiscale și vamale în vigoare. (vol.I, f.d.26)

Procesul – verbal de examinare din 01 noiembrie 2016 a mijlocului de transport marca „MAN" cu numere de înmatriculare *****, VIN. ***** de culoare galben și roșu, stare tehnică satisfăcătoare. În timpul efectuării controlului fizic al unității de transport sus indicată și anume în aripa din față și spate și lângă compartimentul motorului în podeaua dublă au fost depistate și tăinuite de controlul vamal încălțăminte 143 perechi pentru femei și bărbați. (vol.I, f.d.28)

Ordonanță pentru stabilirea prețului mijlocului de transport marca „MAN" cu numere de înmatriculare *****. (vol.I, f.d.30)

Raportul de constatare tehnico – științifică nr. 28/10 – 00178, din data de 29.11.2016 – „reieșind din caracteristicile corpului delict examinat, s-a constatat că prețurile de comercializare pe piață a unui autobuz MAN 10.220 HOCL, anul fabricării 2000, în dependență de starea mijlocului de transport și numărul de locuri pe scaune, variază de la 11 999 Euro, până la 12 700 Euro.

În rezultatul cercetărilor desfășurate se constată că valoarea medie pe piață a unui autobuz MAN 11.220 HOCL, anul fabricării 2000, constituie circa 12 350 Euro". (vol.I, f.d.32)

Tabel foto, anexă la raportul de constatare tehnico – științifică nr. 28/10 – 00178. (vol.I, f.d.33)

Procesul – verbal de audiere a cet. Dragan Vasile din data de 06 decembrie 2016, prin care declară că, *„la data de 01.11.2016 circula cu ruta Bucureşti – Chişinău cu autocarul de marca MAN cu numere de înmatriculare *****. A luat marfă care a fost transmisă, fiindcă nu era loc în portbagaj, le-am tăinuit în loc*

pentru roata de rezervă şi în aripa unde sunt sculele, când am primit genţile cu marfă nu le-am verificat, eu eram obosit, pe urmă când m-am uitat şi era târziu şi am fost nevoit să le pun în loc unde se află roata de rezervă şi în alte locuri. Pot preciza că marfa a fost transmisă de către o persoană care se numeşte Mihail şi îi pot asigura prezenţa lui în birou pentru a fi audiat, întru cât consider că nu sunt vinovat....”. (vol.I, f.d.35, 35 verso)

Subsecvent, Colegiul concluzionează ca fiind legală soluția instanței de fond potrivit căreia vinovăția lui Dragan Vasile a fost corect constatată de agentul constatator, așa cum acesta poartă răspundere deplină de mărfurile preluate spre transportare, având obligația să cunoască ce mărfuri transportă și să le declare organului vamal al Republicii Moldova, la caz mărfurile transportate cu autocarul ce aparține „SC TORPEDO TUR INTERNATIONAL” SRL, fiind șofer și autorul contravenției imputate.

Colegiul denotă că, agentul constatator a constatat contravenția imputată prin prevederile art. 13 Cod contravențional. Respectiv, potrivit deciziei contravenționale asupra cazului din 07 decembrie 2016, Dragan Vasile în baza art.287 alin. (10) Cod contravențional a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 150 unități convenționale, cu confiscarea contravalorii automobilului de automobilului de modelul „MAN”, cu numere de înmatriculare *****, în mărime de 265 566,99 lei, a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin proprietarului legal „TORPEDO TUR INTERNATIONAL” SRL.

Însă, Dragan Vasile nu a fost condamnat pentru contravenția consumată, or, instanța de fond a pronunțat o hotărîre de încetare a procesului contravențional intentat în privința lui Dragan Vasile învinuit de comiterea contravenției prevăzute ***de art.13, art.287 alin.(10)*** Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. (vol.II, f.d.39-50).

Totodată, Colegiul consideră că instanța de fond just a menținut decizia de sancționare nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 adoptată de agentul constatator, șef SPC Biroul Vamal Cahul, Spînu Alexandru, în partea confiscării mărfurilor (încălțăminte 143 perechi) cu valoare în vamă totală de 47 023,48 lei, or, încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale – amenda, și nu produce efecte asupra confiscării speciale.

Subsecvent, agentul constatator, corect a dispus pe lângă aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, confiscarea mărfurilor (încălțăminte 143 perechi) cu valoare în vamă totală de 47 023,48 lei ce aparțin contravenientului Dragan Vasile.

Referitor la decizia agentului constatator cu privire la confiscarea contravalorii mijlocului de transport, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, *sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii. Iar, potrivit alin. (7) al normei citate, dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

Astfel, prin decizia şefului Biroului vamal Cahul din 07 decembrie 2016, s-a dispus recunoaşterea lui Dragan Vasile vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi sancţionarea acestuia cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, cu confiscarea specială a mărfurilor 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea în vamă totală de 47023,48 lei, și confiscarea contravalorii unității de transport ,,MAN", cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 265 566,99 lei; certificatului de înmatriculare nr. *****; cheia de contact.

Iar, în temeiul pct. 2) al deciziei, în baza art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, s-a restituit proprietarului legal ,,TORPEDO TUR INTERNATIONAL" SRL nr. de înregistrare 17147376, unitatea de transport ,,MAN", cu numărul de înmatriculare *****, VIN-*****, certificatul de înmatriculare nr. *****, cheia de contact.

Subsecvent, cu certitudine a fost stabilit că contravenția prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional a fost comisă de Dragan Vasile, prin nedeclarare a mărfurilor și nicidecum prin tăinuirea acestora în locuri special amenajate, or acesta vând doar calitatea de șofer a mijlocului de transport tip Autobuz M3, de marca, modelul MAN, modelul 11.220 HOCL, numere de înmatriculare *****, motiv din care Colegiul respinge ca fiind nefondate alegațiile părții apărării precum că *Dragan Vasile nu a săvârşit fapta contravenţională prevăzută de art. 287 al. 10 Cod contravenţional, aşa cum la data de 01.11.2016,*

*în jurul orelor 02.30, ultimul a întrat în zona trecerii frontierei a Biroului Vama Sud, punctul de trecere Cahul - Oancea. Fiindcă pe pista de control vamal se aflau unităţi de transport care erau supuse controlului vamal, Dragan Vasile a stopat autocarul de model „MAN" n/î ***** fără a intră pe pista de control vamal. În urma cărui fapt s-a apropiat colaboratorul Poliţiei de Frontieră care a luat actele la control.*

Fără a fi prezentată unitatea de transport pe pista de control, s-a apropiat un colaborator a biroului Vamal care a solicitat de la Magda Valeriu de a deschide uşile la secţiunile de bagaj. Magda Valeriu a deschis secţiunile port bagajului şi uşa de la secţia motorului aşa cum efectuau de fiecare dată. Inspectorul vamal l-a obligat de a da toată marfa jos, inclusiv şi încălţămintea ce se afla stocată în secţiunea pentru roata de rezervă. În acel moment s-a apropiat de autocar Dragan Vasile care nu se afla lângă autocar până la acel moment, fiind că nici nu fusese solicitarea de a conduce autocarul pe pista de control, care a menţionat inspectorului că are intenţia de a face declaraţia vamală referitor la marfa pe care o deţine. Vameşul a refuzat să-i primească o careva declaraţie, după care ia invocat că Dragan Vasile a avut intenţia de a trece mărfurile prin nedeclararea organului vamal.

Este important de accentuat că Dragan Vasile nu a avut posibilitatea de a declara, or el nu a fost informat despre începerea controlului vamal, care s-a început în absenţa lui în afara pistei de control. Mai mult ca atât locurile unde a fost stocate genţile cu încălţăminte nu sunt careva locuri artizanale, ci sunt locuri unde în situaţiile în care erau multe bagaje, şoferii puneau bagaje aşa cum sunt destul de încăpătoare. Aceste locuri sunt la vedere, iar de a folosi în calitate de ascunzişuri nu are nici un sens aşa cum la fiecare traversare a posturilor vamale uşa se deschide şi totul este vizibil.

Conform prevederilor art. 431 alin.(4^1), (4^2) Cod contravenţional, *la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional. În cazul imposibilităţii aplicării alin.(4^1) din prezentul articol în partea ce ţine de art.287 alin.(8), (10), (11) şi*

(14), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal.

Potrivit prevederilor art. 439[7] Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. Până la pronunţarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. Dacă bunurile rezultate din săvârşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă*.

Potrivit art. 1 Cod vamal, prin obligație vamală se înțelege, obligația de plată a drepturilor de import şi de export (inclusiv a amenzilor, contravalorii corpurilor

delicte şi penalităților) apărute conform legislației, precum şi a celor constatate ulterior operațiunilor vamale.

Colegiul reține că confiscarea mărfurilor (încălțăminte 143 perechi) cu valoare în vamă totală de 47 023,48 lei, reprezintă în sensul art. 1 din Codul vamal *obligație vamală*.

În condițiile tentativei trecerii mărfurilor peste frontiera vamală tăinuindu-le de controlul vamal în locuri ***special adaptate***, nedeclarându-le autorităţii vamale, confiscarea mărfurilor (încălțăminte 143 perechi) cu valoare în vamă totală de 47 023,48 lei este proporțională faptei comise deoarece la aprecierea proporționalității în afară de costul mărfurilor tăinuite de control vamal sunt importante și alte circumstanțe, inclusiv felul și destinația mărfii, modul tăinuirii ei, dacă acest loc special adoptat poate fi folosit de mai multe ori, etc.

Referitor la confiscarea contravalorii unității de transport, Colegiul este solidar cu soluția instanței de fond potrivit căreia această procedură aplicată la caz de agentul constatator este una neproporţională dintre pedeapsa aplicată, gravitatea faptei, rolul bunurilor la săvârşirea faptelor şi practica CtEDO.

Or, exceptând faptul că mijlocul de transport a fost recunoscut în calitate de corp delict, este eronat a crede că acesta este pasibil confiscării, graţie doar statutului de corp delict şi faptului că bunurile nedeclarate de făptuitor au fost transportate nemijlocit cu această unitate de transport. Or, potrivit jurisprudenţei CtEDO, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare, fiind necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create.

Conform prevederilor art. 17 a Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

E de menționat că unitatea de transport de marca „MAN” cu numărul de înmatriculare *****, cod Vin: VIN-*****, în mărime de 265 566,99 lei, aparține lui „TORPEDO TUR INTERNATIONAL”.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

Subsecvent, confiscarea contravalorii mijlocului de transport de marca „MAN" cu numărul de înmatriculare *****, cod Vin: VIN-*****, în mărime de 265 566,99 lei, cu mult depăşeşte valoarea obiectului mărfurilor nedeclarate, la caz 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea în sumă totală de 47023,48 lei, ceea ce presupune încălcarea principiului proporționalității, motiv din care Colegiul consideră ca fiind declarative alegațiile reprezentantului Biroului vamal Cahul potrivit căreia „*Prin acțiunile sale de confiscare a contravalorii mijlocului de transport, Biroul vamal Sud a urmărit un scop legitim care este necesar într-o societate democratică și este proporționala cu circumstanţele cauzei, cerințele generate ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate, fiindcă aceasta este aplicată pentru săvârşirea unei contravenții care atentează la relațiile sociale cu privire la securitatea vamala a Republicii Moldova. Proporționalitatea dintre scopul confiscării contravalorii mijlocului de transport și drepturile contravenientului prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 CtEDO, urmează să fie apreciată în lumina circumstanțelor cauzei și scopul urmărit de contravenient*."

Astfel, în cauza Silickiene vs Lituania, în ceea ce priveşte raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării şi drepturile fundamentale ale reclamantei, Curtea Europeană a reţinut ideea, conform căreia, în cazul unei confiscări de proprietăţi, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mai mulţi factori, inclusiv, de comportamentul proprietarului.

În astfel de circumstanțe, confiscarea contravalorii mijlocului de transport de marca „MAN" cu numărul de înmatriculare *****, cod Vin: VIN-***** ca măsură de siguranţă şi de pedeapsă, este evident neproporţională, fiindcă impută contravenientului consecinţe extreme individuale, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 CtEDO.

Mai mult decât atât, urmează a fi reţinut că corpurile delicte – 143 perechi de încălțăminte, cu valoarea în vamă totală de 47 023,48 lei, au fost confiscate, în folosul statului.

De asemenea, confiscarea contravalorii mijlocului de transport „MAN” cu numărul de înmatriculare *****, cod Vin: VIN-***** nu este proporțională cu gravitatea faptei săvârşite, or, contravaloarea unităţii de transport a fost estimată la suma de 265 566,99 lei, pe când valoarea amenzii stabilite, ca pedeapsă, constituie 150 de unităţi convenționale, ce se echivalează la 3 000 de lei, fapt care vădit încalcă principiul proporţionalităţii între sancţiunea aplicată şi gravitatea faptei, adică valoarea contravalorii bunului confiscat depăşeşte de aproximativ de 19 ori valoarea amenzii stabilite.

În acest sens, Colegiul adnotează că instanţa de judecată just a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de Dragan Vasile în partea anulării deciziei agentului constatator emisă în baza procesului -verbal cu privire la contravenție nr.385/16 în partea confiscării contravalorii unităţii de transport utilizate la săvârşirea contravenţiei.

Nu în ultimul rând Colegiul ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 30 alin.(1) și (2) Cod contravenţional*, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale* ***este de un an.***

Astfel, instanța de judecată just a ajuns la concluzia de a anula decizia biroului Vamal sud, privind aplicarea amenzii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei.

Or, potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Totodată, potrivit art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

În speță colegiul judiciar, atestă ca corectă şi întemeiată hotărârea instanţei de fond din 02 martie 2023 privind încetarea în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenționale a procesului contravenţional intentat în privinţa lui Dragan Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art.

287 alin. (10) Cod contravențional, or, termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume, 07 decembrie 2016, motiv din care Colegiul apreciază critic argumentul recurentului Biroului Vamal Cahul potrivit căreia „*În ceea ce privește dezacordul cu concluzia de admitere a contestației și încetarea procesului contravențional, pe faptul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, dat fiind faptul că potrivit art. 30 alin. (2) și alin. (5) Cod Contravențional ''termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an'', Biroul vamal Sud menționează faptul că spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal, în cazul dat de către agentul constatator fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 385/16 din 07.12.2016. Problema stabilirii momentului de la care o hotărâre cu privire la cauza contravențională devine definitivă prezintă importanță pentru calcularea curgerii termenului de prescripție al răspunderii contravenționale. În acest sens, din considerentul că, de către Dragan Vasile a fost depusă contestația împotriva procesului verbal și a deciziei de sancționare, iar în privința faptului contestat nu este o hotărâre judecătorească definitivă și executorie, instanța de fond nu poate interpreta prin analogie legea, într-u încetarea procesului contravențional pe motiv că a expirat termenul de prescripție*."

În acest sens, Colegiul este solidar cu concluzia instanței de fond în coraport cu motivele invocate de recurent, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra tuturor circumstanțelor, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Colegiul judiciar, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (la fel în cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul judiciar constată că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Garcia Ruiz contra Spaniei,* din 21 ianuarie 1999).

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs declarate şi a menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 02 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 468, 471-472, 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de către Biroul Vamal Sud și de către avocatul Grecu Ion în interesele lui Dragan Vasile.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 02 martie 2023, în cauza la contestaţia depusă de Dragan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 385/16 din 07 decembrie 2016 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cât și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00178 din 29 noiembrie 2016.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Fujenco Dmitrii Starciuc Ştefan