Dosar nr. 5r-808/2024
(4-24024070-12-5r-01032024)

H o t ă r î r e

31 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
agentului constatator Praguza Sergiu
în lipsa:
petiționarului Tarîța Andrei

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Tarîța Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 22 februarie 2024 petiționarul Tarîța Andrei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației indică că conform articolului 443 aliniat (7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. Or la rubrica 4, agentul constatator a rectificat data întocmirii procesului-verbal din 08 în 09.

A mai indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, este nul în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, iar pe de altă part agentul nu a administrat careva material probatoriu care ar dovedi cu certitudine săvîrșirea contravenției imputate, motiv pentru care urmează a fi încetat procesul contravențional din lipsa contravenției.

Prin urmare, a solicitat declarareanulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 din 09.02.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional precum și decizia de sancționare și anume anularea sancțiunilor aplicate amendă.

Petiționarul Tarîța Andrei în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, însă a solicitat examinarea în absența sa a prezentei contestații, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional,

instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora cu emiterea în adresa acestuia ulterior a hotărîrii adoptate.

Agentul constatator Praguza Sergiu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privința lui Tarîța Andrei.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de contravenientul Tarîța Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și a deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmită de către agentul constatator Praguza Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și a deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmită de către agentul constatator, Tarîța Andrei a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Tarîța Andrei la data de 09.02.2024 ora 14.30 ***** ***** a parcat automobilul de model „***** neregulamentar, pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile punctului 44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de Tarîța Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și decizia de sancționare din 09.02.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențională fost depusă în termen.

În context instanța reține că contestația depusă de contravenient a fost depusă la data de 22.02.2024.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 cît și decizia de sancționare din 09.02.2024 întocmite în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Tarîța Andrei corespund rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art.238 alin.(2) Cod contravențional se instituie staţionarea sau parcarea în locuri

interzise, pentru care legislatorul a prevăzut aplicarea unei amenzi de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Astfel, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii iar fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

În continuare instanța de judecată examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a prezentei contestații, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – instanța de judecată conchide că argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că Tarîța Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 09.02.2024 ora 14.30 pe str. București, 67 ***** a parcat automobilul de model „***** neregulamentar, pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile punctului 44 din Regulamentul Circulației Rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod Contravențional.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Tarîța Andrei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, instanța nu va reține alegația contestatarului Tarîța Andrei că procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, urmează a fi declarat nul, deoarece în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica 4 a fost rectificată data întocmirii actului contestat din 08 în 09, ori acestea sunt declarative, întrucît anume la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu se atestă careva rectificări, modificări, etc.

Mai mult ca atît, Tarîța Andrei nici nu s-a prezentat în ședință de judecată ca să elucideze circumstanțele enunțate și să prezinte probe în sensul dovedirii nevinovăției sale. Astfel, potrivit probatoriului administrat și cercetat nemijlocit în ședință de judecată în acțiunile lui Tarîța Andrei există faptul contravenției ori aceasta se confirmă prin procesul-verbal nr. MAI06 166980 cu privire la contravenție din 09.02.2024 care coroborează cu planșa fotografică din 09.02.2024 conform căreia automobilul de model „***** este parcat neregulamentar, pe trotuar.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de contravenientul Tarîța Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și decizia de

sancționare din 09.02.2024 întocmite în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de petiționarul Tarîța Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 166980 și deciziei de sancționare din 09.02.2024 întocmite în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Tarîța Andrei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta