Dosarul nr.1-17/2026 1-26005833-38-1-20012026

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

25 februarie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Doina Condrea
*Cu *****rtici*****rea:*
Procurorului Ion Bernaz
A*****rătorului Victor Coadă

examinând în ședință judiciară publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală du***** învinuirea lui

Balan Ivan Vladimir, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în s.Jura, *****, locuitor al m***** în relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, angajat în câmpul muncii în calitate de micanic, nesupus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de a art. 320 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 20.01.2026 *****nă la 25.02.2026.

A C O N S T A T A T :

1.Fapta prejudiciabilă constatată.

La data de 10.02.2022, de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, prin încheierea nr. 176 - 13167/2022, a fost intentată procedură de executare a documentului executoriu, și anume, titlului executoriu nr. 2-1001/2021 din 30.12.2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, prin care s-a dispus incasarea de la Balan Ivan Vladimir a.n. *****, în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL: -în baza contractului de credit nr. 097615614 din 24.04.2019, cu titlu de datorie suma de 4 439 lei, cu titlul de dobândă de întârziere suma de 50 lei, în total 4 489 lei. -în baza contractului de credit nr. 098926635 din 01.10.2018, ratele scadente dar neachitate în mărime de 2 926 lei, ratele rămase în sumă de 17 886 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1 025 lei, în total suma de 21 837 lei. -cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii suma de 789, 78 lei.

La 21.12.2023, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 22.11.2023 de către executorului judecătoresc Grigore Stoian, luând în considerație că debitorul acționează cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu indicat supra, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (dosarul nr. 4- 3796/2023), Balan Ivan Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzută de art. 318 alin. 1 Cod Contravențional, fapt despre care Balan Ivan Vladimir a fost înștiințat. în pofida acestui fapt, Balan Ivan Vladimir, du***** aplicarea sancțiunii contravenționale și *****nă în prezent, având un nou termen pentru executarea obligației, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat nu a executat hotărârea instanței de judecată din 30.12.2021.

Astfel, Balan Ivan Vladimir, prin acţiunile sale intenţionate, a comis neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, infracțiune prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, du***** semnele calificative: *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de*

*judecată, dacă aceasta a fost comisă du***** aplicarea sancțiunii contravenționale*.

2. Privind procedura.

La eta***** urmăririi penale, Balan Ivan a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ultimul și anexată la materialele dosarului.

La fel, la eta***** urmăririi penale, Balan Ivan, asistat de a*****rătorul său și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Balan Ivan și a avocatului Victor Coadă în interesele incul*****tului și în conformitate cu prevederile art.504, art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de incul*****t și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Balan Ivan.

Incul*****tul Balan Ivan în ședința de judecată, a declarat, personal, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența a*****rătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Instanța de judecată atestă că în conformitate cu art.504 din Codul de procedură penală, (1) Procedura de încheiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei se desfăşoară în ordinea generală stabilită în prezentul cod, cu completările şi derogările prevăzute în prezentul capitol. (2) Acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul, persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. (3) Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul: 1) învinuitului care, la momentul săvârșirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani; 2) infracţiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen *****nă la 15 ani inclusiv, cu excepţia celor prevăzute la art.135 şi 135^1 din Codul penal. (4) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu poate fi încheiat cu persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale. (5) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi iniţiat de către procuror, de către învinuit şi a*****rătorul său şi poate fi încheiat în orice moment du***** punerea sub învinuire şi *****nă la trimiterea cauzei în judecată. (6) În cazul încheierii unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art.80 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 505 din Codul de procedură penală, (1) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, du***** aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu *****rtici*****rea obligatorie a învinuitului şi a a*****rătorului acestuia. (2) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia. (3) Procurorul negociază cu învinuitul și a*****rătorul acestuia categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75–78 din Codul penal.

Totodată, conform prevederilor 506 din Codul de procedură penală, (1) Acordul de

recunoaştere a vinovăţiei trebuie să cuprindă: 1) data şi locul încheierii; 2) numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au *****rtici*****t la încheierea acordului; 3) datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art.104 alin.(2), sau datele de identificare a persoanei juridice; 4) descrierea faptei ce formează obiectul acordului şi de care este învinuită persoana; 5) încadrarea juridică a faptei şi pedeapsa prevăzută de lege; 6) mijloacele de probă; 7) declaraţia expresă a învinuitului prin care recunoaşte comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia; 8) categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord; 9) semnătura procurorului, a învinuitului, a a*****rătorului şi, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia. (2) A*****rătorul certifică se*****rat, în scris, declaraţia că acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată şi că recunoaşterea vinovăţiei de către învinuit rezultă din înţelegerea lor confidenţială antici*****tă. (3) Înainte de trimiterea în judecată a cauzei cu acord de recunoaştere a vinovăţiei, materialele dosarului sunt prezentate învinuitului şi a*****rătorului său pentru a lua cunoştinţă de ele, conform prevederilor art.293 şi 294.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că acordul de recunoaștere a vinovăţiei a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale, iar careva temeiuri ce ar duce la respingerea acestuia nu au fost constatate.

3. Poziţia incul***tului în şedinţă de judecată.**

În şedinţă de judecată, incul*****tul Balan Ivan*,* a indicat, că nu își aduce aminte data, luna și anul, dar a beneficiat de un credit. Cîteva luni a achitat ratele la credit, dar ulterior nu le-a achitat deoarece nu a avut posibilitate. Menționează că a fost citat la la executorul judecătoresc și i s-a comunicat cît are restanță și anume în jur de 21000 lei. Pînă în prezent nu a fost la executor ca să achitite datoria. De cele comise îi *****re rău și se obligă în cel mai scurt timp să se prezinte la executorul judecătoresc.

4. Cu privire la aprecierea probelor şi încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate incul*****tului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția incul*****tului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele a*****rute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea incul*****tului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința incul*****tului Balan Ivan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru a*****rarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, incul*****tului i-a fost adus la cunoștință atât *„natura”* şi *„cauza”* acuzaţiei, cât și probele pe

care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra S*****niei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra S*****niei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 *****ragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care incul*****tul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra *****rților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale *****rților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă incul*****tul Balan Ivan își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, du***** cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de incul*****t prin acordul de recunoaștere a vinovăției:

- ***Declarațiile martorului Stioian Grigore / f.d. 42-43/;***

-Proces-verbal de examinare /f.d.55/;.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea *****rților, ori, du***** caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor *****rților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că *****rtea a*****rării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă incul*****tului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit incul*****tul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de incul*****t; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă incul*****tul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, acțiunile lui Balan Ivan au fost încadrate juridic în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă du***** aplicarea sancţiunii contravenţionale, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

În speță, instanța reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 320 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează incul*****tului Balan Ivan, este plasată de către legiuitor la capitolul „Infracțiuni contra justiției”.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 320 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Din cauza caracteristicelor sale, infracțiunea în cauză nu are nici obiect material, nici victimă.

Prin noţiunea de hotărâri ale instanţei de judecată se înţeleg hotărârile date de către instanţă în cauzele civile, penale, contravenţionale, contencios administrativ, intrate în vigoare *****sibile de executare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 320 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă du***** aplicarea sancțiunii contravenționale.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) neexecutarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă du***** aplicarea sancțiunii contravenționale; 2) eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă du***** aplicarea sancțiunii contravenționale.

În esență, ambele aceste modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa hotărârea instanței de judecată, variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres; eschivarea presupune refuzul tacit.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată și dorește acest rezultat.

Articolul 120 din Constituția Republicii Moldova statuiază, că este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Potrivit prevederilor art. 16 din Codul de procedură civilă statuiază, că hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

În acest sens, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei *****rţi.

Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând *****rte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Homsby contra Greciei).

Mai mult ca atât, potrivit practicii naționale, executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima eta***** a procesului judiciar şi constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum și să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenția Europeană.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsavilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Legiuitorul nu circumstanțiază nici o calitate specială pentru

subiectul infracțiunii respective, cu toate acestea, ca subiect al infracțiunii în cauză a*****re cel care trebuie să execute nemijlocit hotărârea instanței de judecată: debitorul (*****rât ul, reclamantul); condamnatul; persoana sancționată contravențional.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 320 Cod penal, este una continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Astfel, Balan Ivan, având calitatea de subiect, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care determină neexecutarea hotărîrii judecătorești a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina 20 din 30.12.2021, conștientizând că prin acţiunile sale nu execută intenţionat și se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția incul*****tului Balan Ivan dincolo de orice îndoială rezonabilă. Astfel, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

5. Cu privire la individualizarea pedepsei.

În conformitate cu art.509[1] alin.(4) – (5) din Codul de procedură penal, *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal. În cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. Dispozitivul sentinţei trebuie să conţină informaţiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa, la pronunţarea sentinţei, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanţa poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.*

Instanța de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 19ianuarie 2026, încheiat între procurorul Procuraturii Orhei, Oficiul Rezina, Vasile Botnarenco, aprobată de adjunctul-interimar al procurorului șef al Procuraturii Orhei, șef al Oficiului Rezina, Nicolae Burduja și învinuitul Balan Ivan, asistat de a*****rătorul Victor Coadă, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui Balan Ivan - pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale - învinuitul Balan Ivan și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;

2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată - învinuitul Balan Ivan binevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată;

3) natura și gravitatea acuzației înaintate - Balan Ivan este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni ușoare prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal;

4) pericolul public prezentat de învinuit - învinuitul Balan Ivan este caracterizat ca o persoană, care a dat dovadă de un comportament adecvat, se caracterizează satisfăcător, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale;

5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse - la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale *****rților implicate în proces cât și ale statului.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în *****rtea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit art. 320 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 650 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Iar conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în *****rtea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin urmare reieșind din limitele prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, lui Balan Ivan pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, care constituie atât limita minimă, cît și cea maximă, într-u cît reducând cu o treime limita minimei a amenzii este de 366,7 unității convenționale, iar limita maximă este de 433,4 unității convenționale, limite care sunt sub limita minimă generală de 500 unități convenționale prevăzută la art. 64 alin. (3) Cod penal, din care însă nu se mai poate face reducere..

Subsecvent, reieşind din prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanţa menţionează că, incul*****tul Balan Ivan este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

6. Cu privire la corpurile delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că scrisoarea de informare expediată către Balan Ivan de către executorul judecătoresc Grigore Stoain din 06.08.2024; hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2023 pe 03 file; demersul executorului judecătoresc din 22.11.2023 pe 01 file; proces-verbal nr. 176-13167/2022 din 22.11.2023 pe 01 file; cererea privind intentarea procedurii de executare expediată de reprezentantul" Easy Credit" SRL executorului judecătoresc Stoian Grigore pe 01 file; titlul executoriul emis de Judecătoria Orhei, sediu Rezina din 30.12.2021 pe 02 file; informația din baza de date ''Acces Web" cu privire la cet. Balan Ivan pe 01 file; încheiere din 10.02.2022 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc pe 01 file; răspunsul cu nr. 34/20/5-2820 din 22.02.2022 pe 01 file; Declarație scrisă de cet. Balan Ivan executorului judecătoresc Stoian Grigore pe 01 file; Citație nr 176-13167/2022 din 02.02.2023 pe 01 file; Citație nr. 176-13167/2022 din 05.05.2023 pe 01 file; Citație nr. 176-13167/2022 din 25.08.2023 pe 01 file; Citație repetată nr. 176-13167/2022 din 15.11.2023 pe 01 file; Citație nr. 176-13167/2022 din 09.01.2024 pe 01 file; avize de recepție pe numele cet. Balan Ivan pe 02 file; Răspunsul cu nr. 01/15-02 din 15.02.2022 pe 01 file; încheiere nr. 176-13167/2022 din 10.02.2022 pe 01 file; încheiere nr. 176-13167/2022 din 09.01.2023 pe 01 file; comunicat informativ privind

disponibilul în conturile bancare a cet. Balan Ivan pe 01 file; informație privind veniturile și proprietățile debitoriuui Balan Ivan pe 02 file; încheiere din 31.12.2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pe 01 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2025.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de *****strare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se *****strează atâta timp cât se *****strează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea *****strându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 28.01.2025, urmează să se *****strează în original, *****strarea căruia este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal şi nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpul delict descris *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada *****strării sale.

7. Cu referire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive, ce se va aplica incul*****tului *****nă când sentinţa va deveni definitivă.

La caz, instanţa remarcă că în privinţa incul*****tului Balan Ivan la data de 19.01.2026 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu *****răsi țara pe un termen de 60 zile.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea *****rţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate incul*****tului.

Instanța remarcă, că incul*****tul Balan Ivan și-a recunoscut vina, între el și procurorul Vasile Botnarenco a fost încheiat un acord de recunoaștere, în urma negocierilor s-a ajuns la consensul aplicării lui Balan Ivan a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale.

Elucidând cele expuse *supra*, instanţa găsește de cuviință, că *****nă la rămânerea definitivă a sentinței, a menține în privința incul*****tului Balan Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu *****răsi țara.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, la 24 februarie 2026, în adresa instanței a *****rvenit informația de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Nord precum că, în Punctul de Trecere al frontierei de Stat ”Otaci” în baza consemnului la frontieră a fost ridicat *****șaportul de tip ”*****” cu seria ***** eliberat la *****pe numele lui Balan Ivan a.n.*****.

Reieșind din faptul că, incul*****tul a încălcat măsura preventivă obligarea de a nu *****răsi țara pe un termen de 60 zile aplicată prin ordonanța din 19.01.2026, instanța de judecată ajunge la concluzia că, *****șaportul de tip ”*****” cu seria ***** eliberat la *****pe numele lui Balan Ivan a.n.*****, urmează a fi eliberat du***** intrarea sentinței în vigoare.

8. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 64, 80 din Codul penal, art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509^1 și 437 alin. (1) pct. 1^2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Balan Ivan și procuror.

Se recunoaște vinovat Balan Ivan Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^2) din Codul penal, incul*****tul Balan Ivan este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Balan Ivan că în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă princi*****lă sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al *****rţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict – recunoscute prin ordonanța din 28.01.2025, du***** intrarea sentinței în vigoare urmează a fi *****strate la materialele dosarului.

Măsura preventivă – obligarea de a nu *****răsi țara aplicat în privința incul*****tului Balan Ivan se va menține *****nă la intrarea sentinței în vigoare.

*****șaportul de tip ”*****” cu seria ***** eliberat la *****pe numele lui Balan Ivan a.n.*****, du***** intrarea sentinței în vigoare de restituit incul*****tului Balan Ivan.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**