Dosarul nr. 4-25077939-12-4-03062025 (4-1223/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 iulie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **PROFIR Larisa**, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 243 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***PROFIR Larisa****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** ******, la data de 14 mai 2025, ora 12.40, deplasându-se la volanul automobilul de model Dacia, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. V*****5/3 din *****, a accidentat automobilul de model Toyota Corola, cu numerele de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 12 alin.(1) lit.g) RCR.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost încheiat proces-verbal, Profir Larisa*, în ședința de judecată a declarat că nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate, or la fața locului a așteptat șoferul automobilului implicat în accident, dar nimeni nu se prezenta astfel a fost nevoită să plece. A restituit prejudiciul cauzat victimei și și-a recunoscut vina în producerea accidentului rutier.

Agentul constatator Roșca Ruslan, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ciorici Iulian, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Profir Larisa în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional, este deplin dovedită.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (5), art. 49, 50, 52, 52^1, 54, 69–71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(18) şi (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1, art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–**243**, 245, art. 263 alin. (1), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art.

287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art. 327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional al RM, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul special.

La caz instanța de judecată denotă că, DP ***** s-a autosesizat și în urma anchetei enunțate în privința lui Profir Larisa a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06 883266 din 27 mai 2025, fapt ce denotă că procesul contravențional a fost pornit legal.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, Profir Larisa *„la data de 14 mai 2025, ora 12.40, deplasându-se la volanul automobilul de model Dacia, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. V*****5/3 din *****, a accidentat automobilul de model Toyota Corola, cu numerele de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 12 alin.(1) lit.g) RCR".*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța conchide că, vinovăția lui Profir Larisa se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 883266 din 27 mai 2025 (*prin care Profir Larisa a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM*); copia procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 883263 din 27 mai 2025 (*prin care Profir Larisa a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM*); proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 15 mai 2025; planșă-fotografică; proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 27 mai 2025; planșă-fotografică; proces-verbal de audiere a victimei Ciorici Lilian din 15 mai 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 27 mai 2025.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Profir Larisa, după comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, din care considerent necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Profir Larisa este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Mai mult, Profir Larisa **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Profir Larisa corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Astfel, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Instanţa reţine că versiunea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal și a apărătorului precum că avea dereglări de sănătate, este apreciată de către instanță ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională. Argumentele invocate nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Instanța de judecată reține că probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Profir Larisa.

Potrivit prevederilor pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) ***să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor***.

Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că *conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale* ***imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului*** *şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sînt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a*

deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicați în accident.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 883266 din 27 mai 2025.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional al RM.

În condițiile art. 36 alin. (4^2) al Codului contravenţional al RM, privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilități care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care l-a condus atribuindu-i cu bună ştiință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

Instanța de judecată reține că în cazul Profir Larisa nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, în speță prejudiciul nu este unul considerabil, ce constituie circumstanţe atenuante care urmează a fi reținute de instanța de judecată, în timp ce circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică, astfel că, instanța de judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea lui Profir Larisa a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Profir Larisa în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 883266 din 27 mai 2025 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte ***PROFIR Larisa****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** ******, vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***PROFIR Larisa*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina