dosarul nr. 5r-21/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

23 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Mocanu Andrei,
grefierului Bargan Ecaterina,

Cu participarea:
victimei Malai Ivan
reprezentantul victimei, avocatul Gromovenco Vladimir
contravenientului Popescu Evgheni
În lipsa:
agentului constatator citat legal Prutean Natalia

examinînd în ședință publică contestaţia victimei Malai Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06122162 din 25.01.2024 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în privința lui Popescu Evgheni în temeiul art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(2) Cod contravențional,

a constatat:

La data de 09.02.2024, victima Malai Ivan a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06122162 din 25.01.2024 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în privința lui Popescu Evgheni în temeiul art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea contestaţiei a indicat faptul, că acţiunile contravenientului Popescu Evgheni urmau a fi calificate penal, fiindcă la data de 09.01.2024, ora 20:30 a fost numit cu cuvinte nenenzurate şi maltratat fără milă de către Popescu Evgheni şi încă trei persoane care erau cu el în acea noapte. Susţine că agresorii în număr de 4 persoane erau toţi în stare de ebrietate şi l-au maltratat pe drumul public de lîngă casa lui, iar martor ocular a fost vecina lui Chiper Victoria.

Petentul la caz consideră că, acţiunile contravenientului Popescu Evgheni, de către agentul constatator au fost greşit calificate în baza art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(2) CCo, deoarece sunt temeiuri rezonabile de a considera că, acţiunile acestuia cad sub incidenţa unei infracţiuni penale şi acest caz urma a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 CPP.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06122162, întocmit la 25.01.2024, în privinţa contravenientului Popescu Evgheni privind comiterea contravenţiei prevăzută de art.69 alin.(1) şi art.78

alin.(2) CCo şi a deciziei de sancţionare, cu remiterea materialelor Procuraturii raionului Anenii Noi spre examinare în conformitate cu prevederile art. 274 CPP.

În ședința de judecată victima Malai Ivan a susţinut contestaţia şi a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie cu remiterea materialelor Procuraturii raionului Anenii Noi.

Agentul constatator Prutean Natalia în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, deşi despre data, ora şi locul examinării contestaţiei a fost înştiinţată legal.

Contravenientul Popescu Evgheni în şedinţă de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, menţionînd că, doar el s-a altercat cu victima. Consideră decizia agentului constatator una legală.

Audiind participanţii la proces, cercetînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.

În conformitate cu art. 445 alin.(2) Cod contravenţional, prevede că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 25.01.2024 în privinţa lui Popescu Evgheni a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(2) Cod Contravenţional, pentru faptul că, la data de 09.01.2024 în jurul orei 20:10 în localitatea ***** , în stradă l-a numit cu cuvinte ofensatoare şi l-a agresat fizic pe Malai Ivan, cauzîndu-i vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Însă, potrivit plîngerii înaintate de către victima Malai Ivan, procesului-verbal de audiere a victimei şi a materialelor procesului contravenţional, s-a menţionat că, la acţiunile de agresiune verbală şi fizică au participat mai multe persoane, ceea ce nu s-a luat în consideraţie de către agentul constatator. La fel, acţiunile descrise de către victimă s-au petrecut într-un loc public, cu manifestarea unei lipse vădite de respect faţă de societate şi obrăznicie deosebită, fiind încălcată ordinea publică şi normele de convieţuire într-o societate, cu aplicarea violenţei fizice, însă la adoptarea deciziei de către agentului constatator, acestea au fost ignorate nefiind oferită o apreciere juridică acţiunilor lui Popescu Evgheni în ansamblu.

La fel, în declaraţiile victimei se face referire la mai multe persoane implicate în conflict, ce l-au agresat pe Malai Ivan, însă agentul constatator a ignorat aceste aspecte importante şi nu a audiat toţi martorii oculari a celor întîmplate, din care considerent instanţa de judecată atestă faptul instrumentării cauzei contravenţionale în mod superficial, selectiv şi incomplet, nefiind dată o apreciere corectă şi legală a tuturor circumstanţelor cauzei, ceea ce contravine atribuţiilor organului de constatare.

La concluzia în cauză instanţa de judecată reţine ca concludente însăşi declaraţiile martorului ocular Chiperi Victoria care a comunicat atît agentului constatator la data de 09.01.2024, cît şi în şedinţa de judecată că, după ce a început conflictul dintre Popescu Evgheni şi Malai Ivan, s-au apropiat încă două persoane care au început a-l lovi atît pe Malai Ivan, cît şi însăşi ea a fost lovită care striga să înceteze bătaia.

Omisiunea indicării circumstanţelor sus indicate în procesul verbal cu privire la contravenţie, afectează grav nu doar încadrarea juridică a faptei săvîrşite de Popescu Evgheni, ci şi în mod subsidiar decizia de sancţionare ce a fost adoptată.

Fapta contravenţională a fost calificată de către agentul constatator în baza art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(2) Cod Contravenţional, iar contravenientul Popescu Evgheni fiind sancţionat cu amendă în mărime de 40 u.c.

Articolul 78 alin.(2) CCo, încadrează juridic următoarele acţiuni: „vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă”., iar art. 69 alin.(1) CCo, fapta de „Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei”.

La caz însă, agentul constatator nu a luat în consideraţie că vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale provocată de către Popescu Evgheni victimei Malai Ivan, au fost provocate în loc public şi cu implicarea mai multor persoane, fapt indicat expres

în procesul verbal de audiere a victimei întocmit de agentul constatator, cît şi-n procesul-verbal de audiere a martorului ocular Chiperi Victoria potrivit cărora, aceştea au menţionat că, altercaţia a avut loc în drum şi de către mai multe persoane ce aplicau violenţa fizică faţă de victima Malai Ivan. Prin urmare acestor acţiuni ilegale nu li s-au dat careva apreciere juridică din partea agentului constatator.

La caz urmează a fi cercetate suplimentar dacă aceste acţiuni în ansamblu sunt de natura de a permite pornirea urmăririi penale pe acest caz conform art. 449 din CCo, or în cazul în care dacă în procesul contravenţional se constată că, fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Dat fiind faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit toate circumstanţele cauzei, fapt ce influienţează considerabil încadrarea juridică a faptelor contravenientului Popescu Evgheni, instanţa de judecată ajunge la conluzia că, contestaţia victimei Malai Ivan este una întemeiată şi urmează a fi admisă cu remiterea materialelor Procuraturii r. Anenii Noi pentru a decide conform art. 274 CPP.

În baza celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. art. 395, 445, 448, 449, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia contestaţia victimei Malai Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06122162 din 25.01.2024 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în privința lui Popescu Evgheni în temeiul art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr/seria MAI06122162 din 25.01.2024 şi decizia agentului constatator din data de 25.01.2024, prin care lui Popescu Evgheni i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 u.c.

Se remite materialele Procuraturii r. Anenii Noi pentru a decide conform art. 274 CPP.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu