Dosar penal nr. 1-882/2024
Nr. PIGD 1-23142879-09-1-06102023-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Tatiana Boldesco
Inculpatului *****
În absența:
Reprezentantul legal al părții vătămate BC„ Moldindcombank" SA *****

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun.*****, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

*- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18 decembrie 2024 în baza art. 217[1] alin. (3) lit.b), f) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adaugată partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 15.08.2022 și încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 02.08.2024, stabilindu-i lui ***** pedeapsa definitivă prin cumul parţial de sentinţe 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen de 3(trei) ani,*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 287 alin. (1), 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.11.2024 – 14.04.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 29.07.2023 aproximativ în jurul orei 06[35], aflîndu-se la oprirea centrală din mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 57, loc care conform art. 134 Cod penal se atribuie la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis

publicului, din intenții huliganice, a încălcat ordinea publică săvârșind acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, astfel, avînd un comportament agresiv, acționând cu o intenție criminală, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, s-a apropiat de BC„ Moldindcombank" SA, și manifestîndu-și obrăznicia prin distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, a luat o piatră de la sol, cu care a lovit de două ori în sticla ușii de la intrare în BC„ Moldindcombank" SA, în urma cărui fapt, sticla s-a spart, prin care fapt a cauzat un prejudiciu material BC„ Moldindcombank" în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, *******,** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilită, într-un mod nestabilit de organul de urmărire penală au dobândit o cantitate de droguri, pe care le păstrau la sine pentru a le consuma împreună.

Astfel, la 28.01.2024 aproximativ orele 19^{21} prin intermediul serviciului unic 112 a Inspectoratului de Poliție Bălți a parvenit înștiințarea că pe str. ***** două persoane suspecte consumă droguri, în urmă la care fapt, colaboratorii de poliție s-au deplasat la fața locului pe adresa indicată supra, unde au fost depistați cet. ***** și persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, iar în cadrul cercetării la fața locului, lângă ei, lângă ușa ascensorului a fost depistat și ridicat un obiect din sticlă cu depuneri pe pereții interiori a unei substanțe de culoarca cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 30.04.2024 depunerile de substanță ce reprezintă substanța solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, de pe suprafața interioară a obiectului din sticlă, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și constituie în total – 0,074 g, adică constituie proporții mari.

PVP este inclusă în Tabelul Nr. 1 „substanțele stupifiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", lista nr. 1 „substanțe stupifiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.an.2004.

2. În ședința de judecată din 26.03.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Boldesco Tatiana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^{1} Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Boldesco Tatiana și procurorul Reaboi Oleg au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a considerat posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului în comiterea infracţiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

*cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, *****, /f.d. 27/;
- potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2023, se reține că pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, la oprirea centrală este deteriorată sticla de la ușa de intrare BC„ Moldindcombank” SA, la fel a fost identificată și o piatră cu care a fost spartă sticla, /f. d. 11-12/;
- potrivă procesului verbal de ridicare din 25.09.2023, a fost supus ridicării de la ofițerul de investigație ***** un purtător de informații de tip optic, pe care este stocată o secvență video, /f. d. 31/;
- potrivit procesului verbal de examinare a obiectului din 26.09.2023, se supune examinării un purtător optic, care conține imaginea video din 29.07.2023 ora 06:35, în care se observă cum o persoană de gen masculin, identificat ca *****, care i-a de la sol o piatră cu care lovește de două ori în ușa de la BC„Moldindcombank” SA amplasat la oprirea central de transport public, ca rezultat a fost deteriorate geamul, /f.d. 32/;
- potrivit ordonanței din 26.09.2023, purtătorul optic de informație pe care se află o secvență video din 29.07.2023 se recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și se anexează la cauza penală, /f.d. 33/;
- potrivit procesului verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023, se supune examinării o bucată de piatră din beton, de formă dreptunghiulară, de culoare surie cu care a fost spart geamul de la ușa de intrare a băncii, /f. d. 33-35/;
- potrivit ordonanței din 28.09.2023, bucata de piatră din beton, de formă dreptunghiulară, de culoare surie cu care a fost spart geamul de la ușa de intrare a băncii, a fost recunoscută corp delict și transmisă în camera de păstrare a IP Bălți, /f. d. 7/.

*cauza penală nr. *****:*

- declarațiile martorului *****, /f.d. 15/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 34-35/;
- procesul-verbal de ridicare din 16.05.2024 potrivit căruia este ridicat materialul contravențional cu toate actele anexate, /f.d.3-4/;

- informația parvenită la IP Bălți din care rezultă că martorul ***** a denunțat comiterea infracțiunii, /f.d. 10/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2024 prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii și de unde a fost ridicat tubul de sticlă cu depuneri închise în interior, /f.d. 12-14/;

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 15.05.2024 potrivit căruia ultimul indică că a găsit droguri și le-a fumat în scara blocului, /f.d. 16/;

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia cauza a fost disjungată din 15.05.2024 potrivit căruia este confirmat faptul comiterii infracțiunii de ambii învinuiți, /f.d. 17/;

- procesul-verbal nr. 28 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din care rezultă consumul de droguri de către *****, /f.d. 23-25/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2024 prin care se atestă faptul sancționării lui ***** în baza art. 85 Cod contravențional, /f.d.26/;

- procesul-verbal dc examinare din 16.05.2024 al materialului contravențional, /f.d.27/.

- procesul-verbal de examinare din 16.05.2024 al obiectului din sticlă cu depuneri pe pereții interiori a unei substanțe de culoarea cafenie, /f.d.29/;

- raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 30.04.2024 (și actul de corectare a greșelilor), potrivit căruia depunerile de substanță ce reprezintă substanța solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, de pe suprafața interioară a obiectului din sticlă, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și constituie în total - 0.074 g, adică constituie proporții mari, /f.d.73-78/.

8. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate conform prevederilor:

- art. 287 alin. (1) Cod penal –*huliganismul, adică acțiunile intenționate care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită*;

- art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal –*circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.*

9. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de

persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptelor comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel fapte penale din rîndul celor mai puțin grave, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui ***** fac parte din categoria infracțiunilor – *mai puțin grave*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani;

- art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

10. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Reaboi Oleg ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen 1 an, la fel a solicitat recunoașterea vinovăției și condamnarea lui ***** în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a solicitat procurorul stabilirea numitului a pedepsei sub formă de 1 an și 3 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 3 ani, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, să-i fie stabilită definitiv, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate 4 ani și 9 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpul delict:

- o piatră din beton de formă dreptunghiulară, de culoare surie cu care a fost spart geamul de la ușa de intrare a băncii, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 28.03.2023, /f.d.61, cauza penală nr. *****/, la întrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Mijlocul material de probă:

- purtătorul optic de informație de tip DVD-R pe care se află o secvență video din 29.07.2023, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 26.09.2023, /f.d. 33, cauza penală nr. *****/, a fi păstrat la materialele cauzei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată BC„ Moldindcombank” SA pe caz de admis și de încasat din contul inculpatului ***** în contul părții vătămate prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Avocatul Boldesco Tatiana și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

11. Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, /episodul din 29.07.2023/, instanța enunță că la caz, prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 Cod de procedură penală, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364^1 alin. (8) Cod de procedură penală) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

12. Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, /episodul din 28.01.2024/, instanța enunță că, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

13. Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

14. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, a-i stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 3 ani.

15. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului ***** prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 3 ani.

16. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod de procedură penală, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Având în vedere cele menţionate şi prevederile legii penale, de recunoaşterea vinovăţiei inculpatului în cele comise, ţinând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că a săvîrşit cu intenţie infracţiuni din categoria celor mai puţin grave, de faptul că anterior a fost judecat, este fără ocupație – săvîrșirea infracțiunilor capătă un caracter sistematic, instanţa de judecată consideră oportună

stabilirea pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18 decembrie 2024, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 5 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 4 ani.

17. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 14 aprilie 2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18 decembrie 2024.

18. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă în privința inculpatului în cadrul cauzei penale date a expirat de drept, iar inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituția penitenciară fiind condamnat pe o altă cauză penală.

În situația respectivă instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este, or, potrivit practicii judiciare constante o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată în art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

19. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

Fiind recunoscută în calitate de parte civilă BC„ Moldindcombank” SA, reprezentant legal, *****, prin ordonanța din 29.09.2023, /f.d. 29/ aceasta la caz nu a înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, în şedinţa de judecată partea civilă, fiind citată legal, inclusiv citarea acesteia fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui *****, părţii civile s-a adus un prejudiciu material în sumă de 2 000 lei, prejudiciu care nu a fost restituit.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** a sumei de 2 000 lei, în contul părții civile BC„ Moldindcombank” SA, reprezentant legal, *****.

20. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- purtătorul optic de informație de tip DVD-R pe care se află o secvență video din 29.07.2023, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 26.09.2023, /f.d. 33, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

21. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

- o piatră din beton de formă dreptunghiulară, de culoare surie cu care a fost spart geamul de la ușa de intrare a băncii, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 28.03.2023, /f.d.61, cauza penală nr. *****/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a o nimici.

22. Referitor la cheltuielile de judecată și situația corpurilor delicte din cauza penală nr. *****, se reține faptul că, asupra acestora s-a expus Judecătoria Bălţi (sediul central) prin sentința emisă la 18.10.2024 în privința lui *****(dosar penal nr. 1-776/2023, nr. PIGD 1-23142879-09-1-06102023, f.d. 103-105).

23. Potrivit materialelor dosarului penal bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

24. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 287 alin. (1), 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal– 1 /un/ an închisoare;

- în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal – 2 /doi/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 3 /trei/ ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa sub formă de 2 /doi/ ani și 3 /trei/

luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 3 /trei/ ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită în prezenta sentință, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18 decembrie 2024, definitiv stabilindu-i-se lui ***** pedeapsa de 5 /cinci/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de gestionarea substanţelor chimice şi farmaceutice pe termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinţei – 14 aprilie 2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18 decembrie 2024.

Mijlocul material de probă:

- purtătorul optic de informație de tip DVD-R pe care se află o secvență video din 29.07.2023, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 26.09.2023, /f.d. 33, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

- o piatră din beton de formă dreptunghiulară, de culoare surie cu care a fost spart geamul de la ușa de intrare a băncii, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 28.03.2023, /f.d.61, cauza penală nr. *****/, după intrarea sentinței în vigoare de a o nimici.

Se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate BC„ Moldindcombank” SA, reprezentant legal ***** suma de 2 000 /două mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 14.04.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi