Dosarul nr.2-450/26
2-26003548-12-2-14012026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dovgani Anatoli împotriva Direcției Generale Asistență Medicală și Socială a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material,-

constată:

ÎN FAPT

Poziția reclamantului:

1. La 13 ianuarie 2026 Dovgani Anatoli s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Asistență Medicală și Socială a Consiliului municipal Chișinău (în continuare DGAMS) cu privire la încasarea în prejudiciului material în mărime de 4.636,83 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată Dovgani Anatoli indică că este invalid al Armatei Sovietice, ***** pe viață, trăiește exclusiv din pensia de invaliditate și nu a mai activat în câmpul muncii din anul 1996, fapt confirmat prin legitimația de pensionar.
3. Menționează că, după administrarea celei de-a treia doze de vaccin împotriva COVID-19, bolile sale cronice s-au reactivat, iar tensiunea arterială i-a crescut brusc. În luna ianuarie 2025 i s-a spart un vas de sânge, s-a înecat cu sânge și a fost transportat la Spitalul Republican, unde a fost operat.
4. Comunică că, ulterior externării, a fost examinat de un consiliu medical alcătuit din cardiolog, chirurg, neurolog, endocrinolog, psihiatru și reumatolog, precum și de specialiști ai Spitalului Republican și ai Spitalului de Urgență, care i-au prescris un tratament complex pentru o perioadă de 60–90 de zile.
5. Remarcă că i-au fost prescrise mai multe preparate medicamentoase, inclusiv Lymphomyosot, Placenta compositum, Traumel, Noclaud, Trombex, Biolevox Neuro, Rosuvastatina STADA, Tamzol, Milgamma N, Algodex, Neurostabil, Ubichinon, Arlevert, Moreserc, Beveton, Adaptol, Clodifen, Tiomax, Vobilon, Tagista, Colecalciferol și altele.
6. Susține că necesitatea tratamentului este confirmată prin trimiterea-extras din 08 septembrie 2025 și prin răspunsul Asociației Medicale Teritoriale Botanica din 19 decembrie 2025 nr. 01-15/94 „D”, iar toate medicamentele prescrise nu sunt compensate și au fost procurate din surse proprii, în baza chitanțelor și rețetelor, achitând suma totală de 4.636,83 lei.
7. Afirmă că, la 18 septembrie 2025 s-a adresat Direcției de Asistență Socială Botanica pentru compensarea cheltuielilor aferente medicamentelor procurate în cadrul tratamentului prescris după administrarea celei de-a treia doze de vaccin împotriva COVID-19, însă cererea a fost transmisă, potrivit competenței pârâtei DGAMS.
8. Explică că locuiește într-un apartament cu o cameră de 11,7 m², beneficiază de o pensie lunară de 3.108,00 lei, suportă lunar cheltuieli de peste 1.000,00 lei pentru tratament și peste

1.700,00 lei pentru servicii comunale, nu deține alte bunuri, precum autovehicule, terenuri, casă sau alt apartament.

9. La 24 octombrie 2025 a recepționat răspunsul DGAMS nr. 1-04/2-2737 din 07 octombrie 2025, prin care i s-a comunicat acordarea unei despăgubiri de doar 500,00 lei, fără ai fi remise copia procesului-verbal al ședinței și copia deciziei comisiei. Își exprimă dezacordul cu decizia Comisiei, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală, motivând că, în alte cazuri, prin deciziile Comisiei se acordă compensații de până la 10.000,00 lei.

10. La 27 octombrie 2025 a formulat o cerere prealabilă, prin care a solicitat remiterea copiei procesului-verbal și a deciziei Comisiei, anularea parțială a deciziei privind acordarea sumei de 500,00 lei și emiterea unei noi decizii prin care să îi fie achitată integral suma de 4.636,83 lei, însă DGAMS prin răspunsul nr. 1-04/1-2643 din 29 octombrie 2025 i-a comunicat că nu este de acord cu cuantumul despăgubirii solicitate și nu i-a furnizat copia actelor solicitate, prezentându-i doar un extras aferent sectorului Botanica, ascunzând astfel informațiile privind repartizarea fondurilor și sumele acordate cetățenilor municipiului Chișinău.

11. Reține că procesul-verbal și decizia prezentate de DGAMS nu conțin numele și semnăturile persoanelor care au adoptat hotărârea, fapt care, în opinia sa, pune la îndoială autenticitatea documentelor, iar extrasul din procesul-verbal nr. 16 din 30 septembrie 2025 nu reprezintă altceva decât un document falsificat.

12. Mai invocă că, la 03 noiembrie 2025 a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat recalcularea sumei deja acordate de 500,00 lei și plata diferenței de 4.136,83 lei, până la concurența sumei totale de 4.636,83 lei. Totodată, a solicitat remiterea unei copii a procesului-verbal nr. 16 din 30 septembrie 2025 al ședinței Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material, precum și lista membrilor Comisiei prezenți la ședință.

13. Pârâta prin răspunsul nr. 1-04/1-2718 din 07 noiembrie 2025 a refuzat prezentarea actelor solicitate și recalcularea despăgubirilor materiale în cuantum de 4 136,83 lei. Ca urmare, prin refuzul de a recalcula și achita diferența de 4.136,83 lei, pârâta i-a cauzat un prejudiciu material și moral.

14. Astfel, Dovgani Anatoli își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 1998 și art. 2036 Codul civil și solicită încasarea de la DGAMS a sumei de 4.136,83 lei cu titlu de prejudiciu material (compensație) (f.d.2-5).

Poziția pârâtei:

15. Prin referința depusă la data de 16 februarie 2026, pârâta DGAMS a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Anatoli Dovgani, ca fiind neîntemeiată susținând că pretențiile reclamantului derivă dintr-un act administrativ individual necontestat în procedura contenciosului administrativ, iar instanța civilă nu este competentă să examineze legalitatea acestuia și nici să acorde despăgubiri în lipsa anulării actului administrativ.

16. Susține că deciziile privind acordarea sau neacordarea ajutorului material sunt adoptate de Comisia pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din cadrul DGAMS, în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale Asistență Medicală și Socială, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 10/11 din 29 octombrie 2022, Regulamentul cu privire la stabilirea și acordarea ajutorului material persoanelor/familiilor defavorizate din municipiul Chișinău, aprobat într-o nouă redacție prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/8 din 20 noiembrie 2019, precum și în temeiul deciziilor Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material.

17. Potrivit deciziei Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din 29 ianuarie 2025, pentru anul 2025 DGAMS a fost delegată cu dreptul de a acorda ajutor material în baza cererilor ordinare în cuantum de 500 lei.

18. Menționează că, în procesul examinării actelor prezentate de reclamant, Comisia a constatat că extrasul din fișa medicală de ambulator din 08 septembrie 2025 nu certifica necesitatea procurării medicamentelor pentru un tratament medical costisitor. Totodată, în formularul de rețetă nr. 1 era indicat doar preparatul Calciferol (vitamina D3) pentru o perioadă de trei luni, iar celelalte medicamente prezentate nu erau însoțite de formularele de prescripție corespunzătoare.

19. Potrivit Regulamentului cu privire la stabilirea și acordarea ajutorului material persoanelor/familiilor defavorizate din municipiul Chișinău, ajutorul material reprezintă un suport financiar parțial, și nu o compensare integrală a cheltuielilor efectuate.

20. Subliniază că reclamantul contestă, în esență, decizia DGAMS, prin care i-a fost acordat ajutor material în sumă de 500 lei, iar acest răspuns constituie un act administrativ individual, emis în exercitarea atribuțiilor legale ale autorității publice, în temeiul normelor ce reglementează acordarea prestațiilor sociale.

21. Consideră că raportul juridic dintre părți nu este unul de drept civil, bazat pe egalitatea subiecților, ci unul de drept public, caracterizat prin exercitarea prerogativelor de putere publică. Precizează că, atunci când se contestă un act administrativ individual sau consecințele acestuia, inclusiv sub aspect patrimonial, cauza ține de competența instanței de contencios administrativ, conform art. 277 Cod de procedură civilă, iar simpla formulare a unei acțiuni în repararea prejudiciului material nu poate schimba natura juridică a litigiului.

22. Remarcă că, pentru analizarea existenței unui prejudiciu, instanța ar trebui să verifice mai întâi legalitatea actului administrativ care a stat la baza acordării sumei de 500 lei. Actele administrative beneficiază de prezumția de legalitate și produc efecte juridice până la eventuala lor anulare, această prezumție exprimând principiul stabilității raporturilor juridice și al securității juridice. Astfel, atât timp cât actul administrativ nu a fost anulat de instanța competentă, acesta este considerat legal și obligatoriu.

23. Indică că răspunderea pentru prejudiciu presupune existența unei fapte ilicite, iar în lipsa constatării nelegalității actului administrativ nu poate fi reținut caracterul ilicit al conduitei autorității publice. După înaintarea cererii prealabile, reclamantul avea posibilitatea să se adreseze instanței competente de contencios administrativ cu o acțiune având ca obiect anularea totală sau parțială a actului administrativ emis de autoritate, procedură în cadrul căreia instanța ar fi verificat legalitatea actului și existența unei eventuale încălcări a dreptului invocat. Numai în ipoteza constatării nelegalității și anulării actului administrativ s-ar fi putut analiza, în mod subsecvent, existența și întinderea prejudiciului pretins, aflat în legătură directă cu actul anulat.

24. Citează prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) și art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, precum și art. 10, art. 20, art. 189 alin. (1) și art. 199 alin. (3) Cod administrativ, arătând că litigiul este de competența instanței de contencios administrativ. Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul contestă, în realitate, conținutul și efectele unui act administrativ individual, însă a ales în mod eronat calea unei acțiuni civile în repararea prejudiciului, fără a urma procedura specială prevăzută de Codul administrativ pentru contestarea actelor administrative.

25. Conchide că legalitatea unui act administrativ nu poate fi analizată incidental într-un litigiu civil de drept comun, întrucât există o procedură specială care stabilește competența instanței de contencios administrativ și etapele obligatorii ce trebuie urmate. În consecință, a

solicitat admiterea referinței și respingerea integrală a cererii de chemare în judecată formulate de reclamant împotriva DGAMS, cu privire la încasarea prejudiciului material, ca fiind inadmisibilă.

Obiecțiile reclamantului asupra referinței

26. Reclamantul Dovgani Anatoli a susținut că, după primirea copiei referinței și examinarea materialelor dosarului la data de 19 martie 2026, a constatat că pârâta DGAMS nu a prezentat niciun document care să susțină poziția exprimată în referință.

27. Menționează că, pentru examinarea cauzei în fond și în vederea înlăturării pretinselor erori de fapt și de drept, instanța urmează să oblige pârâtul să prezinte originalele și copiile Procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din cadrul DGAMS nr. 16 din 30 septembrie 2025, întrucât acestea ar contraveni informațiilor cuprinse în procesul-verbal analog al Comisiei din 25 iunie 2024.

28. Potrivit extrasului din Procesul-verbal nr. 16 din 30 septembrie 2025, Comisia era alcătuită din 13 membri, în timp ce Lista membrilor Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material, aprobată la 25 iunie 2024, indică un număr de 17 membri. De asemenea în procesul-verbal din 30 septembrie 2025, membrii Comisiei sunt anonimizați, prenumele și numele acestora fiind ascunse, pe când Lista aprobată la 25 iunie 2024 conține prenumele și numele tuturor celor 17 membri. Procesul-verbal din 30 septembrie 2025 conține că din totalul de 13 membri ai Comisiei au fost prezenți 9 și absenți 4, iar 7 funcționari au fost indicați ca fiind prezenți. Totodată, a arătat că rezultatele votului nu se coroborează cu numărul membrilor prezenți, întrucât un membru nu a votat nici pentru, nici împotrivă și nici nu s-a abținut, deși ordinea de zi a fost votată cu 8 voturi „pentru”, 0 „împotrivă” și 0 „abținut”.

29. Potrivit Listei membrilor aprobată la 25 iunie 2024, Comisia era formată din 17 membri, dintre care 15 au votat, ceea ce, în opinia sa, confirmă existența cvorumului, însă Procesul-verbal din 30 septembrie 2025 indică doar 13 membri și 8 voturi exprimate, ceea ce, în viziunea sa, demonstrează lipsa cvorumului raportat la numărul total de 17 membri.

30. Mai invocă că în procesul-verbal DGAMS din 30 septembrie 2025 se indică faptul că votul a avut loc pentru sectorul Botanica, deși Comisia examinează cererile cetățenilor ca o listă generală pentru întreg municipiul Chișinău, fără a face distincție între sectoare. Potrivit procesului-verbal, în sectorul Botanica au fost examinate 37 de cereri, dintre care 36 au fost aprobate, însă chitanța privind plata sumei de 500 lei îl plasează pe poziția 56 în lista achitărilor, ceea ce, în opinia sa, nu corespunde realității, întrucât Comisia votează asupra tuturor cererilor depuse de cetățenii municipiului Chișinău.

31. Concluzionează că toate circumstanțele expuse demonstrează, în opinia sa, falsificarea extrasului din procesul-verbal din 30 septembrie 2025.

ASPECTE DE PROCEDURĂ:

32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 02 februarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.36).

33. La 04 februarie 2026 s-a expediat pârâtei DGAMS copia acțiunii cu înscrisurile anexate (f.d.38), iar la 18 februarie 2026 și-a exercitat dreptul la apărare depunând referință în termenul acordat (f.d.40-41), iar reclamantul ulterior a înainta obiecții (60-61). Astfel cauza s-a soluționat

în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Articolul 5 Cod de procedură civilă,
    „(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”.
35. Articolul 118 Cod de procedură civilă,
    „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.
36. Articolul 121 Cod de procedură civilă,
    „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.
37. Articolul 130 Cod de procedură civilă,
    „(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
38. Articolul 9 Codul civil,
    „(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile”.
39. Articolul 10 Codul civil,
    „(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară”.
40. Articolul 1998 Codul civil,
    „(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
    (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
    (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.
    (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri”.
41. Articolul 2026 Codul civil,

(1) Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.

(2) Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1).

(3) Obligaţia de reparare a prejudiciului nu se naşte în măsura în care cel prejudiciat a omis, cu intenţie ori din culpă gravă, să înlăture prejudiciul prin mijloace legale.

(4) În cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

42. Examinând cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, verificând argumentele invocate în referință și obiecții, prin prisma probatoriului administrat și cadrului legal relevant, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, ca neîntemeiată din următoarele motive.

43. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la 18 septembrie 2025 Dovgani Anatoli s-a adresat Direcției Asistență Socială sectorul Botanica cu cerere, prin care a solicitat rambursarea cheltuielilor în sumă de 4.636,83 lei, anexând formularul medical nr. 027/e din 08 septembrie 2025, rețetă și bonuri de plată (f.d. 6-13, 51-53).

44. DGAMS prin răspunsul nr. 1-04/2-2737 din 07 octombrie 2025 a comunicat reclamantului Dovgani Anatoli că, în urma examinării cererii din 18 septembrie 2025, Comisia pentru stabilirea și acordarea ajutorului material a avizat acordarea unui ajutor material în cuantum de 500,00 lei, achitat conform ordinului de plată nr. 56 din 30 septembrie 2025. Plata ajutorului material se efectuează prin intermediul prestatorului de serviciu de plată contractat – B.C. „Moldinconbank” S.A, direct la contul bancar pe care îl deține sau în numerar la oficiile poștale ale Î.S. „Poșta Moldovei” (f.d. 14).

45. La 27 octombrie 2025 Dovgani Anatoli s-a adresat DGAMS cu cerere prealabilă în care își exprimă dezacordul cu decizia privind acordarea ajutorului material în sumă de 500 lei și solicită anularea parțială a acestei decizii și emiterea unei noi decizii prin care să îi fie achitată integral suma de 4.636,83 lei (f.d. 15, 44).

46. DGAMS prin răspunsul nr. 1-04/1-2643 din 29 octombrie 2025 a comunicat reclamantului Dovgani Anatoli că deciziile privind acordarea sau neacordarea ajutorului Material sunt luate de către Comisia pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din cadrul DGAMS, care își desfășoară activitatea în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale Asistență Medicală și Socială, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 10/11 din 29 octombrie 2022, Regulamentul cu privire la stabilirea și acordarea ajutorului material persoanelor/familiilor defavorizate din municipiul Chișinău, aprobat într-o nouă redacție prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/8 din 20 noiembrie 2019, precum și în temeiul deciziilor Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material, care anual stabilește cuantumul suportului financiar. Astfel, potrivit deciziei Comisiei

municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din 29 ianuarie 2025, pentru anul 2025, DGAMS a fost delegată cu dreptul de a acorda ajutorul material pe baza cererilor ordinare, în cuantum de 500 lei. Totodată a adus la cunoștință lui Dovgani Anatoli că în procesul de examinare a setului de acte, Comisia din cadrul DGAMS a constatat că în extrasul din fișa medicală de ambulator (F027/e) din 08 septembrie 2025 nu era certificat necesitatea procurării medicamentelor pentru un tratament medical costisitor. În formularul de rețetă destinat prescrierii și eliberării medicamentelor era indicat doar Calciferolul, pentru o perioadă de trei luni, celelalte preparate nefiind înscrise în formularul respectiv. Conform Regulamentului cu privire la stabilirea și acordarea ajutorului material persoanelor/familiilor defavorizate din municipiul Chișinău, DGAMS stabilește ajutorul material ca suport parțial și nu ca o compensație integrală a cheltuielilor efectuate (f.d. 16, 46-47).

47. Ulterior, la 03 noiembrie 2025 Dovgani Anatoli s-a adresat DGAMS cu cerere prealabilă suplimentară, prin care a solicitat recalcularea sumei acordate de 500 lei și achitarea suplimentară a sumei de 4 136,83 lei până la suma totală care a făcut obiectul despăgubirii în cuantum de 4 636,83 lei și furnizarea copiei de pe procesul-verbal nr.16 din 30 septembrie 2025 al ședinței Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material (f.d. 19-20, 42-43).

48. DGAMS prin răspunsul nr. 1-04/1-2718 din 07 noiembrie 2025 a comunicat reclamantului Dovgani Anatoli că la 27 octombrie 2025 a expediat în adresa acestuia răspunsul la cererea prealabilă, în care au fost prezentate explicațiile și temeiurile legale privind examinarea solicitării de acordare a ajutorului material. Întrucât cererea suplimentară depusă ulterior conține același obiect și aceleași argumente, aceasta nu urmează a fi examinată separat conform art.80 alin.(3) Codul administrativ. Totodată s-a adus la cunoștință reclamantului că în cazul în care nu este de acord cu răspunsul autorității publice este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ în termenul și în condițiile art.209-212 Codul administrativ (f.d.21, 48).

49. Potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din cadrul DGAMS nr. 16 din 30 septembrie 2025, în urma evaluării necesităților persoanelor și familiilor solicitante, confirmate prin anchetele sociale privind situația socială, condițiile de trai și veniturile acestora, s-a constatat necesitatea acordării ajutorului material unui număr de 36 de beneficiari din 37 solicitanți, iar suma totală alocată este 18 000 lei. Cuantumul ajutorului material a fost stabilit în conformitate cu decizia Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material (proces-verbal nr.1 din 29 ianuarie 2025), care prevede delegarea dreptului DGAMS de a acorda ajutor material, în baza cererilor, în cuantum de 500 lei. În ordinul de plată cu nr.56 din 30 septembrie 2025 Dovgani Anatoli este inclus în lista persoanelor beneficiare (f.d. 17-18, 49-50).

50. Potrivit răspunsului Asociației Medicale Teritoriale Botanica nr. 01-15/94 „D” din 19 decembrie 2025, reclamantul Dovgani Anatoli se află la evidența medicului de familie, suferă de mai multe maladii cronice și este încadrat în ***** de dizabilitate pe viață. În cursul anului 2025, acestuia i-au fost prescrise atât medicamente compensate, cât și preparate neincluse în lista medicamentelor compensate. Totodată, unele dintre preparatele indicate de reclamant în cererile sale (Traumel, Noclaud, Milgamma N, Algodex; Ubichinon, Arlevert, Moreserc, Clodifen) nu au fost regăsite în recomandările medicilor specialiști conform documentației medicale prezentată la 06 noiembrie 2025 (f.d. 22).

51. Prin legitimația nr. 135009 și certificatul seria EM nr. 104169 se confirmă că Dovgani Anatoli este beneficiar al unei pensii de invaliditate și este încadrat în ***** de dizabilitate (f.d. 24-25).

52. Dovgani Anatoli nefiind de acord cu cuantumul ajutorului material acordat, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea de la DGAMS a prejudiciului material în sumă de 4.136,83 lei ce constituie diferența dintre suma cheltuită pentru procurarea medicamentelor de 4.636,83 lei și ajutorul material acordat de 500,00 lei.

53. Instanța de judecată la soluționarea cauzei apreciază că obiectul real al litigiului nu îl constituie simpla reparare a unui prejudiciu patrimonial prin prisma angajării răspunderii delictuale, ci nemulțumirea reclamantului Dovgani Anatoli față de cuantumul ajutorului material stabilit prin actul administrativ individual emis de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială.

54. Așadar, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată reține că în urma examinării cererii reclamantului din 18 septembrie 2025, Comisia pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din cadrul DGAMS a decis acordarea unui ajutor material în cuantum de 500 lei, decizie comunicată reclamantului prin răspunsul nr. 1-04/2-2737 din 07 octombrie 2025. Ulterior, reclamantul a formulat cereri prealabile prin care a solicitat modificarea cuantumului ajutorului material și acordarea integrală a sumei de 4.636,83 lei, însă autoritatea publică și-a menținut poziția, motivând că ajutorul material reprezintă un suport financiar parțial acordat în limitele stabilite prin Regulamentul privind acordarea ajutorului material și prin decizia Comisiei municipale pentru stabilirea și acordarea ajutorului material din 29 ianuarie 2025.

55. În prezenta cauză, Dovgani Anatoli nu solicită anularea actului administrativ prin care i-a fost stabilit cuantumul ajutorului material și nici nu există o hotărâre judecătorească definitivă prin care acest act să fi fost declarat ilegal.

56. Or, conform art. 2026 alin. (1) Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal se repară de autoritatea publică.

57. Din sensul normei de drept citate, rezultă că existența unui act administrativ ilegal constituie premisa juridică indispensabilă pentru angajarea răspunderii patrimoniale a autorității publice.

58. Drept urmare, până la eventuala sa anulare în condițiile legii, actul administrativ individual beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și executorialitate, producând efecte juridice obligatorii atât pentru autoritatea emitentă, cât și pentru destinatarii săi. Această prezumție nu poate fi răsturnată incidental într-o acțiune, prin care se solicită exclusiv repararea prejudiciului, deoarece instanța ar ajunge, în mod indirect, să înlăture efectele unui act administrativ rămas în ființă, fără ca legalitatea acestuia să fi fost examinată în procedura prevăzută de Codul administrativ.

59. În consecință, atât timp cât actul administrativ, prin care lui Dovgani Anatoli i-a fost acordat ajutorul material în cuantum de 500 lei continuă să producă efecte juridice, instanța de judecată este ținută să îi recunoască prezumția de legalitate.

60. Or, în lipsa constatării caracterului ilegal al actului administrativ, nu poate fi reținută existența unei fapte ilicite imputabile autorității publice, condiție esențială pentru angajarea răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 Cod civil.

61. Astfel, reieșind din prevederile art.1998 Codul civil rezultă că angajarea răspunderii civile delictuale presupune întrunirea cumulativă a patru condiții: - caracterul ilicit al faptei; - vinovăția persoanei căreia i se impută fapta; - existența unui prejudiciu; - existența unei legături de cauzalitate directe între conduita ilicită și prejudiciul pretins.

62. În speță, reclamantul Dovgani Anatoli nu a făcut dovada primei și celei de-a doua condiție a răspunderii civile delictuale, respectiv existența unei conduite ilicite a pârâtei.

63. Totodată, instanța reține că Regulamentul privind stabilirea și acordarea ajutorului material persoanelor și familiilor defavorizate din municipiul Chișinău reglementează acordarea unui sprijin financiar persoanelor aflate în dificultate, fără a institui obligația autorității publice de a rambursa integral toate cheltuielile suportate de beneficiar.

64. Din extrasul procesului-verbal nr. 16 din 30 septembrie 2025 rezultă că DGAMS a acordat reclamantului Dovgani Anatoli ajutorul material în cuantumul stabilit prin decizia Comisiei municipale din 29 ianuarie 2025, respectiv 500 lei pentru cererile ordinare. Astfel, cuantumul ajutorului material nu a fost stabilit arbitrar în privința reclamantului, ci în aplicarea unor criterii generale, aplicabile tuturor solicitanților aflați în aceeași categorie și care au fost admiși 36 din 37 solicitanți, fiindu-le acordat aceiași sumă.

65. În plus, răspunsul Asociației Medicale Teritoriale Botanica confirmă că extrasul medical prezentat de reclamant nu certifica necesitatea unui tratament medical costisitor, iar o parte dintre preparatele pentru care se solicită compensarea nu se regăseau în recomandările medicilor specialiști și nici în documentele medicale anexate cererii.

66. În această ordine de idei, instanța nu pune la îndoială situația medicală și materială dificilă a reclamantului, precum și faptul că acesta a suportat anumite cheltuieli pentru procurarea medicamentelor. Totuși, aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtei și obligarea acesteia la restituirea integrală a cheltuielilor suportate.

67. Or, cheltuielile pentru procurarea medicamentelor în cuantum de 4.636,83 lei au fost suportate anterior examinării cererii de ajutor material și nu au fost generate de o acțiune sau omisiune a DGAMS. Aceste cheltuieli au rezultat din necesitatea efectuării tratamentului medical al reclamantului și din procurarea medicamentelor recomandate, iar nu din conduita pârâtei.

68. Prin urmare, instanța de judecată constată că Dovgani Anatoli nu a demonstrat existența unei obligații legale a DGAMS de a-i achita integral suma de 4.636,83 lei.

69. Cu referire la afirmațiile reclamantului privind pretinsa falsificare a extrasului procesului-verbal nr. 16 din 30 septembrie 2025, instanța le apreciază ca fiind simple presupuneri, neconfirmate prin niciun mijloc de probă.

70. Argumentele privind pretinsele nereguli privind componența Comisiei, lipsa semnăturilor nu demonstrează, prin ele însele, inexistența ședinței Comisiei sau falsificarea actului, întrucât acestea vizează însăși legalitatea actului administrativ și a procedurii administrative de emitere a acestuia. Aceste aspecte puteau constitui obiectul unei acțiuni în contencios administrativ formulate în condițiile Codului administrativ, dar nu al unei acțiuni civile având ca obiect repararea prejudiciului material.

71. Mai mult, prezentarea de către Dovgani Anatoli în susținerea poziției sale a unui înscris din conținutul căruia se desprinde că s-a decis acordarea ajutorului material în mărime de 10.000 lei în vederea susținerii unei familii și cu o altă componență a Comisiei certificată de către DGAMS la 25 iuie 2024 (f.d.62-63) nu atestă fapta ilicită a pârâtei, prin care a decis la 30 septembrie 2025 să acorde acestuia un ajutor material în sumă de 500 lei, fiind acte distincte și nu are relevanță la caz.

72. În aceste condiții, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat existența unei fapte ilicite, a unei obligații legale de compensare integrală a cheltuielilor medicale și nici caracterul nelegal al actului administrativ care a stat la baza acordării ajutorului material.

73. Prin urmare, apreciind ansamblul probelor administrate în raport cu dispozițiile legale incidente, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

74. În conformitate cu art.238-241, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Dovgani Anatoli împotriva Direcției Generale Asistență Medicală și Socială a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 4.136,83 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**