dosarul nr. 5r-155/2025 /4-25056578-38-5r-24042025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația depusă de Negară Igor împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427242 din 10.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 24.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de Negară Igor împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427242 din 10.04.2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin decizia agentului constatator înserată în procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 1583697456113182 din 10 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. Agentul constatator, a stabilit că el, în perioada 01 octombrie 2024 – 31 decembrie 2024, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare, în scopul exercitării și neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Decizia agentului constatator este ilegală și pasibilă a fi anulată. Învinuirea adusă de agentul constatator, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este clară și individualizată, și nu este probată. Încercînd să înțeleagă pentru ce faptă a fost sancționat, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, bănuiește că a fost sancționat pentru faptul că ar fi primit careva merite bănești în cadrul alegerilor din anul 2024. Agentul constatator urma a individualiza presupusa fapta comisă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, dar nu să însereze întregul dispozitiv al normei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în învinuire. Decizia contravențională din 10.04.2025 este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Codul contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. El sub nici o formă nu a comis fapta contravențională pentru care a fost sancționat, nici în luna octombrie și nici în luna decembrie 2024, nu a acceptat sub nici o formă careva mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Solicită anularea procesului-verbal nr.MAI06 427242 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată apărătorul lui Negară Igor, avocatul Munteanu Diana, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Negară Igor ca fiind ilegale. Totodată, avocatul a menționat că lui Negară Igor i-a fost aplicată o amendă neproporțională, fără a fi luat în calcul art. 44[1] Cod contravențional, el având în grija sa 2 copii minori, pe care îi crește de unul singur. Mama copiilor nu achită pensia de întreținere pentru copii, el lucrează ocazional, neavând loc

stabil de muncă, deoarece nu poate să se angajeze departe de localitatea unde locuiește, având în grija sa 2 copii cu vârsta de 11 ani și, respectiv, 10 ani, și mama pensionară, care are o pensie de doar 1986 lei.

În ședința de judecată Negară Igor a declarat că nu este vinovat de nimic și nu înțelege în ce este învinuit, deoarece nu a avut aplicația PSB în telefon, nu a primit sms-uri și nici bani de la nimeni. A indicat că are la întreținere doi copii și mama pensionară, el practic fiind unicul întreținător al familiei, pensia mamei fiind doar de 1986 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform mențiunii din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427242 și decizia din 10.04.2025, au fost încheiate în prezența lui Negară Igor, care a semnat în acest sens, indicând că nu recunoaște vina (f.d.11).

Negară Igor a depus contestație la agentul constatator IP Orhei la 18.04.2025, prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal de 15 zile de la data când a aflat despre decizia de sancționare a sa.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427242 din 10.04.2025, Negară Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*el, în perioada 01 octombrie - 31 decembrie 2024, aflându-se în satul Bieşti, r-nul Orhei, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat şi primit surse financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării şi neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor*”. (f.d.11)

Conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Negară Igor se bazează pe următoarele probe:

- conținutul procesului-verbal din 10.04.2025 de audiere a făptuitorului Negară Igor, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; (f.d.12)

- conținutul mandatului judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul procesului-verbal din 09.04.2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Negară Igor, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Negară Igor (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 5 conexiuni (mesaje);(f.d.31-35)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate;

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;

- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații "identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice";

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție;

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații "identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice";

- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție;

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Negară Igor la nr. telefon *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", din care se relevă 5 conexiuni (mesaje), care au fost în perioada 03-07 octombrie 2024. (f.d.67)

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Negară Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427242 din 10.04.2025.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul - verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427242 din 10.04.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA Moldtelecom, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei Negară Igor, şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” – unde 5 conexiuni (mesaje) au fost în perioada 03-07 octombrie 2024.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului Negară Igor şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată reţine că lui Negară Igor i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Conform art. 2 al Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii".

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427242 din 10.04.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultima nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Conform informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice", la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Negară Igor, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 5 conexiuni (mesaje), care au fost în perioada 03-07 octombrie 2024.

Art. art.47^1 alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Negară Igor a continuat să recepționeze mesajele aplicaţiei bancare „PSB" în 03-07 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel. Prin urmare acțiunile petentei Negară Igor întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427242 din 10.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional). Din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

Agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

În pofida faptului că Negară Igor nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, demonstrează vinovăția acesteia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, însă instanța de judecată, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie

de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Agentul constatator nu a ținut cont de faptul că Negară Igor nu a avut un rol activ la săvârșirea contravenției, anterior nu a săvârșit contravenții, are la întreținere 2 copii, pentru care prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 02.07.2025 s-a stabilit domiciliul lor cu tata și s-a încasat pensia de întreținere câte 2500 lei lunar pentru fiecare copil. Hotărârea judecătorească se află în executare silită la executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, dar nu se execută până la moment. Prin urmare, în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Astfel, ținând cont de statutul social al lui Negară Igor, care este o persoană aflată într-o situație de vulnerabilitate comparabilă, având la întreținere doi copii minori și mama pensionară, care primește pensia de doar 1986,17 lei, fiind unicul întreținător al familiei la moment nu este angajat în câmpul muncii, muncind ocazional, anterior nu a săvârșit contravenții, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința lui Negară Igor o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, însă amenda aplicată trebuie să fie în raport cu statutul social al contravenientului.

Reieșind din circumstanțele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite circumstanţe excepţionale legate de personalitatea contravenientei, instanța de judecată va stabili față de Negară Igor o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea cuantumului amenzii, instanța a reținut că Negară Igor este la prima abatere contravențională, este o persoană aflată într-o situație de vulnerabilitate comparabilă, reieșind din considerentele reținute supra, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44[1], 47[1] alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște

Contestația depusă de Negară Igor se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427242 din 10.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Negară Igor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 100 unități convenționale, ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Negară Igor este în drept să achite jumătate din amenda, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea