Dosarul nr. 1cc-7/26
1-25114534-02-1cc-01042026

Î N C H E I E R E
În numele Legii

11 iunie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţa sa:
Preşedinteleşedinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

examinând în şedinţă deschisă, chestiunea cu privire la conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și Judecătoria Căușeni (sediul Bender) la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Eugen BALINT în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, -

C O N S T A T Ă :

1. La 11 august 2025, la Judecătoria Căușeni (sediul Bender) a parvenit spre examinare cauza penală privind învinuirea inculpatului Eugen BALINT în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind repartizată spre examinare judecătorului Alexandru BOGDAN.

2. Prin încheierea din 26 august 2025 judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul Bender), a fost admisă cererea avocatului Iuri BORDENIUC și a fost declinată competența Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Eugen BALINT în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

În motivarea soluţiei de declinare a competenţei, judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) a reţinut că, potrivit materialelor cauzei, la 14 februarie 2025, în cadrul perchiziţiei corporale efectuate în biroul 220 din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP, mun. Chişinău, str. Bucuriei 14 au fost depistate şi ridicate carte de identitate românească, eliberată pe numele lui Ștefan SIMIONESCU, prin urmare pretinsa faptă imputată lui Eugen BALINT, ar fi fost consumată în mun. Chișinău.

Conform anexei nr. 2 al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 (cu toate modificările operate), mun. Chişinău se află în circumscripția Judecătoriei Chișinău.

3. La 03 septembrie 2025 la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în fond cauza penală de învinuire a lui Eugen BALINT în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 februarie 2026, a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Eugen BALINT în comiterea infracțiunii prevăzute de art.

361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu remiterea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. Soluționând sesizarea înaintată în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru va expune următoarele raționamente.

Conform art. 38 pct. 4) Cod de procedură penală, *Curtea de Apel soluţionează conflictele de competenţă apărute între judecătorii.*

Conform art. 44 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *(1) Instanţa de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, îşi declină competenţa şi trimite dosarul instanţei de judecată competente. (2) Dacă declinarea a fost determinată de competenţa după calitatea persoanei, precum şi de competenţa teritorială, instanţa căreia i s-a trimis cauza poate menţine măsurile dispuse de instanţa care s-a desesizat.*

Conform prevederilor art. 45 Cod de procedură penală, *(1) Când două sau mai multe instanţe se consideră competente de a judeca aceeaşi cauză (conflict pozitiv de competenţă) ori îşi declină competenţa (conflict negativ de competenţă), conflictul se soluţionează de instanţa ierarhic superioară comună. (2) Instanţa ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanţa care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanţa care ultima şi-a declinat competenţa.(3) În toate cazurile, sesizarea se poate face de părţile în proces.(4) Până la soluţionarea conflictului pozitiv de competenţă, procedura se suspendă. Instanţa care ultima s-a declarat competentă ori ultima şi-a declinat competenţa efectuează actele şi ia măsurile ce nu suferă amânare. (5) Instanţa ierarhic superioară comună soluţionează conflictul de competenţă conform regulilor pentru prima instanţă. În toate cazurile, termenul de soluţionare a conflictului de competenţă nu va depăşi 7 zile de la data înregistrării cauzei în instanţa ierarhic superioară. (6) Încheierea instanţei care soluţionează conflictul de competenţă este definitivă, însă argumentele dezacordului cu ea pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond. (7) Instanţa căreia i s-a trimis cauza prin încheiere de stabilire a competenţei nu-şi mai poate declina competenţa, în afară de cazul în care, în urma noii situaţii de fapt rezultată din completarea cercetării judecătoreşti, se constată că fapta constituie o infracţiune dată prin lege în competenţa altei instanţe.*

Conform prevederilor art. 40 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *cauza penală se judecă de instanţa* ***în raza teritorială a căreia a fost săvârşită infracţiunea. Dacă infracţiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanţa în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracţiunea.*** *Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvîrşită infracţiunea, cauza se judecă de instanţa în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.*

Colegiul reține că, competența teritorială a unei instanțe judecătorești este capacitatea obiectivă a instanței respective de a soluționa cauzele penale care au o legătură, cu relevanță social-juridică, în raport cu raza teritorială în care instanța își exercită atribuțiile funcționale.

Competența teritorială este criteriul cu ajutorul căruia se determină care dintre organele de același grad este competent să soluționeze o anumită cauză. Ea diferențiază, din punct de vedere teritorial, organele judiciare cu o egală competență în materie.

6. Raportând normele enunțate mai sus la materialele dosarului, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru atestă că, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită de către SCAUP al DP mun. Chișinău la 01 aprilie 2025, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind transmisă conform competenței teritoriale la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Bender, având în vedere că acțiunile infracționale ale lui Eugen BALINT au fost depistate în localitatea *****, mun. Bender.

În continuare, Colegiul penal atestă că urmărirea penală a fost exercitată de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Bender, sub conducerea Procuraturii Căușeni, oficiul Bender.

Potrivit rechizitoriului, Eugen BALINT se învinuieşte că el, în locul şi timpul nestabilit la moment, având intenţia la perfectarea documentelor oficiale false, prin înţelegere prealabilă cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a perfectat carte de identitate şi un paşaport românesc eliberat pe numele Ștefan SIMIONESCU (*****seria *****nr. *****, SPCLEP Timişoara 02.10.2017, paşaport de tip PE seria nr. *****, *****), ambele conținând fotografia facială asemănătoare cu cea a lui Balint Eugen, cu care s-a folosit şi pe care le-a deţinut până la 14 februarie 2025, când a fost reținut, de către organele de drept ***în localitatea ***** r-lui Anenii Noi.***

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul penal atestă că, localitatea *****, r-ul Anenii Noi se află în raza teritorială a Judecătoriei Căușeni (sediul Bender), fiind de competența acesteia examinarea cauzei penale.

Totodată, cu referire la faptul că Eugen BALINT a fost reținut la 14 februarie 2025 în mun. Chișinău, Colegiul penal atestă că ultimul a fost reținut în temeiul notificării „Interpol” nr. 2019/20716, pe faptul că este căutat în baza cererii autorităților competente ale României, în scop de extrădare, în temeiul mandatului european de arest nr. 3/2022 din 21 iunie 2022, emis de Judecătoria Răducăneni, județul Iași, România, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 334, 335 Cod penal al României.

Tot aici, Colegiul penal atestă că potrivit aceluiași proces-verbal de reținere, Eugen BALINT a fost reținut *de facto* la 14 februarie 2025, ora 16:30 în localitatea *****, mun. Bender, locul unde a fost constatată folosirea și deținerea documentelor false.

Luând în considerație cele expuse supra, Colegiul atestă că, cauza penală de învinuire a lui Eugen BALINT de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează să fie expediată Judecătoriei Căușeni (sediul Bender), pentru examinare conform competenței.

7. În baza celor menționate, conducându-se de prevederile art. art. 44, 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D I S P U N E :

Se constată competența Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) în vederea examinării cauzei penale de învinuire a lui Eugen BALINT în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU