DOSARUL: NR. 1-23094860-12-1-03072023 (1-1740/2023)

SENTINŢĂ
În numele Legii

08 septembrie 2023 *****

Judecătoria ***** *(sediul Buiucani)*, în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător Guzun Denis

Grefier Gonța

Mihail

Cibotari Elena

Cu participarea:

Procurorului Cebotari Denis

Apărătorului Panov

Diana

Inculpatului Vizitiu Leonid

*****

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală privind acuzarea lui:

Vizitiu Leonid *****, născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, str-la *****, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilităţi, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, nefiind reţinut în prezenta cauză, cu antecedente penale stinse,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 iulie 2023 – 08 septembrie 2023.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80 alin. (1) Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Vizitiu Leonid ***,** fiind documentat cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoriile „A, AM, Al, B, Bl, B2” și deținând permis de conducere valabil cu nr. 210200123 eliberat la 11.08.2004, acționând în mod intenționat, și

conștientizând caracterul social periculos al faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* la 23 ianuarie 2023, a urcat la volanul automobilului de model „Nissan Patrol", cu numerele de înmatriculare MZM 080 și în timp ce îl conducea, efectuând manevra de deplasare cu spatele, în timp ce se afla pe str. Vlad Țepeș 3 din *****, aproximativ pe la orele 17:00 min., din neatenție, a tamponat din spate automobilul de model „Toyota Avalon" cu n/î LAL 404, care era parcat regulamentar, pe partea dreaptă a carosabilului, de către cet. Diacek Andrei, ultimul sesizând Poliția despre faptul dat. în urma accidentului rutier ambele unități de transport au fost deteriorate nesemnificativ, iar careva persoane nu au avut nevoie de îngrijiri medicale. în scurt timp, la fața locului a intervenit ofițerul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a *****, Victor Ghitmanenco. care efectua serviciul diurn, pentru a documenta accidentul rutier.

În cadrul conversației cu colaboratorul de poliție, precum și potrivit procedurii de documentare a accidentelor rutiere, conducătorul auto, Vizitiu Leonid, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate din cauza mirosului puternic a alcool din cavitatea bucală, a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican din str. Grenoble 147, *****, pentru a fi supus examinării medicale, acesta acceptând testarea medicală obligatorie. Ulterior, de către medicul narcolog, la solicitarea colaboratorului de poliție, au fost initiate investigațiile prevăzute în *Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei,* aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, în cadrul căreia, fiind supus examinării cu alcooltestul „Drager", ca rezultat, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la persoana examinată este de 0,86 mg/1, totodată, fiindu-i prelevate probe biologice, în proba de sânge a fost depistată o concentrație de 3,05 g/1 de alcool, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În asemenea circumstanțe, potrivit prevederilor art.134^{12} alin. (1) din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, iar conform art.134^{12} alin. (3) din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 și mai mult, de unde rezultă că, conducătorul auto, Vizitiu Leonid, a ignorat prevederile Regulamentului de

Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 14 lit. a) descris *supra.*

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vizitiu Leonid *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, cu indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

2. În ședința de judecată, inculpatul **Vizitiu Leonid *******, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Panov Diana și procurorul Cebotari Denis au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală și de art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Vizitiu Leonid ******* a confirmat fapta stabilită în rechizitoriu, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, menționând, că la data de 23 ianuarie 2023, la dânsul a venit în ospeție un vechi prieten pe care nu l-a văzut de mult timp, pe adresa Schinoasa – Deal. Împreună cu el a stat și a servit o sticlă de votcă. Când a venit timpul de a pleca acasă pentru că copiii trebuiau pregătiți de școală și de grădiniță, a decis să cheme un taxi. Pe parcursul la o oră sau mai mult nu a venit nici o mașină de taxi, transport public în locația acestora nu există. Și din motiv că soția era enervată pentru că trebuiau copii pregătiți a decis să îl ducă până la stația de troleibuz. A urcat la volanul automobilului de model Nissan Patrol cu nr. de înmatriculare MZM 080, și s-a deplasat spre stația de troleibuz care este la o distanță de 2 kilometri. De obicei acolo nu este flux de circulație, a ajuns la str. Vlad Țepeș, unde erau parcate multe mașini și practic nu a avut loc pentru manevra de a se întoarce în spate. Dând în spate era o mașină parcată, dorind să o ocolească a lovit o mașină care era parcată în spatele ei, de culoare întunecată. După ce a dat în spate a lovit o mașină, după care a parcat și a ieșit din automobil să vadă ce s-a întâmplat, când a ieșit din mașină a văzut ce s-a întâmplat, la scurt timp a venit și șoferul automobilului. Automobilul de model Toyota Avalon cu n/î LAL 404, în continuare a încercat să se împace cu partea vătămată, dar nu s-au înțeles, și la scurt timp persoana dată a luat cheile sale de la automobil. După ce a sesizat lipsa cheilor a încercat să-i comunice persoanei să i le întoarcă, dar discuția a generat într-un conflict verbal dintre dânsul și persoana respectivă. El nu a sesizat când a fost chemată poliția, dar când a venit poliția i-a fost solicitat să treacă testul cu aparatul drager la fața locului, după care a mers la DNR. Solicitarea de a merge la DNR a fost a polițiștilor. Aparatul a arătat o concentrație de alcoolul de 0,86-

0,89 ml. După care s-au deplasat la poliție de pe str. Aleea Gării. Automobilul a fost ridicat la parcare specială.

4. Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului **Vizitiu Leonid ******* în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului Ghitmanenco Victor** (f.d.28);
- **Declarațiile martorului Diacek Andrei** (f.d. 29);
- **Procesul-verbal de examinare din 08.06.2023** (f.d. 24-27);
- **Procesul-verbal de ridicare din 14.06.2023** (f.d. 31-33);
- **Procesul-verbal de examinare din 15.06.2023** (f.d. 33-37);

Mijloace materiale de probă:

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu nr. 5680, din 23.01.2023** (f.d. 24);
- **Imagini video din data de 23.01.2023, înscrise pe un suport optic CD** (f.d.32).

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către **Vizitiu Leonid *******, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Vizitiu Leonid ******* se încadrează în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante și/sau alte substanțe cu efecte similare*.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţă a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Vizitiu Leonid ******* au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante și/sau alte substanțe cu efecte similare*.

În acest sens, prin fapta comisă, **Vizitiu Leonid *******, a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Sub aspectul ***laturii obiective***, constă conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă intenției directă.

Vizitiu Leonid ***** este persoană fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport, precum şi persoanele ce se află în procesul de instruire practică a unei persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, în acest fel fiind ***subiect*** al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În continuare instanța de judecată menționează ca acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, or potrivit materialelor cauzei penale s-a demonstrat cu certitudine că anume inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este învinuit, mai mult ca atât probele materiale examinate în cadrul ședinței de judecată coroborează cu declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale care au confirmat faptul că inculpatul **Vizitiu Leonid** ***** conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate prin urmare fiind întrunite toate elementele constituie ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Vizitiu Leonid** *****, au fost stabilite, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui **Vizitiu Leonid** *****, nu au fost stabilite.

6. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. **Vizitiu Leonid *******, pentru inculpat vor constitui, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul cât și inculpatul referitor la stabilirea pedepsei au solicitat instanței o pedeapsă cât mai blândă. Totodată, solicitând aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului.

7. Astfel, luând în considerare, că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de circumstanțele cauzei, în cadrul urmării penale a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, a comis o infracțiune cu intenție, nu este la prima abatere, are antecedente penale stinse, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, instanța consideră că în privința inculpatului, **Vizitiu Leonid *****,** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore cu

anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, cu referire la solicitarea părții apărării în vederea aplicări art. 79 Cod penal, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau alte substanțe cu efecte similare. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, permisul de conducere cu seria și numărul **210200123**, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui **Vizitiu Leonid ******* urmează a fi remis Agenției Servicii Publice.

8. În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventive în privința inculpatului*.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Instanța de judecată atestă faptul că, la prezenta cauză penală prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 08 iunie 2023, s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de document, procesul

verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 5680 din 23.01.2023, fila dosarului nr. 27.

Totodată, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 08 iunie 2023, s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de document, înregistrările video din data de 23.01.2023, înscrise pe un suport optic CD, fila dosarului nr. 37.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele menționat supra, procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 5680 din 23.01.2023 și înregistrările video din data de 23.01.2023, înscrise pe un suport optic CD , urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

9. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 384-385, 392-395, 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște **Vizitiu Leonid** *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui **Vizitiu Leonid** ***** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul **Vizitiu Leonid** *****, care, în cel mult 5 zile, va asigura executarea pedepsei.

Mijlocul material de probă: procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 5680 din 23.01.2023 și înregistrările video din data de 23.01.2023, înscrise pe un suport optic CD, în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** *(sediul Buiucani)*.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **GUZUN DENIS**