Dosarul nr. 3a-162/2024
2-22174673-02-3a-01022024
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Corneliu Guzun

D E C I Z I E

05 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de S.A.T.D. "Uzina Metalurgică Moldovenească" împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 octombrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de S.A.T.D "Uzina Metalurgică Moldovenească" împotriva Agenției de Mediu cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

La data de 29.11.2022, S.A.T.D. "Uzina Metalurgică Moldovenească" s-a adresat în instanţa de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția de Mediu cu privire la anularea actului administrativ individual - Decizia de refuz nr. ***** prin care a fost refuzată cererea depusă la data de 30.09.2022 pentru actul permisiv - Autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor și obligarea la emiterea actului administrativ - Autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" este o persoană juridică - agent economic, ce activează în teritoriul din stânga Nistrului şi a fost luată la evidenţă (înregistrată) provizorie, în conformitate HG nr. 815 din 02.08.2005, de către Agenţia Servicii Publice a R. Moldova. În decursul anului 2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a încercat obţinerea autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor (activităţi de colectare şi tratare a deşeurilor), în baza Legii privind deşeurile nr. 209 din 29.07.2016 prin depunerea cererii către Agenţia de Mediu la data de 28.02.2022 (dosarul *****) şi data de 31.05.2022 (dosarul *****). De fiecare dată, Agenţia de Mediu a oferit o decizie de refuz.

Notează că, Decizia de refuz asupra cererii depuse la data de 31.05.2022, a fost emisă la data de 26.08.2022, în baza Procesului-verbal de control efectuat de către Inspectoratul pentru protecția Mediului nr. *****. În cadrul acestui proces-verbal au

fost întocmite 5 recomandări, fără a indica vreo încălcare de către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” a unor prevederi ale actelor normative. La data de 30.09.2022, urmare a îndeplinirii recomandărilor din procesul-verbal de control nr. ***** din 23.08.2022 „Uzina Metalurgică Moldovenească”, în vederea obținerii autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor (activități de colectare şi tratare a deșeurilor) în baza Legii privind deşeurile nr. 209 din 29.07.2016, a depus cererea (dosarul nr. *****) la Agenţia de Mediu, însoţită de următoarele documente: Nota informativă la cerere (18 file); Contracte încheiate cu agenți economici autorizaţi cu privire la transmiterea deşeurilor rezultate din producţie (45 file); Concluziile expertizei hidrogeologice (17 file); Actul cu constatările Comisiei de stat de recepţie (4 file); Contracte pentru furnizarea deşeurilor de metale feroase (158 file); Procedura DP - 8.9 „Pregătirea şi reacţia la situaţiile de urgenţă” (36 file); Contractul încheiat cu „MOLDPvEC GRUP” SRL cu privire la evacuarea deşeurilor periculoase (9 file); Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 7244 din 05.05.2022 (1 filă); Procură (1 filă); Scrisoarea S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” cu privire la depunerea rapoartelor cu privire la deșeuri şi încheierea contractului cu agentul economic autorizat în baza legislației Republicii Moldova, „MOLDREC GRUP” SRL.

Remarcă că, urmare a examinării cererii, la data de 13.10.2022, Agenția de Mediu a emis o decizie de refuz în emiterea autorizației de mediu cu nr. R-16, prin care a făcut trimitere la avizul Inspectoratului pentru protecția mediului nr. 1438 din 12.10.2022, fără a oferi vreo motivare concretă.

Nefiind de acord cu decizia de refuz a Agenţiei de Mediu nr. *****, la 31.10.2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” a depus o cerere prealabilă motivată la Agenţia de Mediu, prin care a cerut acceptarea cererii, anularea deciziei de refuz nr. *****, prin care a fost refuzată cererea depusă la data de 30.09.2022 (dosarul nr. AM2209300) pentru actul permisiv - Autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor şi emiterea S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” a autorizației de mediu pentru gestionarea deşeurilor.

Menționează că, în cererea prealabilă, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” a făcut trimitere la recomandările din S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” şi a oferit argumente în sensul demonstrării îndeplinirii acestor recomandări. Potrivit Procesului-verbal de control nr. *****, au fost formulate 5 recomandări şi anume: 1. Activitatea de colectare şi transportare a deşeurilor de metale feroase va fi posibilă în baza Autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor, emisă de Agenţia de Mediu. 2. De asigurat respectarea prevederilor Instrucţiunii cu privire la ținerea evidenţei şi transmiterea datelor şi informaţiilor despre deşeuri şi gestionarea acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 501/2018. 3. Predarea deşeurilor formate la întreprindere doar agenţilor economici autorizaţi în domeniul gestionării deşeurilor, în bază de contract. 4. De asigurat colectarea/tratarea doar a tipurilor de deşeuri prevăzute în Autorizaţia de mediu pentru

gestionarea deşeurilor. 5. De asigurat funcţionarea efectivă a sistemelor de purificare a emisiilor în componentele mediului, raportarea volumelor de emisii în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (8) din Legea nr. 209/2016 privind deşeurile. Pentru a demonstra că aceste recomandări au fost îndeplinite, au fost prezentate următoarele informaţii: 1. Activitatea de colectare şi transportare a deşeurilor de metale feroase de către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" se realizează în baza autorizațiilor emise de către Agenţia de Mediu şi anume: **1.** ***** pentru perioada: 03.05.2022 - 31.05.2022; ***** pentru perioada 01.02.2022 - 30.06.2022; ***** pentru perioada 01.07.2022 - 31.08.2022; ***** pentru perioada 06.09.2022 - 30.09.2022; ***** pentru perioada 01.10.2022 - 31.10.2022; **2.** Rapoartele ce conțin date cu privire la deșeurile prelucrate şi gestionarea acestora de către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" au fost încărcate în sistemul SIA MD la data de 19.09.2022 şi 22.09.2022 şi au fost aprobate de către autoritatea responsabilă (Agenția de Mediu poate verifica acest lucru în sistemul SIA Managementul Deşeurilor); **3.** în scopul predării deșeurilor formate la întreprindere doar agenților economici autorizaţi, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a încheiat un contract cu nr. ***** cu „MOLDREC GROUP", conform căruia, „MOLDREC GROUP" s-a obligat să presteze S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" servicii de colectare, transport şi gestionare a deşeurilor. Contractul menţionat a fost anexat la cererea adresată Agenţiei de Mediu în vederea emiterii autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor (activităţi de colectare şi tratare a deşeurilor). **4.** Conform autorizaţiei de mediu nr. *****, eliberată pentru perioada 01.10.2022 – 31.10.2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" are dreptul de a colecta şi trata următoarele tipuri de deşeuri: - 16 01 17 metale feroase; 17 04 05 fier şi oţel; 19 10 01 deşeuri de fier şi oţel; 19 12 02 metale feroase; 20 01 40 metale. În activitatea sa, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" s-a condus strict de obligaţiile titularului autorizaţiei de mediu şi nu a prelucrat alte deşeuri decât cele pentru care a fost autorizată. **5.** În ceea ce priveşte volumele de emisii, în conformitate cu constatările Raportului de încercare al Laboratorului de referinţă de mediu (Agenţia de Mediu) nr.8 din 24.08.2022, prin care au fost analizate probe de aer de la sursa fixă de poluare colectate în data de 18.08.2022, în rezultatul încercărilor de laborator, depăşiri a emisiilor limitat admisibile (ELA) pentru indicatorii: monoxid de carbon (CO), dioxid de azot (N02) nu au fost depistate La fel, potrivit concluziilor Raportului de încercare al Laboratorului de referinţă de mediu (Agenţia de Mediu) nr. 1/22 din 24.08.2022, cu referire la fondul radiativ din preajma Uzinei Metalurgice Moldoveneşti din or. Rîbniţa şi debitul dozei ambientale al radiaţiei gama (încercări efectuate în perioada 17.08.2022 - 18.08.2022), s-a constatat că rezultatele obţinute ale parametrilor investigaţi se încadrează în limita parametrilor normelor admisibile.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. art. 21, 29, 31, 34, 167 alin. (3), 189, 206, 209 Cod Administrativ, art. art. 4, 10 (1) lit. j), 25 alin. (4), 25 alin. (8)- (11) al Legii privind deşeurile.

Precizează că, întrucât Agenţia de Mediu nu a respectat termenul de 15 zile de răspuns la cererea prealabilă prevăzut de art. 167 alin. (3) Cod Administrativ, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească”, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, a depus prezenta cerere în judecată în termenul de 30 de zile de la data în care a expirat termenul prevăzut pentru soluţionarea cererii prealabile şi anume 15.11.2022.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, pornind de la prevederile legale invocate atrage atenţia asupra faptului că Decizia de refuz a Agenţiei de Mediu nr. ***** este nemotivată, or, unicul motiv invocat în decizie, este în sine o preluare exactă a textului din avizul Inspectoratului pentru protecţia mediului nr. 1438 din 12.10.2022, şi anume că, Inspectoratul pentru protecţia mediului consideră imposibilă eliberarea autorizaţiei de mediu, din motiv că nu au fost îndeplinite recomandările prescrise în procesul-verbal de control.

Reamintește că în procesul-verbal de control au fost formulate 5 recomandări, iar în avizul Inspectoratului pentru protecţia mediului nu s-a făcut nici o referire concretă care anume dintre recomandări nu s-au luat în considerare de către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” odată cu depunerea cererii la data de 30.09.2022.

Astfel, constată că nici Inspectoratul pentru protecţia mediului, în avizul său, nu a indicat motive concrete şi nu a argumentat propunerea sa de a refuza emiterea autorizaţiei de mediu către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească”. Or, Inspectoratul pentru protecţia mediului, s-a rezumat la o menţiune formală a faptului că nu au fost îndeplinite recomandările din Procesul-verbal de control nr. *****şi a anexat la aviz textul Procesului-verbal menţionat, fără a indica concret şi exact care dintre recomandări nu a fost respectată şi în ce mod, şi fără a se pronunţa asupra acţiunilor întreprinse de S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” în scopul conformării la recomandările formulate. În altă ordine de idei, atrage atenţia că, legea nu condiţionează avizul negativ al Inspectoratului pentru protecţia mediului de refuzul de a emite autorizaţia de mediu. Agenţia de mediu, în calitate de autoritate responsabilă de emiterea autorizaţiei de mediu, urma să cerceteze de sine stătător toate circumstanţele cauzei, pentru a lua o decizie.

Reiterează că, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească” a ţinut cont de toate recomandările Procesului-verbal de control nr. *****şi a întreprins măsurile corespunzătoare descrise în partea introductivă a cererii.

Astfel, constată că, Agenţia de Mediu nu a realizat o cercetare din oficiu a stării de fapt, aşa cum prevede art. 22 Cod Administrativ şi nu a motivat refuzul său, aşa cum prevede art. 31 Cod Administrativ.

Adiţional, atrage atenţia că potrivit art. 25 alin. (11) al Legii nr. 209 din 29.07.2016 privind deşeurile, în cazul în care metodele şi procedeele de gestionare a deşeurilor nu sânt conforme cu art. 4, autorităţile competente specificate la art.24 refuză emiterea autorizaţiei. Astfel, unicul motiv legal pentru a refuza emiterea

autorizaţiei de mediu este neconformitatea cu cerinţele prevăzute la art. 4 al Legii nr. 209 din 29.07.2016.

Subliniază că, nici în avizul Inspectoratului pentru protecţia mediului nr. 1438 din 12.10.2022, nici în Decizia de refuz nr. ***** a Agenţiei de Mediu nu este nici o menţiune cu privire la încălcarea sau neconformitatea cu cel puţin una din cerinţele prevăzute la art. 4 al Legii nr. 209 din 29.07.2016 privind deşeurile de către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească". Prin urmare, constată că, Decizia de refuz cu privire la emiterea autorizaţiei de mediu este una nefondată, nemotivată şi ilegală.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A.T.D "Uzina Metalurgică Moldovenească" împotriva Agenției de Mediu cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 11.10.2023, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a depus apel nemotivat, iar la data de 26.04.2024 a fost depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească", a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel, apelanta S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a reiterat poziția expusă în cererea de chemare în judecată și a specificat că prima instanță eronat a conchis de a o respinge.

Constată că, instanța a manifestat o atitudine părtinitoare și inconsecventă, fiind dată o apreciere de sine stătătoare recomandărilor din procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2022-02573 din 23.08.2022, întocmit de Inspectoratul pentru Protecția

Mediului ca fiind ”Încălcări”, or, după cum rezultă din actele emise de către Inspectorat sau de către Agenția de Mediu, termenul dat nu este folosit, operându-se doar cu termenul ”recomandări”.

Opinează că, instanța a preluat în totalitate poziția intimatului, fără a elucida circumstanțele de fapt și de drept relevante cauzei și fără a motiva hotărârea emisă, specificând în acest sens că, în susținerile orale în cadrul examinării cauzei în fond, s-a atras atenția instanței în ceea ce privește modul de îndeplinire al controlului și conținutul procesului-verbal perfectat în urma efectuării acestui control în conformitate cu Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizație a activității de întreprinzător și a Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Menționează că, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 131 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) în cazul în care , în cadrul controlului efectuat de organul de control, se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări. (2) prescripția va stabili: a) expres și clar, încălcările comise de persoana supusă controlului, cu referințe directe la prevederile legale încălcate; b) recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor și natura recomandărilor; c) prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările; d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; e) măsuri restrictive, după caz. potrivit alin.(4) al aceluiași articol, termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 zile lucrătoare și mai mare de 90 de zile lucrătoare.

Astfel, concluzionează că, procesul-verbal de control, are rubrici speciale pentru situațiile în care se constată încălcări în procesul de desfășurare a activității economice de către solicitantul autorizației, inspectorii urmând să facă referință expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului și a anexa copiile documentelor examinate, care confirmă încălcarea legii și a altor documente întocmite în cadrul controlului, urmând totodată să fie indicat termenul de executare a prescripției.

Raportând la circumstanțele de fapt ale cauzei, remarcă că, în conținutul procesului-verbal de control nr. PV-IPM-2022-02573 din 23.08.2023, nu s-a constatat careva încălcări, nu s-a făcut trimitere la careva prevederi legale care ar fi fost încălcate și nu s-a stabilit un termen pentru înlăturarea acestor încălcări, în procesul-verbal enunțat fiind formulate doar 5 recomandări, care potrivit cadrului legal relevant în domeniu, nu prevede caracterul obligatoriu al recomandărilor în procesul de obținere a autorizației pentru gestionarea deșeurilor.

Suplimentar, atrage atenția că, recomandările formulate în procesul-verbal la care s-a făcut referire mai sus, au fost îndeplinite de către apelantă, fiind prezentate și probele corespunzătoare, instanța de fond însă a omis de a se expune asupra acestora, întemeindu-și poziția doar pe constatările din Avizul Inspectoratului pentru protecția

Mediului nr. 1438 din 12.10.2022, în care s-a constatat că nu sunt prezentate date confirmative privind îndeplinirea recomandărilor prescrise în procesul-verbal de control.

Învederează astfel că, instanța nu a supus analizei nici pretenția apelantei cu privire la nemotivarea actului administrativ emis, și anume a refuzului Agenției de Mediu, în baza avizului Inspectoratului pentru Protecția Mediului nr. 1438 din 12.10.2022, or, atât în cuprinsul cererii de chemare în judecată, cât și în cadrul susținerilor orale, s-a punctat asupra încălcării art. 31 Cod administrativ, care obligă asupra motivării actelor administrative individuale și a operațiunilor administrative scrise, or, simpla mențiune formală a faptului că nu au fost îndeplinite recomandările din procesul-verbal de control, și anexat în aviz textul procesului-verbal în cauză, fără a se indica concret și exact care din recomandări nu s-a respectat și în ce mod, fără a se pronunța asupra acțiunilor întreprinse de reclamantă în scopul conformării recomandărilor formulate, constituie o încălcare a prevederilor legale pre-citate, fapt care în sine constituie un motiv de anulare a actului contestat.

Consideră că, instanța nu a analizat și nu a elucidat circumstanțele de fapt și de drept în ceea ce privește cele mai importante aspecte referitoare la cauza supusă examinării.

Susține de asemenea că, instanța a aplicat în mod formal și eronat legislația, precum și nu a dovedit cu probe juridice suficiente poziția sa.

Afirmă apelanta că, unicul temei legal pentru refuz în emiterea autorizațiilor s-a indicat cel prevăzut de art. 25 alin. (11) din Legea nr. 209/2016 privind deșeurile, autoritatea pârâtă neprezentând nici o probă cu referire la faptul că, metodele și procedeele de gestionare a deșeurilor ale S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" nu sânt conforme art. 4 al Legii 209/2016, instanța însă nu a ținut cont de acest aspect și a făcut referire la art.16 Cod administrativ, considerând că aceasta ar fi avut dreptul discreționar de a lua o decizie de refuz, iar instanța nu ar fi competentă de a interveni asupra pronunțării unui act administrativ.

Fiind notificată despre cererea de apel depusă de S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească", *intimata Agenția de Mediu* nu a făcut uz de dreptul acordat și nu a prezentat referință.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" și reprezentantul intimatei Agenția de Mediu, nu au fost prezenți, Colegiul considerând posibilă examinarea pricinii în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt

destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează

faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei şi ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Pe parcursul anului 2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a încercat de mai multe ori obținerea autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor.

De asemenea, se reține că, la data de 30.11.2021, în cadrul Agenţiei de Mediu, a fost înregistrată cererea S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" privind eliberarea autorizației pentru exportul/tranzitul deşeurilor (notificare) de metale feroase către Ucraina.

Prin răspunsul Agenției de Mediu nr. *****, s-a comunicat că, aceasta nu dispune de autorizație de mediu pentru gestionarea deșeurilor, respectiv urmează să o obțină în conformitate cu prevederile ar. 25 din Legea nr. 209/2016 privind deșeurile, ulterior va fi posibil şi eliberarea autorizației pentru exportul deșeurilor.

La data de 03.01.2022, în adresa S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a fost expediată scrisoarea cu nr. *****, în care a fost expusă procedura de obţinere a autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor şi paşii ce urmează a fi efectuați pentru obținerea actului permisiv.

La data de 12.01.2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a depus cerere privind eliberarea a 2 acte permisive: autorizația de emisii a poluanților în atmosferă de la sursele fixe, în continuare (AEPA) şi autorizația de mediu pentru gestionarea deşeurilor, în continuare (AMGD), iar deoarece pentru obţinerea AMGD, era necesară depunerea cererii prin intermediul sistemului informațional automatizat, în continuare (SIAMD), semnătura electronică personală a solicitantului, lucru care la acel moment nu a fost îndeplinit, a fost înregistrată doar cererea privind eliberarea AEPA.

Instanța de apel constată că, la data de 23.02.2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a fost informată repetat, prin scrisoarea AM nr. 11/806/2022 din 23.02.2022, despre necesitatea depunerii cererii şi a setului de acte pentru obţinerea autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor prin intermediul SIAMD, iar având în vedere intenţia operatorului economic de a obţine AMGD, s-a solicitat de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului, ca în cadrul controlului planificat, să fie întocmit şi actul de inspecţie privind respectarea normelor de protecţie a mediului, care va servi drept temei pentru eliberare sau refuz de eliberare a

autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor, în conformitate cu cerinţele Legii nr.209/2016 privind deşeurile.

Colegiul atestă că, după depunerea setului de documente de către reclamanta/apelanta S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" pentru obținerea AMGD, la data de 28.02.2022, prin scrisoarea Agenţiei de Mediu nr. *****, acesta a fost expediat în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

Urmare a examinării setului de documente (719 pagini) depus pentru eliberarea AMGD, la data de 28.03.2022, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a fost informată cu privire la necesitatea prezentării documentului reglementat de art. 25 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 209/2016 privind deșeurile (conţinutul-cadru al memoriului tehnic).

La data de 04.04.2022, a fost prezentat conţinutul-cadru al memoriului tehnic în modul solicitat, însă fiind constatate mai multe neajunsuri, prin scrisoarea Agenţiei de Mediu nr. 13/495/2022 din 13.04.2022, eliberarea AMGD a fost refuzată.

La data de 30.05.2022, a fost recepționată cererea şi documentele neprezentate la prima adresare de către S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" privind eliberarea AEPA, iar la data de 31.05.2022, a fost recepționată cererea și setul de documente completat/reperfectat pentru eliberarea AMGD, ambele pe termenul legal de 5 ani.

Colegiul reține că, după preluarea spre examinare a documentelor prezentate de către reclamanta/apelantă a fost sesizat Inspectoratul pentru Protecția Mediului, în vederea planificării acțiunilor de inspectare, cu înaintarea demersului corespunzător în adresa Biroului politici de reintegrare.

Din suportul probator administrat la dosar, se mai atestă că, după finalizarea controlului, în cadrul procedurilor de eliberare a AMGD şi AEPA (solicitate la 30.05.2022 şi 31.05.2022) la data de 26.08.2022, Agenţia de Mediu a refuzat eliberarea acestora, pe motivele încălcărilor depistate de către inspectorii Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

La data de 30.09.2022, au fost depuse pentru a 3-a oară cererile şi seturile de documente ale operatorului economic S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" pentru eliberarea AEPA şi AMGD, pe un termen de 5 ani și corespunzător, conform procedurilor legale, acestea au fost înaintate din nou Inspectoratului pentru Protecția Mediului, pentru efectuarea acțiunilor de control.

Prin decizia Agenţiei de Mediu nr. *****, s-a refuzat eliberarea Autorizației de mediu pentru gestionarea deşeurilor, din motiv că nu au fost prezentate date/informaţii confirmative privind îndeplinirea recomandărilor prescrise în Procesul-verbal de control nr. *****, întocmit de Inspectoratul pentru Protecţia Mediului.

În dezacord cu Decizia în cauză, reclamanta S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a promovat în instanța de contencios administrativ prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea deciziei Agenţiei de Mediu nr. ***** și obligarea

autorității pârâte de a emite actul administrativ individual favorabil prin care să fie eliberată autorizația solicitată.

Investită cu examinarea pricinii, instanța de fond a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de reclamantă, acțiunea fiind respinsă.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, S.A.T.D. „Uzina Metalurgică Moldovenească" a depus apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest context, Colegiul precizează că, în accepțiunea art. 24 alin. (1) lit. a) al Legii nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile, competenţa eliberării autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor revine la nivel naţional, pentru obiectivele de însemnătate regională sau republicană – Agenţiei de Mediu.

În concordanță cu art. 25 alin. (8) din aceeași Lege, pentru examinarea cererii, autoritatea competentă specificată la art.24, transmite setul de documente, solicită şi obţine avizul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului prin intermediul ghişeului unic, fără implicarea solicitantului. Inspectoratul pentru Protecţia Mediului elaborează avizul în baza actului de inspecţie privind respectarea normelor de protecţie a mediului (pentru întreprinderile care funcţionează). Avizul va propune, după caz, eliberarea sau refuzul de eliberare a autorizaţiei de mediu pentru gestionarea deşeurilor.

În temeiul art. 3 lit. a) și b) din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, principiile de bază ale protecției mediului reprezintă prioritatea scopurilor şi activităţii de protecţie a mediului în cadrul realizării intereselor de ordin economic şi social-uman ale populaţiei pentru prezent şi viitor și obligativitatea executării legislaţiei cu privire la protecţia mediului, respectării standardelor, normativelor şi limitelor admisibile de folosire a resurselor naturale şi energiei, de aplicare a factorilor chimici, fizici şi biologici asupra componenţilor mediului, de emisii şi deversări nocive, precum şi a cerinţelor de gestionare a deşeurilor, inclusiv a celor periculoase, în mod sigur pentru mediu.

Subsecvent, instanța de apel punctează că, pentru examinarea cererii de eliberare a autorizației pentru gestionarea deşeurilor, Agenția de Mediu transmite setul de documente, solicită și obține avizul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, prin intermediul ghișeului unic, iar Inspectoratul pentru Protecţia Mediului elaborează avizul în baza actului de inspecţie privind respectarea normelor de protecţie a mediului.

Prin urmare, după cum s-a stabilit supra, Decizia cu privire la eliberarea sau refuzul de eliberare a autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor, se emite în baza propunerilor din avizul Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

Completul de judecată mai remarcă că, potrivit reglementărilor statuate la art.18 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 209 din 29.07.2016 privind deşeurile, responsabilitatea pentru gestionarea deşeurilor revine după cum urmează: producătorul iniţial sau alt deţinător de deşeuri are obligaţia să asigure efectuarea operaţiunii de tratare a deşeurilor prin mijloace proprii sau prin transferarea deşeurilor în vederea efectuării acestei operaţiuni unui agent, unei unităţi sau întreprinderi care desfăşoară activităţi de tratare a deşeurilor ori unei unităţi publice sau private de colectare a deşeurilor, cu respectarea art.3 şi 4;

Prin urmare, Colegiul constată că, reieșind din conținutul normei legale precitate, se denotă că, deținătorul de deșeuri are obligația să asigure efectuarea operaţiunii de tratare a deşeurilor prin mijloace proprii sau prin transferarea deşeurilor în vederea efectuării acestei operaţiuni doar unui agent economic autorizat în domeniul gestionării deșeurilor, în bază de contract.

Colegiul remarcă de asemenea reglementările statuate expres la art. 6 alin.(8) din Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv, numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înştiinţarea directă a solicitantului şi doar în cazul în care solicitantul nu întruneşte condiţiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiţii în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Art.4 din Legea privind deșeurile, prevede că, gestionarea deşeurilor se realizează prin metode şi procedee ce nu poluează mediul şi nu pun în pericol sănătatea populaţiei, iar autorităţile competente, conform prezentei legi, controlează activităţile de valorificare şi eliminare a deşeurilor, urmărind ca acestea: a) să nu prezinte riscuri pentru apă, aer, sol, floră şi faună; b) să nu producă poluare fonică sau miros neplăcut; c) să nu afecteze peisajele sau zonele protejate.

Colegiul consideră relevante la caz și prevederile exprese ale art. 25 alin. (11) din Legea prenotată, în virtutea cărora, în cazul în care, metodele şi procedeele de gestionare a deşeurilor nu sânt conforme cu art.4, autorităţile competente specificate la art.24 refuză emiterea autorizaţiei.

Cu referire la cauza dedusă judecății, Colegiul reține că, potrivit Avizului Inspectoratului pentru Protecţia Mediului nr. 1438 din 12.10.2022, în urma verificării documentației prezentate de către reclamanta apelantă în vederea obținerii autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor, s-a constatat că nu sunt prezentate date confirmative privind îndeplinirea recomandărilor prescrise în Procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02573 din 23.08.2023.

În ordinea de idei descrisă supra, reieșind din indicațiile înserate în conținutul Avizului Inspectoratului pentru Protecţia Mediului nr. 1438 din 12.10.2022 raportate

la reglementările legale la care s-a făcut referire mai sus, Colegiul va reitera concluzia expusă de către instanța de fond, potrivit căreia, reclamanta S.A.T.D. ”Uzina Metalurgică Moldovenească”, nu a demonstrat îndeplinirea recomandărilor prescrise în procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02573 din 23.08.2023, fapt care a permis Agenției de Mediu în baza art. 6 alin.(8) din Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, precum și a art. 25 alin. (11) al Legii nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile, să refuze acesteia din urmă eliberarea autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor.

Prin urmare, prima instanță corect a constatat lipsa temeiurilor de anulare a Deciziei cu privire la refuzul de eliberare a autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor, instanța de fond corect dispunând respingerea acțiunii în această parte, or, reclamanta/apelantă a eșuat probarea, prin prisma art. 93 Cod administrativ, a ilegalității actului administrativ individual contestat.

Corespunzător, Colegiul atestă că, prima instanță a concluzionat corect asupra lipsei unor încălcări admise de Agenția de mediu la emiterea Deciziei de refuz, cu care apelanta/reclamantă nu este de acord, deoarece acesta conține temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru ca decizia sa corespundă cerințelor legale.

Colegiul mai remarcă că, pentru a fi anulat un act administrativ, partea cointeresată, exercitându-și dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

La caz, Colegiul învederează că, în cadrul examinării judecătorești, reieșind din suportul probator administrat la dosar, prin raportare la prevederile legislației în vigoare, se denotă cert și fără echivoc că, la emiterea deciziei cu privire la refuzul de eliberare a autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor nr. *****, autoritatea emitentă a respectat întocmai procedura de emitere a actului administrativ, acesta fiind emis în strictă corespundere cu normele legii materiale, ne fiind stabilite careva abateri sau abuzuri la emiterea actului administrativ contestat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiată a pretenției cu privire la anularea deciziei nr. *****, instanța de fond corect a respins și cerința subsecventă privind obligarea Agenţiei de Mediu să emită și să elibereze S.A.T.D.

”Uzina Metalurgică Moldovenească” autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor.

În acest context, Colegiul reține că, în conținutul actului judecătoresc supus apelului, instanța de fond a argumentat cursul logic al soluției, reflectând în hotărâre motivele concluziilor sale.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultima, poartă caracter pur formal.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelantă, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de S.A.T.D. ”Uzina Metalurgică Moldovenească”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 octombrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de S.A.T.D ”Uzina Metalurgică Moldovenească” împotriva Agenției de Mediu cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Caşcaval**

Judecător **Angela Braga**