Dosarul nr. 4-1166/2025
4-25074238-12-4-27052025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Daniela Anghel
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Nicolae Chiriac
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Alexandru Tonu
Reprezentantului victimei, avocat Tatiana Agachi
Victimei Vitalina Tonu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui ***Tonu Alexandru,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, ap. ****** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2025 ora 16:48, agentul constatator al IP Rîșcani, Pistrui Diana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350036, prin care Tonu Alexandru a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Tonu Alexandru precum că el, la 10 mai 2025, ora 19:40, în *****, str. *****, *****, ap. ***** a cauzat vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale cet. Tonu Vitalina, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202502P1180 din 12 mai 2025.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350036 din 19 mai 2025, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 27 mai 2025. Hotărîrea se pronunță integral la 04 noiembrie 2026.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-contravențional, Chiriac Nicolae, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Tonu Alexandru, din motivul lipsei faptei contravenției.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Tonu Alexandru, referitor la starea de fapt a indicat că la 10 mai nu a fost violent, că de două zile erau certați din diferite motive, că la 10 mai trebuia să plece pentru o săptămână cu lucrul, că pe actuala sa soție au deranjat-o faptul că el îi ignoră înjurările, că aceasta, când a văzut prin ușa de sticlă a bucătăriei că stă cu căștile în cap, își face geanta pentru plecare și nu reacționează la înjurăturile ei, s-a enervat, că nu i-a permis să intre în camera în care era baricadat de două zile prin faptul că ținea ușa cu mâna, iar ea, victima, cu telefonul la brâu și cu copilul în brațe, împingea cu trunchiul ușa ca să o deschidă, că a auzit copilul plângând tare și a înțeles că nu merge așa mai departe, că ea, fiind cu copilul în brațe, împingea ușa cu trunchiul și, având un comportament agresiv, cu ușa, în timp ce încerca să o deschidă, îl lovea la picior, motiv pentru care a chemat 112 și a sunat-o pe mama ei; a mai arătat că ea frecventa de multe săptămâni dansuri și consideră că vânătăile puteau apărea atât de la dansuri, cât și din viața cotidiană sau din actele sexuale pe care le aveau din tentativele de a se împăca. *La întrebările avocatului* a arătat că era imposibil cu mâna să o lovească printre ușă pe victimă, că nu a lovit-o pe Vitalina cu nici un obiect contondent dur, că ea a venit în camera în care se afla, nu el a mers la ea, că după incident nu a mers la medicul legist din motiv că trebuia să zboare în aceeași seară, cu toate că avea îndreptare să meargă, și a plecat pentru o săptămână peste hotarele țării cu lucru, că poliția a fost chemată de el, când a văzut că victima împingea ușa cu copilul în brațe, că la 112 a spus că soția sa se comportă violent, împinge ușa cu copilul în brațe, îl lovea la picior cu ușa și nu era prima dată când se întâmplau astfel de situații, și că până la data de 10 mai a văzut că după dansurile pe care le frecventa aceasta avea des vânătăi, iar când a întrebat-o de unde sunt, aceasta i-a comunicat că de la dansuri. *La întrebările reprezentantului victimei* a arătat că puteau să apară acele vânătăi de la dansuri sau din viața cotidiană sau în urma actelor amoroase, că a observat după ce frecventa dansurile că avea vânătăi în regiunea genunchilor, mâinilor, brațelor, picioarelor etc. *La întrebările*

victimei a arătat că nu are nici o garanție că vânătaia nu este făcută la dansuri, că Vitalina, când a vrut să meargă la frecventarea acestor dansuri, i-a arătat videoclipuri la ce fel de dansuri vrea să meargă, că nu i-a permis victimei să intre în camera în care s-a baricadat din motiv că nu vroia să interacționeze cu ea și că tot incidentul a avut loc cam 10-15 secunde. În ședința din 13 mai 2026 a susținut poziția avocatului, a considerat că probele victimei nu sunt relevante și a menționat că victima are video din momentul comiterii contravenției, dar nu vrea să îl prezinte din motiv că este în defavoarea acesteia, iar în ședința din 24 iunie 2026 a susținut reprezentantul și a solicitat respingerea anexării înscrisurilor. În dezbaterile judiciare din 02 noiembrie 2026 a solicitat anexarea la materialele cauzei a discursului în formă scrisă și, referitor la starea de fapt, a indicat că vina nu o recunoaște, că Vitalina în acea zi urla ore întregi, el era cu căștile pe cap și își pregătea bagajul pentru zbor, a închis ambele uși, iar prin ușa transparentă ea a văzut că stă cu căștile în cap și o ignoră, că Vitalina a luat fata în brațe, telefonul și a început a se izbi cu fata în ușă, că el prin căști a auzit cum copilul țipă și îi zicea Vitalinei că este neadecvată că provoacă durere copilului, acesta țipând foarte tare, că ulterior a sunat-o pe mama Vitalinei să o roage să se liniștească și ulterior a chemat poliția, și că nu se consideră vinovat de comiterea contravenției imputate.

Reprezentantul victimei, avocatul Agapi Tatiana, a solicitat recunoașterea vinovată a lui Tonu Alexandru și sancționarea acestuia în limitele articolului 78^1 Cod contravențional.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Tonu Vitalina a declarat că, Tonu Alexandru încă este soțul său, sunt căsătoriți din anul 2023, la data de 10 mai 2025, în apartamentul lor de pe str. ***** ap. ***** cu o zi înainte au avut o ceartă ca a fost mințită și la dorința sa de a afla adevărul ce a primit în răspuns a fost tăcere, nu l-a lovit nu l-a înjosit și nici compromis cu nimic. Acesta trebuia să plece pe o săptămână și fiind în conflict nu a dorit să facă liniște și pace între ei. La data de 10 mai 2025 a mâncat cu copilul, el s-a închis în camera lui abandonându-i, deși ea era acea trădată și mințită și a decis iarăși să nu îi ofere suport și sprijin și deja era clar că era o cameră comună, acolo sunt lucrurile copilului și a vrut să intre în cameră și el stătea la dulap lângă ușă transparentă din sticlă, era cu copilul în brațe, și simplul fapt că nu i-a fost dor de copil o zi întreagă, el a văzut că se apropie de ușă, acesta a împins-o în ea o trântește și a fost în stare de șoc și ea nu i-a zis nimic, el își strângea lucrurile să plece pentru o săptămână și a zis dacă este bine și voia să intre în cameră pentru că avea lucruri de luat, prima dată a apucat-o de mână și îi arunca mâinile sale, ulterior în acest proces ea deschidea ușa și el prin ușă a apucat-o de partea de sus a mâinii destul de dur, a fost asta că a făcut vânătaie și înainte de conflict nu avea nici o vânătaie pe braț și nu a sesizat-o inițial, era în bluză mai jos de cot și ulterior s-a dezbrăcat și a văzut și că partea de sus era roșu, o vânătaie

proaspătă, el a ieșit din cameră numind-o cu cuvinte urâte, ea nu țipa, era în șoc și îi zicea ce este cu el și dacă este nebun și copilul a început a plânge, era o situație confuză și a zis că cheamă poliția, el a zis că o cheamă și el, a chemat poliția și ulterior el a fost luat și ea a rămas în șoc, a plâns, a făcut rutina copilului, fiind pe primul loc, atunci copilul avea 11 luni, acum 1 an și 5 luni. Solicită să fie pedepsit și atras la răspundere, a aplicat forță fizică fără un motiv serios, ea nu l-a lovit, nu l-a compromis cu nimic, copilul nu era într-o stare rea și ea ulterior a avut vânătăi și se gândea că este o persoană lipsită de demnitate.

Referitor la certificatul de la psiholog menționează că el moral și fizic nu o susținea și el având libertate deplină zicea tot el că ea este acea nebună și a mers la psiholog pentru a înțelege cum mai bine poate gestiona tot ce se întâmpla și că el des psihologic o abuza și asta a înțeles făcând terapie la psiholog pe care o face și în prezent.

La întrebarea reprezentantului victimei, Tonu Vitalina a declarat că, acte de violență au mai fost până la incidentul dat, în sex și anume faptul că avea vânătăi pe față și a fost act de violență sexuală și clar era viol, a scris plângere și la poliție și pe 23 iulie 2025 încă odată a apucat-o de mână și i-au rămas degetele lui pe mână și are video în care le atinge.

Așa să spună că sunt lovituri când dai cu forță în om și a apucat-o lovind-o intenționat, putea spune să discute adecvat și a venit liniștit și el nu vorbea cu ei și având în vedere că trebuia să plece a mers la el.

În urma acestei apucături a simțit durere dar având în vedere că era în șoc pe moment nu a simțit așa durere mare.

La întrebarea avocatului persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-contravențional, victima Tonu Vitalina a declarat că: conflictul a fost provocat de Tonu Alexandru.

Ea, după cum a menționat că el s-a închis în cameră, el era în dormitorul 2 și ea era în bucătărie și ea a intrat în cameră ca să ia cutia cu haine a copilului și să vorbească cu el și a mers mai mult să ia cutia cu haine și se gândea că dacă se duce acolo să înceapă a discuta iar acesta nu i-a permis să intre, a deschis ușa 10 cm și a deschis ușa și el i-a împins ușa în față și era clar că nu mai putea discuta nimic adecvat, era apartamentul comun și a intrat ea singură în cameră și la cealaltă ușă a camerei Tonu Alexandru a pus scaunul în ușă și având în vedere că ușa este cu sticlă transparentă, nu a înțeles de ce el a reacționat așa fiindcă el nu a fost abuzat sexual și lovit de ea.

Ei au o perdea și ușa de la dulap era deschisă și deja după ce a deschis ușa a văzut scaunul în ușă dar nu clar din prima.

După cum a menționat a mers cu copilul în cameră.

Ușa nu era încuiată, era închisă.

În afară de mânere ușa careva denivelări nu are.

Ea a deschis-o de mânere în sus și a dat să intre și el era lângă ușă, i-a închis ușa în față, a deschis maxim 10 cm ușa.

Peste ușă Tonu Alexandru a apucat-o de mână, ea deschidea ușa și mâna sa intra în cameră dar doar mâna.

Pe copil îl ținea pe talie în mâna dreaptă și de mâna stângă a apucat-o.

Ea ținea de mânerul de la ușă și Alexandru băga mâna printre ușă.

Ea era în afara camerei și el o apuca să o ducă, telefonul său era în mâna dreaptă unde ținea copilul.

Ea consideră că Alexandru în acea zi a lovit-o cu mâna, a împins-o, lovit și apucat mai multe momente de genul.

La f.d. 6-14 a scris că a împins-o dar ea consideră că a fost lovitură prin bruscare și prin apucare.

La f.d. 12 conform chestionarului nu l-a întocmit ea, a fost făcut de inspector, inițial i-a zis că era într-o bluză, era doar zona de jos a mâinii roșie, ulterior a văzut și zona de sus a mâinii era roșie.

Se prezintă f.d. 12 chestionar pe care ea l-a semnat, la data de 10 mai a făcut poze cu foițe în ce zone avea vânătăi.

La expertiza medico-legală de la f.d. 20 verso, inițial a observat că sunt roșii vizibile dar ea poate să spună că a fost apucată de tot brațul dar când și cum a fost mai tare apucată nu poate să spună exact, poliția a venit și a însemnat partea de jos a mâinii era roșie, pe aceea a însemnat-o, ulterior seara a văzut că era și sus verde.

Colaboratorul de poliție a întocmit chestionarul, ea zicea și el completa, în chestionar era indicat doar partea de jos a brațului și ulterior seara când s-a dezbrăcat a văzut și sus vânătăi.

Necesitatea telefonului nu era nici una, pur și simplu a luat telefonul, ea îi zicea lui Tonu Alexandru că are video dar de fapt nu a filmat nimic, ea nu a intrat cu intenția de a filma ceva, nu a făcut un plan sau ceva din timp.

În momentul incidentului nu a îndepărtat copilul fiindcă ea nu țipa și ea zicea ce faci ce este cu el, nu striga, zicea doar să îi dea voie să intre în cameră, copilul era liniștit și credea că le va da voie să intre în cameră și când a văzut asta ce a rămas a fost să cheme poliția, dar nu a sesizat că el o atinge și apucă și lovește și asta îi va lăsa vânătăi și a primit durere.

El nu a zis să plece de acolo și nu poate să o alunge din cameră dintr-un apartament comun, a fost un comportament straniu și imatur.

La întrebarea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-contravențional, partea vătămată Tonu Vitalina a declarat că, ea nu a spus că a ignorat copilul, a zis că pe data de 10 mai 2025 nu a interacționat cu copilul.

Poliția a fost chemată de cel ce a reușit primul, crede că Tonu Alexandru apoi ea, până a venit poliția a mers în cameră și ea a zis că cheamă poliția și a zis că asta este inadmisibil, careva apeluri pe lângă apelul de la poliție au fost crede că făcute de Alexandru la mama sa ca să îi zică că este nebună, și ea nu a sunat-o pe mama sa.

În apelul cu părinții săi nu a zis că Tonu Alexandru a lovit-o având în vedere că îi era rușine de părinții săi, trebuia să se calmeze ulterior să le spună, pe moment îi era rușine.

Pe data de 8 mai au făcut dragoste, a zis ca Tonu Alexandru să stea lângă ea și el a mințit-o și la 04 dimineața acesta a mințit-o că merge să lucreze și dimineața mâncau micul dejun, a pregătit și a întrebat cum s-a gândit el să meargă să spele mașina și el a mințit-o că nu îi era somn și el așa s-a gândit, la amiază fac iarăși dragoste și îl întreabă, îi pare straniu că el s-a gândit să spele mașina și el a zis că printre altele a fost să o ducă pe nepoata sa de la prietenele ei, și lipsa de transparență a afectat-o, asta a afectat-o, nu l-a numit cuvinte urâte, s-a enervat și a vorbit adecvat, s-a simțit trădată că Tonu Alexandru a mințit-o că a fost cu nepoata sa într-un pat, ei nu-i place când este mințită și dezrespectată.

Când i-a spus despre nepoată, a spus când a dus-o în sat, a mai rămas acolo să repare ceva, până a spune de nepoată Tonu Alexandru a zis că a lucrat și a spălat mașina și a mai rămas în sat ca să mai facă ceva în sat, în seara aceea înainte să meargă să o ducă în sat pe nepoata sa nu știe dacă a venit la ei nepoata sa, știe că a fost sora lui cu mașina.

Ea a întrebat colaboratorii de poliție dacă el va putea zbura dacă s-a întâmplat asta ca să nu creeze situații nefavorabile.

De la data de 01 mai 2025 până la eveniment, în ultimele două săptămâni au mai fost certați când fiica lor a împlinit 3 luni, Tonu Alexandru de la o chestie banală și tot ea și-a cerut scuze și plângând.

Ea a vorbit despre cele două acte sexuale care au avut loc în acele două săptămâni, în apropiere de incidentul cu violență fizică, a avut în seara de 08 mai și în dimineața de 9 mai rapoarte sexuale, dar acestea nu au fost acte sexuale cu vânătăi sau lovituri, era cu copilul acasă și a zis că actele sale violente nu le acceptă și orice impuls trebuie să fie oprit.

De pe data de 01 mai până pe data de 09 mai nu ține minte ce acte sexuale a avut cu Tonu Alexandru.

Nu după fiecare ceartă au fost contacte sexuale și Tonu Alexandru se comporta balansator, uneori „nu” nu era ascultat dar uneori „nu” era ascultat, depindea de starea lui.

În luna aprilie 2025 a fost prima lună de a încerca careva dansuri după naștere, a simțit necesitatea după activități de dezvoltare, și anume dansuri lente și feminine High Heels și este pe tocuri înalte și femeia se mișcă lent, deși ea nu a practicat pe tocuri dar cu piciorul gol trebuia să se decidă dacă își ia tocuri sau nu, de la finele lunii aproximativ 20 aprilie 2025, două ori pe săptămână.

De obicei aceste dansuri poate crea uneori leziuni la oase dacă osul face contact cu podeaua și echimoze.

Vânătăi în timpul practicării acestor activități se datorează din motiv că forțezi osul pe o suprafață dură, de la podea poți avea vânătări în timp ce stai și presezi și pielea se presează și sângele se comprimă având în vedere greutatea corpului căzută pe podea și de aceea se pun cotiere și la genunchi ca să fie evitat orice urmă pe corp.

Ea se lovea la pat și nu poate să spună dacă de la dans sau nu.

Noaptea în aceeași zi a depistat că are o vânătaie pe brațul stâng partea de sus, după ce a lăsat bluza, dar la poliție a zis doar vânătaia în partea de jos a brațului.

Vânătaia din partea de jos a brațului era roșie, era roșu și cu pete mai roșii închise.

Partea de sus a echimozei era un pic de altă culoare, sur, roz, proaspătă și cu margine, în interior roșu cu pete de sânge și în margine mai rozacee.

Dacă s-ar uita la video ar spune ce culoare era, și nu sunt expert medical, vânătaia are mai multe culori, nu ține minte exact dar era o vânătaie proaspătă de pe data de 10 mai, nu o avea anterior acelei zile.

La cererea părții apărării, în ședința de judecată a fost audiat expertul Scurtu Iurie, care a declarat că, nu ține minte raportul de expertiză care l-a făcut la data de 12 mai 2025 în privința dnei Tonu Vitalina.

Vătămarea indicată în raportul de expertiză medico-legală putea fi formată prin mecanism de compresiune. Se exclude cauzarea leziunii prin mecanism de frecare, deoarece este echimoză.

Leziunea a fost cauzată în urma unei singure acțiuni traumatice.

Apariția leziunii putea fi creată în urma lovirii la ușă sau a tocului de ușă.

Nu poate spune dacă apariția leziunii putea fi creată în urma loviturii la ușă la tocul ușii, face parte din competența anchetei, nu de competența medicului legist, medicul legist stabilește leziunea, vechimea acesteia și mecanismul de formare.

Zona unde era leziunea este accesibilă pentru mâna proprie.

Nu poate răspunde dacă leziunea putea fi creată prin autoprovocare.

Autoprovocarea este un termen juridic ce nu ține de competența medicului legist.

Nu poate spune dacă leziunea putea fi creată în urma unui mecanism de apucare și ținere îndelungată întrucât zona leziunii este accesibilă.

Vechimea leziunii corporale se încadrează în termenul de 2-3 zile până la examinarea medico-legală.

Nu este posibil din punct de vedere medico-legal ca echimoza pe care a examinat-o să aibă culoarea verde din prima zi.

Conform raportului a stabilit o singură leziune corporală. La expertiza medico-legală se examinează toate leziunile corporale existente.

La întrebarea persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, expertul Scurtu Iurie a declarat că, este posibil ca în urma compresiei să rămână echimoză doar pe o parte a brațului.

La întrebarea victimei, expertul Scurtu Iurie a declarat că: este puțin probabil ca leziunea corporală examinată să fie obținută la căderea pe o suprafață plată.

Culoarea verzuie a echimozei apare a 2-a sau a 3-a zi.

Agentul constatator Pistrui Diana, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 29), în ședințele de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 04 iunie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 41-42).

Prin urmare, instanța de judecată, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind participanţii la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Tonu Alexandru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în temeiul art. art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 19 mai 2025 ora 16:48, agentul constatator al IP Rîșcani, Pistru Diana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350036, prin care Tonu Alexandru a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Tonu Alexandru precum că el, la 10 mai 2025, ora 19:40, în *****, str. *****, *****, ap. ***** a cauzat vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale cet. Tonu Vitalina, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202502P1180 din 12 mai 2025.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, acesta indicînd expres în procesul-verbal reiterat că nu este de acord cu contravenția dată.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016,

§ 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 20***** § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 20***** § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, pentru adopta o soluție pe marginea cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată a cercetat următoarele materiale:

- ***Originalul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 350036 din 19 mai 2025*** (f.d. 4);
- ***Raportul subofițerului BPRO Vitiu V. din 10 mai 2025,*** potrivit căruia, au fost întîmpinați de Tonu Alexandru care a comunicat că a fost agresat fizic de soția sa, Tonu Vitalina în urma unui conflict între ei, iar peste cîteva minute a parvenit apel 112 și de la Tonu Vitalina care a comunicat precum că a fost agresată fizic și ea de către soțul său Tonu Alexandru (f.d. 5);
- ***Cererea victimei Tonu Vitalina și declarația acesteia, ambele din 10 mai 2025,*** potrivit cărora, soțul ei Tonu Alexandru a bruscat-o, i-a închis ușa în față, a apucat-o de mînă, zona fiind inflamată și roșie (f.d. 6,14);

- ***Cererea cet. Tonu Alexandru,*** prin care a solicitat emiterea ordinului de restricție de urgență (f.d. 7);
- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,*** emis în privința lui Tonu Alexandru (f.d. 8-9,19);
- ***Îndreptare la CML*** eliberată în privința lui Tonu Vitalina (f.d. 10);
- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,*** emis în privința lui Tonu Vitalina (f.d. 12-13, 18);
- ***Declarația cet. Tonu Alexandru și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 19 mai 2025*** (f.d. 15,22);
- ***Îndreptare la CML*** eliberată în privința lui Tonu Alexandru (f.d. 17);
- ***Raport de constatare nr. 202502P1180 din 12 mai 2025,*** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Tonu Vitalina, s-a constatat: echimoză la nivelul brațului stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20-21);
- ***Copia ordonanței privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 15 mai 2025,*** emisă în privința lui Tonu Alexandru (f.d. 23);
- ***Raportul agentului constatator din 19 mai 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Tonu Alexandru, a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 25);

Pe parcursul cercetării judecătorești, de către participanții procesului, au fost prezentate următoarele probe și mijloace probatorii, după cum urmează:

- ***Certificatul*** eliberat de Centrul de consiliere și dezvoltare personală ,,Rethink", eliberat în privința lui Tonu Vitalina, potrivit căruia aceasta a beneficiat de serviciile Centrului (f.d. 47);
- ***CD cu următorul conținut:*** înregistrarea audi cu denumirea ,,2025.05.10" din care se atestă cum Tonu Alexandru discută telefonic cu o persoană, rugînd-o să o liniștească pe Tonu Vitalina, apoi se aude o voce de gen feminin, la o tonalitate ridicată ,,tu nu ai voie, tu nu ai dreptul să vorbești cu părinții mei" cît și alte expresii similare, la fel la o tonalitate ridicată din partea persoanei de gen feminin (f.d. 53);
- ***Tabel fotografic,*** în care se reflectă interiorul unui apartament (f.d. 57-59);

- ***Copia raportului de constatare nr. 202502P2909 din 10 noiembrie 2025,*** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Tonu Alexandru, s-a constatat: excoriații la nivelul mainii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale. Raportul întocmit pentru evenimentele din 09.11.2025 (f.d. 61-62);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 noiembrie 2025,*** prin care Tonu Vitalina a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, pentru evenimentele din 09.11.2025 (f.d. 63);
- ***Referința victimei Tonu Vitalina,*** prin care se invocă stări de fapt ulterior evenimentelor din 10 mai 2025 (f.d. 81-85);
- ***Tabel fotografic,*** în care este prezentă Tonu Vitalina. Pe unele poze sunt prezente leziuni corporale pe brațul drept (f.d. 98-101);
- ***CD*** cu înregistrări audio și video și poze: 5 poze dintre care, în 4 din ele, se atestă o echimoză la mîna dreaptă a victimei Tonu Vitalina; înregistrare audio cu denumirea „24.09.2025 21.04(de La 0638]" – irelevantă pentru evenimentele din 10 mai 2025; 2 înregistrări video, din 10 mai 2025, în care apare Tonu Vitalina, împreună cu îndreptarea la Centrul de Medicină Legală, fiind prezentă echimoza la mîna dreaptă a acesteia. Restul înregistrărilor video, sunt efectuate ulterior evenimentelor din 10 mai 2025, fiind irelevante pentru prezenta cauză contravențională (f.d. 102);
- ***Extrase din conversații SMS*** (f.d. 103-105);
- ***CD*** care conține o înregistrare video cu denumirea „2025-05-10", din conținutul căreia se atestă o ceartă între soții Tonu, la care, Tonu Vitalina dorea să intre în cameră, iar Tonu Alexandru a intrat într-o altă cameră, a închis ușa. Careva violență din partea lui Tonu Alexandru față de Tonu Vitalina nu a fost constatată potrivit înregistrării video respective (f.d. 106);
- ***Copia hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2026,*** prin care Tonu Vitalina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru evenimentele din 09.11.2025 (f.d. 107-114);
- ***Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14 aprilie 2026,*** emisă în privința lui Tonu Vitalina. Pentru evenimentele din 31 decembrie 2023 (f.d. 130);

- ***Copia hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 mai 2026,*** prin care Tonu Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru evenimentele din 18.12.2025 (f.d. 132-134).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa constatării pretinsei contravenții, instanța conchide că procesul contravențional intentat în baza art. 78/1 Cod contravenţional în privinţa lui Tonu Alexandru urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din *următoarele considerente*.

Până a purcede la analiza coroborată a probelor, instanța de judecată va determina că limitele examinării prezentei cauze sunt stabilite în jurul evenimentelor constatate în procesul-verbal seria MAI06 350036 din 19 mai 2025 și anume cu privire la faptele care au avut loc la 10 mai 2025 ora 19:40 între Tonu Alexandru și Tonu Vitalina. Instanța de judecată nu poate extinde limitele judecării cauzei contravenționale și asupra altor evenimente care au avut loc între aceștia în alte zile și în alte circumstanțe. Orice alte incidente care au avut loc în afara acestui interval de timp sau în alte circumstanțe nu pot fi luate în considerare în cadrul acestui proces specific.

Analizând materialul probator în ansamblul său, instanța de judecată poate ajunge la o concluzie că Familia Tonu se confruntă cu conflicte domestice, care implică atât acuzații de violență fizică, cât și verbală între soții Alexandru și Vitalina Tonu. Probele indică o relație tensionată, marcată de incidente repetate, care au condus la intervenții legale, inclusiv procese-verbale cu pricvire la contravenții. Probele audio și conversațiile textuale prezentate la materialele cauzei denotă o comunicare ostilă dintre soți.

Deși materialul probator relevă o serie de conflicte între soți, instanța nu poate utiliza evenimentele petrecute după 10 mai 2025 pentru a influența soluția în prezenta cauză. Fiecare incident trebuie evaluat în mod separat, în funcție de datele și circumstanțele specifice, pentru a asigura un proces echitabil. Prin urmare, instanța se va concentra doar pe faptele și dovezile legate direct de evenimentul din 10 mai 2025.

Articolul 78[1] Cod contravențional prevede răspundere *pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, acţiuni care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Potrivit art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal – Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional. Reieșind din declarațiile părților, Tonu Alexandru și Tonu Vitalina, la data comiterii pretinsei fapte, erau soț și soție, căsătoriți din anul 2023.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, „Violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;”

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cît și probele acumulate de agentul constatator nu au făcut dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator.

Prin analiza circumstsanțelor din 10 mai 2025 și dinamica evenimentelor, se poate observa că nu există suficiente dovezi clare pentru a demonstra cu certitudine că vătămările neînsemnate suferite de Tonu Vitalina au fost rezultatul unei intenții deliberate de a comite maltratare sau acte de violență din partea lui Tonu Alexandru.

Astfel, vătămările constatate în privința lui Tonu Vitalina nu pot fi atribuite unei intenții violente a lui Tonu Alexandru.

Tonu Alexandru a explicat că la momentul conflictului, el se afla în camera sa, cu căștile pe cap, își pregătea bagajul pentru plecare și nu a reacționat la înjurăturile soției sale. El a explicat că nu i-a permis victimei să intre în cameră întrucât nu dorea să interacționeze cu ea, iar acțiunile care au avut loc au apărut în cadrul unui schimb de cuvinte și acțiuni care au escaladat. El nu a menționat că a intenționat să-i provoace vătămări, ci că s-a apărat de comportamentul agresiv al victimei, care împingea ușa cu copilul în brațe. Aceasta susține ipoteza instanței, că vătămările nu au fost cauzate de o intenție premeditată, ci mai degrabă de o reacție impulsivă într-un context conflictual.

Tonu Vitalina a declarat că Tonu Alexandru ar fi bruscat-o și apucat-o de mână, dar în declarațiile sale nu a existat o mențiune clară că acesta ar fi avut intenția de a o răni sau că agresiunea ar fi fost premeditată. Ea a descris mai mult un comportament de

închidere a ușii și de apucare a mâinii, fără să sublinieze vreo intenție directă de maltratare din partea soțului său, la data menționată.

Mai mult, din înregistrarea video cu denumirea „2025-05-10” (f.d. 106) se atestă o ceartă între soții Tonu, la care Tonu Vitalina dorea să intre în cameră, iar Tonu Alexandru a intrat într-o altă cameră și a închis ușa, fără să se ateste careva violență din partea lui Tonu Alexandru față de Tonu Vitalina.

Expertul Scurtu Iurie a declarat că vătămarea indicată în raportul de expertiză medico-legală putea fi formată prin mecanism de compresiune, se exclude cauzarea leziunii prin mecanism de frecare, deoarece este echimoză, leziunea a fost cauzată în urma unei singure acțiuni traumatice, iar apariția leziunii putea fi creată în urma lovirii la ușă sau a tocului de ușă.

Totodată, expertul a declarat că zona unde era leziunea este accesibilă pentru mâna proprie, că nu poate răspunde dacă leziunea putea fi creată prin autoprovocare și că nu poate spune dacă leziunea putea fi creată în urma unui mecanism de apucare și ținere îndelungată. Aceste declarații ale expertului nu confirmă cu certitudine mecanismul invocat de victimă și nu înlătură posibilitatea ca leziunea să fi fost cauzată în alte circumstanțe decât cele imputate lui Tonu Alexandru.

Norma de la art. 78^1 alin. (1) din Codul contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate ale integrității corporale, protejează comportamentele violente deliberate, care au scopul de a leza fizic o persoană, dar nu acoperă în mod direct conflictele recurente între soți sau comportamentele disfuncționale de comunicare.

Această prevedere legală nu apără contextele unui comportament recurent ostil reciproc sau al unor neînțelegeri între soți, care nu au rezultat neapărat într-o acțiune de maltratare deliberată. Comportamentele de acest tip pot fi recunoscute ca fiind anormale în comunicarea reciprocă, dar nu sunt echivalente cu maltratarea în sensul legal al termenului, deoarece nu sunt urmate de acte fizice violente, cu intenția de a leza integritatea corporală a celeilalte persoane.

Din aceste considerațiuni, de către agentul constatator nu a fost probat faptul că Tonu Alexandru a manifestat o maltratare sau acțiuni violente în raport cu Tonu Vitalina la acea dată și că vătămarea neînsemnată atestată în privința ultimei ar fi fost rezultatul exclusiv al acțiunilor lui Tonu Alexandru.

În aceste condiții nu a fost probat faptul contravenției, motiv pentru care în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional, intentat în baza art. 78^1 Cod contravenţional, în privinţa lui ***Tonu Alexandru,*** *a.n. *****, IDNP *****,* în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**