Dosarul nr. 1-16/2024
nr. elect. 1-24006762-38-1-16012024
nr. urmărire penală 2023270646

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 februarie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
Procurorului Vladislav Boșcanean
Reprezentantul părții vătămate, Primăria Orhei, Alexandru Soltan
Avocatului inculpatului Alexandru Macovei
Inculpatului Danalachi Mihail *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Danalachi Mihail *****, IDNP-*****, născut la *****, originar din sat. ***** și domiciliat *****, cetățean al RM, moldovean, studii 9 clase, căsătorit, are un copil la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale, anterior a fost judecat prin:

- **Ordonanța Procuraturii raionului Leova din 24 septembrie 2011** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, s-a încetat urmărirea penală în cauza nr. 2011230228, fiind clasat procesul penal din motivul împăcării părților;
- **Ordonanța Procuraturii raionului Leova din 24 septembrie 2011** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, s-a încetat urmărirea penală în cauza nr. 2011230267, fiind clasat procesul penal din motivul împăcării părților;
- **Ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 31 ianuarie 2022** în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, s-a încetat urmărirea penală în cauza nr. 2022270007, fiind clasat procesul penal din motivul împăcării părților;
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24 mai 2022**, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, fiind aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar în temeiul art. 2 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 243 din 024.12.2023 privind amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova și art. 107 din Codul penal al RM, a fost eliberat de executarea pedepsei penale stabilite,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM,

Perioada examinării cauzei penale: 16 ianuarie 2024 – 09 februarie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat pe Danalachi Mihail ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM și în baza acestui aplicând prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, art. art. 80[1] din Codul penal al RM, și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Danalachi Mihail *****, a-i suspenda condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, care nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Avocatul inculpatului a solicitat ca la aplicarea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că de modificările operate recent la art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și de faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul nu avea intenția de răpire a automobilului de serviciu, care la luat să plece până la domiciliul său pentru așsi lua hrană, ca ulterior să revină la serviciu, însă nu a revenit fiindcă nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și la accidentat, respectiv să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate pe un termen minim prevăzut de legislația în vigoare nonprivative de libertate.

Inculpatul a declarat că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Danalachi Mihail *****, la 04.12.2023, aproximativ la ora 21[00], Mihail Danalachi, acționând cu intenție, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în mun. Orhei, str. Valeriu Cupcea, 18, neavând acordul locatarului în persoana primăriei mun. Orhei, având acces liber pe teritoriul Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, amplasat în mun. Orhei, str. Valeriu Cupcea, 18, a urcat la volanul automobilului de marca “Ford”, model “Transit”, cu numărul de înmatriculare *****1, care se află în posesia și folosința primăriei mun. Orhei, în baza actului de primire-predare în locațiune din 03.01.2023, anexă la contractul nr.14 din 03.01.2023, unde în mecanismul de pornire se afla cheia automobilului, a pornit motorul acestuia și s-a deplasat spre domiciliul lui amplasat în mun. Orhei, str. V. Mahu, 38/2, de unde și-a luat produse alimentare pentru consum propriu, iar la întoarcere spre Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, amplasat în mun. Orhei, str. Valeriu Cupcea, 18, a tamponat automobilul într-un gard din preajma magazinului alimentar “Dumbrava”, amplasat în mun. Orhei, str. V. Mahu, 7.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Danalachi Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*

*În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Danalachi Mihail *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele*

indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Danalachi Mihail ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul, **Danalachi Mihail** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 192^1 alin. (1) din Codul penal al RM, și a declarat că, în luna noiembrie a fost angajat in serviciul de îngrijire a animalelor și în atribuțiile sale de serviciu intra hrănirea animalelor.

În cadrul lucrului avea acces liber pe teritoriu, serviciul dispunea de mașină de serviciu cu care se deplasa șeful serviciului, dar el nu avea dreptul să se deplasez cu mașina dată.

La 04.12.2023, în jurul orei 20^{00}-21^{00}, se afla la serviciu si de la serviciu a luat mașina, a urcat și s-a deplasat spre domiciliu și s-a întors înapoi la serviciu, deoarece activa în diurne, pe drum a comis accident cu automobilul, ulterior, a dus automobilul pe teritoriu, după care a plecat acasă.

Șeful serviciului nu i-a permis să iau automobilul, deoarece l-a luat pentru că avea nevoie de urgență să plec acasă.

El avea obligațiunea și de pază a teritoriului.

Nu dețin permis de conducere și nu a avut intenția să sustragă automobilul.

Regret fapta, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicit să îi fie stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată

Este căsătorit, are un copil la întreținere, la moment muncește ocazional, deoarece a fost eliberat de la serviciu anterior.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Danalachi Mihail ***** în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de declarațiile reprezentantului părții vătămate, Soltan Alexandru Ion, care la faza urmării penale a declarat că, din 21 iunie 2017, activează în calitate de Șef al Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, în cadrul Primăriei municipiului Orhei (1 unit.) și în calitate de șofer (0,5 unit.). Centrul de plasament al animalelor fără stăpân din ***** deține

un automobil de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare HHZ081, care este luat în locațiune de către Primăria Orhei. Automobilul de serviciu îl folosește doar el exclusiv în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar în timpul concediului îl conduce medicul-veterinar Zeleni Mihail, fiind întărit prin Ordinul Primăriei *****. De obicei, cheile de la automobil se află doar la el. La data de 04 decembrie 2023, s-a aflat la serviciu până la ora 17:00. La finisarea zilei de lucru, automobilul de serviciu de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare HHZ081, l-a parcat pe teritoriul centrului, cheia a lăsat-o conectată în mecanismul de pornire a automobilului și i-a comunicat angajatului Saveliev Vladimir ca a doua zi, la ora 07:00, până a veni el la muncă, să pornească automobilul să se dezgheț geamurile, deoarece avea treabă cu automobilul. Saveliev Vladimir locuiește pe teritoriul Centrului de plasament a animalelor fără stăpân, deoarece nu are un adăpost. În acea zi, Danalachi Mihail, care activează în calitate de muncitor calificat la îngrijirea animalelor, era implicat în serviciul de 24 h. Nu i-a lăsat cheia de la automobil lui Danalachi Mihail, deoarece nu-l cunoaște bine, este angajat din data de 18 octombrie 2023 și nu are încredere în acesta. La data de 05 decembrie 2023, la ora 08:03, a fost telefonat de către Saveliev Vladimir care i-a comunicat că Danalachi Mihail a luat fără permisiunea lui automobilul și l-a accidentat. Imediat s-a deplasat la centru și a observat că automobilul este accidentat în partea din spate dreaptă. Automobilul era parcat la locul inițial și cheile erau în mecanismul de pornire. Danalachi Mihail nu era la serviciu, deși trebuia să predea schimbul. El l-a telefonat de câteva ori pe Danalachi Mihail pe numărul lui de telefon: 060980162, însă acesta nu răspundea la telefon. Văzând asta, s-a deplasat la Danalachi Mihail acasă în *****, str.***** Mahu nr.38/2. Acasă se afla doar soția acestuia pe nume Irina, care i-a comunicat că Mihail nu este la domiciliu. El a plecat, după care a revenit peste 20 de minute. I-a povestit Irinei cele întâmplate, i-a spus că nu cunoaște unde Mihail a avariat automobilul și îi este frică să iasă cu automobilul, poate a tamponat vreun om, la care Irina i-a comunicat că nu a tamponat pe nimeni, ci a tamponat automobilul într-un gard lângă magazinul „Dumbrava” din *****, str.***** Mahu. Deplasându-se la acel magazin, jos la pământ a depistat mai multe cioburi de la automobil și îndată a anunțat poliția. A menționat că, el nu i-a permis lui Danalachi Mihail să ia automobilul de serviciu de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****1, acesta a răpit automobilul. Anterior, Mihail nu a mai luat automobilul, automobilul îl conduce doar el. Din câte cunoaște, Danalachi Mihail nu deține permis de conducere auto. Până la moment, Danalachi Mihail nu a reparat automobilul, a discutat cu acesta, ultimul și-a recunoscut vinovăția și din spusele acestuia, intenționează să repare automobilul în cel mai scurt timp (f.d. 79);

- de ddeclarațiile martorului: de declarațiile martorului, Saveliev Vladimir Nicolai, care la faza urmării penale a declarat că, din anul 2019 activează în calitate de muncitor calificat la îngrijirea animalelor în cadrul Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân municipiul Orhei. Deoarece nu are adăpost, locuiește pe teritoriul serviciului. Danalachi Mihail este angajat la Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân municipiul Orhei din luna octombrie 2023. Anterior nu l-a cunoscut pe Danalachi Mihail. La data de 04 decembrie 2023, la ora 08:00, Danalachi Mihail a intrat în serviciu în tura de 24h. Aproximativ la ora 10:00, șeful Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân municipiul Orhei, Soltan Alexandru, cu automobilul de serviciu de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****1, a plecat în or. Strășeni, după mâncare pentru câini și s-a întors aproximativ la ora 16:45. Aproximativ la ora 17:00, șeful a parcat automobilul de serviciu de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****1 pe teritoriul centrului, cheia a lăsat-o conectată în mecanismul de pornire a automobilului și a plecat la domiciliu. Șeful deseori lasă cheia în automobil, în

special pe timp de iarnă și dimineața îl telefonează ca să conecteze motorul. Pe parcursul zilei a primit mesaj pe telefon că a primit salariu, astfel aproximativ la ora 18:30, a mers în oraș ca să-și extragă bani de pe cardul bancar de la bancomat. Aproximativ la ora 19:15, a luat o bere și s-a întors la centru, unde a servit berea împreună cu Danalachi Mihail. Aproximativ la ora 20:00, după ce a servit berea, i-a spus lui Mihail că se duce să se culce. Anexa în care locuiește este situată pe teritoriul centrului. Dimineața, aproximativ la ora 07:30, au venit niște prieteni pe nume Andrei și Serghei, numele de familie nu-l cunoaște, care lucrează la gunoiștea din preajmă, care l-au trezit și l-au întrebat unde este Danalachi Mihail și dacă a văzut că automobilul de serviciu pe care îl conduce doar șeful, este avariat. A mers pe teritoriu și a observat că automobilul este accidentat în partea din spate dreaptă. Atunci l-a telefonat pe Danalachi Mihail și l-a întrebat unde este și ce a făcut cu automobilul, la care acesta i-a comunicat că este acasă, iar în privința automobilului a evitat să-i răspundă. Ulterior l-a telefonat pe șef și i-a comunicat că Danalachi Mihail a luat fără permisiune automobilul și l-a accidentat. Șeful a venit la fața locului și a văzut automobilul avariat, după care împreună s-au deplasat la Danalachi Mihail acasă în mun. Orhei, str. ***** Mahu nr. 38/2. Acasă se afla doar soția acestuia pe nume Irina, care le-a comunicat că Mihail nu este la domiciliu. Ei au plecat, după care au revenit peste 20 de minute. Șeful i-a povestit Irinei cele întâmplate, i-a spus că nu cunoaște unde Mihail a avariat automobilul și îi este frică să iasă cu automobilul, poate a tamponat vreun om, la care Irina le-a comunicat că Mihail nu a tamponat pe nimeni, ci a tamponat automobilul într-un gard lângă magazinul „Dumbrava” din mun. Orhei, str. ***** Mahu. Deplasându-se la acel magazin, jos la pământ a depistat mai multe cioburi de la automobil și îndată șeful a anunțat poliția. În seara zilei de 04 decembrie 2023, Danalachi Mihail a luat fără voie automobilul, el dormea și nici nu s-a gândit că se poate întâmpla astfel de lucruri. Atât el, cât și Danalachi Mihail nu au condus niciodată acest automobil, automobilul se află exclusiv în posesia și folosința șefului, doar acesta îl conduce, iar lor nu le permite (f.d.81);

Elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace materiale de probă:

- de procesul-verbal de ridicare din 18.12.2023, prin care de la subofițerul superior al Serviciului Statistic al Inspectoratului de poliție Orhei, agent superior, Aliona Teslari, au fost ridicate copii din dosarul contravențional pornit în temeiul art.242 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Danalachi Mihail ***** (materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei cu nr. 10607 din 05.12.2023), pe 28 file (f.d.8);
- de procesul-verbal de examinare din 18.12.2023 conform căruia la 05 decembrie 2023, în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Orhei a parvenit raportul de autosesizare a subofițerului superior al Inspectoratului de poliție Orhei, Jingan Constantin, pe faptul că la 05 decembrie 2023, aproximativ la ora 11:00, la Inspectoratul de poliție Orhei s-a adresat Soltan Alexandru, care a comunicat că în noaptea de 04 decembrie 2023 spre 05 decembrie 2023, i-a fost accidentat automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1, pe strada ***** Mahu din mun. Orhei, conducătorul fiind Danalachi Mihail, născut la *****, domiciliat în mun. Orhei, str. ***** Mahu nr. 38, după care a părăsit locul accidentului rutier, parcând automobilul pe teritoriul Centrului de plasament a animalelor fără stăpân din mun. Orhei, str. Valeriu Cupcea nr. 18. Potrivit contractului de locațiune din 03 ianuarie 2023, automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1, tipul caroseriei BB03, anul fabricației 2009, a fost luat în locațiune de către Primăria or. Orhei („locator”) de la Iurie Moscovciuc („locatar”). Tot la data de 05 decembrie 2023, în intervalul orelor 11:10 – 11:25, de către subofițerul superior al SST și AR a SSP a IP Orhei, Jingan Constantin, a fost

întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului), în prezența cet. Soltan Alexandru, obiectul examinat fiind automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1. În cadrul examinării s-au depistat deteriorări vizibile a barei de protecție spate, ușa spate partea dreaptă, farul spate partea dreaptă și aripa spate partea dreaptă. Tot atunci, la ora 11:10, a fost întocmită schița accidentului rutier, locul întocmirii fiind strada ***** Mahu nr. 7 din mun. Orhei. La data de 05 decembrie 2023, în intervalul orelor 11:25 – 11:37, Soltan Alexandru a fost audiat în calitate de victimă, declarând că la data de 05.12.2023, aproximativ la ora 08:03, a fost telefonat de către Saveliev Vladimir, care activează în calitate de muncitor de îngrijirea animalelor la Centrul de plasament a animalelor fără stăpân din mun. Orhei, unde el activează în calitate de șef al Serviciului și a fost informat că angajatul Danalachi Mihail în noaptea de 04.12.2023 spre 05.12.2023, a luat de pe teritoriul Centrului autovehiculul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1, fără permisiunea lui, în rezultat a comis un accident rutier pe str. ***** Mahu din mun. Orhei, lângă magazinul „Dumbrava”. Ulterior Danalachi Mihail a părăsit locul accidentului rutier. După ce a fost informat, a mers la Centrul de plasament și a stabilit că automobilul este accidentat. Mai apoi a mers la domiciliul cet. Danalachi Mihail, care la acel moment nu se afla acasă, respectiv l-a telefonat însă nu răspundea la apelurile telefonice. Ulterior s-a adresat la Inspectoratul de poliție Orhei pentru a depune o plângere pe cazul dat. La data de 05 decembrie 2023, în intervalul orelor 12:44 – 12.59, Danalachi Mihail ***** a fost audiat în calitate de contravenient, declarând că la data de 04.12.2023, aproximativ la ora 20:00, se afla la serviciu la Centrul de plasament a animalelor din or. Orhei. Din motiv că avea nevoie să se deplaseze la domiciliu să-și ia mâncare, a urcat la automobilul care era deschis și s-a deplasat cu el. Din neatenție în timp ce dădea cu spatele a lovit în gard. Ulterior a dus mașina la Centrul de plasament. Astfel, la data de 05 decembrie 2023, ora 13:00, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului Danalachi Mihail, născut la *****, în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 58 unități convenționale, echivalentul a 2900 lei, pe faptul că: *Danalachi Mihail, conducând automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1, efectuând manevra în spate, din neatenție a tamponat în gard, ulterior a părăsit locul comiterii accidentului rutier, deplasându-se într-o direcție necunoscută.* La data de 05 decembrie 2023, ora 13:00, a fost încheiat un acord de colaborare cu Danalachi Mihail, născut la *****. Descrierea faptei: *Danalachi Mihail, născut la *****, a condus automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1, fără a deține dreptul de a conduce sau dovadă înlocuitoare cu acest drept de circulație.* Tot la data de 05 decembrie 2023, ora 13:05, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în privința contravenientului Danalachi Mihail, născut la *****, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul 1500 lei, pe faptul că: *Danalachi Mihail, a condus automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****1, fără a deține dreptul de a conduce sau dovadă înlocuitoare cu acest drept de circulație* (f.d.37);

- de procesul-verbal de ridicare din 12.12.2023, prin care de la Soltan Alexandru, Șef al Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân din cadrul Primăriei municipiului Orhei, au fost ridicate următoarele copii ale actelor: Contractul individual de muncă nr. 10 din 21 iunie 2017; Dispoziția nr. 354-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2017; Dispoziția nr. 387-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 27.12.2018; Dispoziția nr. 350-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din

31.07.2017; Dispoziția nr. 596-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 17.12.2019; Dispoziția nr. 456-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2020; Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 10 din 21.06.2017 din 23 decembrie 2021; Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 10 din 21.06.2017 din 16 decembrie 2022; Contractul individual de muncă nr. 11 din 21 iunie 2017; Dispoziția nr. 121-n cu privire la angajarea în baza contractului individual de muncă pe perioadă determinată din 21.06.2017; Dispoziția nr. 356-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2017; Dispoziția nr. 388-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2017; Acordul adițional nr. 3 la contracul individual de muncă nr. 11 din 21.06.2017 din 30 decembrie 2019; Dispoziția nr. 455-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2020; Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 11 din 21.06.2017 din 23 decembrie 2021; Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 11 din 21.06.2017 din 16 decembrie 2022; Contractul individual de muncă din 18 octombrie 2023; Anexa nr. 1 la contractul de locațiune nr. 14 din 03 ianuarie 2023, Act de primire-predare în locațiune (f.d.38);

- de procesul-verbal de examinare din 13.12.2023 conform căruia supus examinării au fost următoarele acte: Contractul individual de muncă nr. 10 din 21 iunie 2017, încheiat între persoana juridică Primăria mun. Orhei, strada ***** Mahu nr. 160, în persoana primarului Ilan Șor în calitate de „angajator” și Soltan Alexandru în calitate de „salariat”; salariatul este angajat în funcție de Șeful Serviciului (0,5 unit.); locul de muncă – Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, în cadrul Primăriei municipiului Orhei; munca este de bază; durata contractului este determinată, de la data de 21.06.2017 până la data de 29.12.2017. La pct. 8 al contractului sunt indicate drepturile salariatului, iar la pct. 9 sunt indicate obligațiunile. La pct. 11 sunt indicate obligațiunile angajatorului, iar la pct. 12 obligațiunile. Condițiile de retribuire a muncii salariatului – conform deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 5.4.1 din 02.06.2017. Regimul de muncă – 8 h/zi (Luni-Vineri), de la 08:00 până la 17:00. Până la pct. 30 sunt prevăzute alte clauze contractuale. La finalul contractului, pe pagină a 3-a, este aplicată ștampila și semnătura angajatorului, precum și semnătura olografă a salariatului Soltan Alexandru. Dispoziția nr. 354-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2017, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, șeful Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 28.12.2018. Dispoziția nr. 387-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 27.12.2018, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, șeful Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 30.12.2019. Dispoziția nr. 350-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 31.07.2017, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, șeful Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a stabilit norma de încadrare în funcția de Șef Serviciu în mărime de 1,0 unități, începând cu data de 01.08.2019. Dispoziția nr. 596-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 17.12.2019, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă

determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, șeful Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 31.12.2020. Dispoziția nr. 456-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2020, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, șeful Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 31.12.2021. Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 10 din 21.06.2017 din 23 decembrie 2021, încheiat între Primăria municipiului Orhei, în persoana d-lui Pavel Verejanu, denumit „angajator" și Alexandru Soltan, denumit „salariat", prin care părțile a convenit să modifice art. 4 lit. a) al Contractului, după cum urmează: „determinată, până la data de 31.12.2022 conform anexei nr. 7 la Decizia Consiliului municipal Orhei 14.7 din 10.12.2021". Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 10 din 21.06.2017 din 16 decembrie 2022, încheiat între Primăria municipiului Orhei, în persoana d-lui Pavel Verejanu, denumit „angajator" și Alexandru Soltan, denumit „salariat", prin care părțile a convenit să modifice art. 4 lit. a) al Contractului, după cum urmează: „determinată, până la data de 31.12.2023 conform anexei nr. 7 la Decizia Consiliului municipal Orhei 12.8 din 09.12.2022 cu privire la aprobarea bugetului municipiului Orhei pentru anul 2023 în lectura a doua". Contractul individual de muncă nr. 11 din 21 iunie 2017, încheiat între persoana juridică Primăria mun. Orhei, strada ***** Mahu nr. 160, în persoana primarului Ilan Șor în calitate de „angajator" și Soltan Alexandru în calitate de „salariat"; salariatul este angajat în calitate de conducător auto (0,5 unit.); locul de muncă – Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, în cadrul Primăriei municipiului Orhei; munca este prin cumul; durata contractului este determinată, de la data de 21.06.2017 până la data de 29.12.2017. La pct. 8 al contractului sunt indicate drepturile salariatului, iar la pct. 9 sunt indicate obligațiunile. La pct. 11 sunt indicate obligațiunile angajatorului, iar la pct. 12 obligațiunile. Condițiile de retribuire a muncii salariatului – conform deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 5.4.1 din 02.06.2017. Regimul de muncă – conform graficului de activitate. Până la pct. 30 sunt prevăzute alte clauze contractuale. La finalul contractului, pe pagină a 3-a, este aplicată ștampila și semnătura angajatorului, precum și semnătura olografă a salariatului Soltan Alexandru. Dispoziția nr. 121-n cu privire la angajarea în baza contractului individual de muncă pe perioadă determinată din 21.06.2017, prin care s-a dispus angajarea prin cumul a d-lui Alexandru Soltan în funcția de conducător auto (0,5 unit.) în Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, în cadrul Primăriei municipiului Orhei, pe perioadă determinată și anume începând cu data de 21.06.2017 până pe data de 29.12.2017 inclusiv. Dispoziția nr. 356-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2017, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, conducător auto al Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 28.12.2018. Dispoziția nr. 388-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2017, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, conducător auto al Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 30.12.2019. Acordul adițional nr. 3 la contracul individual de muncă nr. 11 din 21.06.2017 din 30 decembrie 2019, încheiat între Primăria municipiului Orhei, în persoana d-lui Pavel Verejanu,

denumit „angajator” și Alexandru Soltan, denumit „salariat”, prin care părțile a convenit să modifice art. 4 al Contractului, și anume: „durata de acțiune a contractului se prelungește până la data de 31.12.2020”. Dispoziția nr. 455-n cu privire la modificarea Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată din 29.12.2020, prin care s-au modificat clauzele Contractului Individual de Muncă pe perioadă determinată nr. 10 din 21.06.2017, încheiat cu Alexandru Soltan, conducător auto al Serviciului de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân în cadrul Primăriei Orhei și anume s-a prelungit termenul de acțiune a contractului până la data de 31.12.2021. Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 11 din 21.06.2017 din 23 decembrie 2021, încheiat între Primăria municipiului Orhei, în persoana d-lui Pavel Verejanu, denumit „angajator” și Alexandru Soltan, denumit „salariat”, prin care părțile a convenit să modifice art. 4 lit. a) al Contractului, după cum urmează: „determinată, până la data de 31.12.2022 conform anexei nr. 7 la Decizia Consiliului municipal Orhei 14.7 din 10.12.2021”. Acordul adițional nr. 07 la contracul individual de muncă nr. 11 din 21.06.2017 din 16 decembrie 2022, încheiat între Primăria municipiului Orhei, în persoana d-lui Pavel Verejanu, denumit „angajator” și Alexandru Soltan, denumit „salariat”, prin care părțile a convenit să modifice art. 4 lit. a) al Contractului, după cum urmează: „determinată, până la data de 31.12.2023 conform anexei nr. 7 la Decizia Consiliului municipal Orhei 12.8 din 09.12.2022 cu privire la aprobarea bugetului municipiului Orhei pentru anul 2023 în lectura a doua”. Contractul individual de muncă din 18 octombrie 2023, încheiat între persoana juridică Autoritatea Executivă a Consiliului municipal Orhei, mun. Orhei strada ***** Mahu nr. 160, în persoana d-lui Pavel Verejanu în calitate de „angajator” și Mihail Danalachi în calitate de „salariat”; salariatul este angajat în calitate de muncitor calificat la îngrijirea animalelor; locul de muncă – Serviciul de supraveghere și îngrijire a animalelor fără stăpân, în cadrul Primăriei municipiului Orhei; munca este de bază; durata contractului este determinată, de la data de 20.10.2023 până la data de 31.12.2023. La pct. 8 al contractului sunt indicate drepturile salariatului, iar la pct. 9 sunt indicate obligațiunile. La pct. 11 sunt indicate obligațiunile angajatorului, iar la pct. 12 obligațiunile. Condițiile de retribuire a muncii salariatului – codul funcției – H 6177, treapta de salarizare – I, clasa de salarizare – 10, coeficientul de salarizare – 1,21, cuantumul slariului de bază stabilit (lei) – 2420,00 (două mii patru sut douăzeci lei, 00 bani). Regimul de muncă – conform graficului de activitate. Până la pct. 30 sunt prevăzute alte clauze contractuale. La finalul contractului, pe pagină a 4-a, este aplicată ștampila și semnătura angajatorului, precum și semnătura olografă a salariatului Mihail Danalachi. Anexa nr. 1 la contractul de locațiune nr. 14 din 03 ianuarie 2023, Act de primire-predare în locațiune, încheiat între Primăria mun. Orhei, denumit „Locator” și Iurie Moscovciuc, denumit „Locatar”, reprezentantul „Locatorului” – Viceprimar Anastasia Țurcan a primit, iar reprezentul „Locatarului” – Iurie Moscovciuc a transmis autocamionul marca „Ford”, modelul „Transit”, numărul de înmatriculare HH081, anul fabricației 2009, tipul caroseriei BB03. La finalul actului este aplicată ștampila și semnătura primarului mun. Orhei – Pavel Verejanu, a contabilului-șef – Țurcan Anastasia, precum și semnătura olografă a locatarului Moscovciuc Iurie (f. d.67-68).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

*Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul, Danalachi Mihail *****, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative* pe semnele*: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Danalachi Mihail ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 79 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge

scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșite de Danalachi Mihail ***** prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Danalachi Mihail *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, studii 9 clase, căsătorit, are un copil la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, săvârșirea faptei de o persoană care anterior a sustras bunurile altei persoane.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul săvârșirii infracțiunii legiuitorul a stabilit pedeapsa prevăzută la art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80[1] din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 192^1 alin. (1) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare de la 9 luni la 2 ani 3 luni.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul, Danalachi Mihail *****, nu este angajat în câmpul muncii, reieșind din starea sa de sănătate a inculpatului, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, anterior nu a fost judecat, la locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpatului Danalachi Mihail *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Danalachi Mihail *****, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului Danalachi Mihail ***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă

pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Măsură preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin Ordonanța procurorului Procuraturii raionului Orhei, Vladislav Boșcanean, din 28.12.2023, în privința lui Danalachi Mihail ***** pe un termen de 60 zile, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. și 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe **Danalachi Mihail ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, **i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, se suspendă condiționat lui Danalachi Mihail *****, **executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani**, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Danalachi Mihail *****, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței, iar în partea obligațiile aplicate în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal al RM, din momentul aplicării – 09 februarie 2024.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Danalachi Mihail *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin Ordonanța procurorului Procuraturii raionului Orhei, Vladislav Boșcanean, din 28.12.2023, în privința lui Danalachi Mihail ***** pe un termen de 60 zile, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu