dosarul nr. 1-210/2025
nr. electronic 1-25032881-48-1-12032025
nr. urmărire penală 2024160263

S E N T I N ŢĂ
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Triboi
Apărătorul inculpatului Apostol Ștefan, Vladimir Diaconov
Apărătorul inculpatului Purice Maxim, Eugen Tetelea

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Apostol Ștefan**, născut la **, IDNP *****, domiciliat or.*****, str.***** 23/c,studii medii 9 clase, celibartar, în prezent satisface serviciul militar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

și

Purice Maxim,** născut la **, IDNP *****, domiciliat în or.*****, *****, studii medii 9 clase, celibatar, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 09 iunie 2025 – 24 septembrie 2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpați, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Apostol Ștefan***, în noaptea de 05 octombrie 2024, în jurul orei 00:00,

după ce în ziua respectivă a consumat abuziv băuturi alcoolice împreună cu Maxim Purice și a altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, toți fiind sub influența puternică a alcoolului, la propunerea lui persoanelor în privința cărora s-a disjuns cauza penală, care urmăreau scopul de a se răzbuna pe vecinul lui Nicolae Cherdivară - Gheorghe Dragancea, cu care ei pe 28.10.2024 au avut un conflict, în rezultatul căruia Gheorghe Dragancea a sesizat poliția și Alexandru Ciornei a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru injurie, sărind gardul au intrat în gospodăria tatălui acestuia, Andrei Dragancea, situat or. ***** str. ***** și forțând ușa de la intrare în casă, fără consimțământul proprietarului Andrei Dragancea, au pătruns ilegal în interior, unde în momentul dat se aflau fiica acestuia Eliza Trifan, Irina Adam și concubinul ultimei, Gheorghe Dragancea, căruia două persoane, în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele, un scaun și cu un pistol pneumatic din metal de model „fIM49„ cu seria și numărul „22J051969„ pe diferite regiuni ale corpului lui Gheorghe Dragancea, pricinuindu-i vătămări corporale grave. Prin acțiunile sale intenționate, Ștefan Apostol a încălcat prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția R. Moldova și art. 12 Cod de procedură penală, potrivit cărora, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau reședința unei persoane.

Inculpatul ***Purice Maxim***, în noaptea de 05 octombrie 2024, în jurul orei 00:00, după ce în ziua respectivă el a consumat abuziv băuturi alcoolice împreună cu Ștefan Apostol și a altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, toți fiind sub influenta puternică a alcoolului, la propunerea persoanelor în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, care urmăreau scopul de a se răzbuna pe vecinul lui Nicolae Cherdivară - Gheorghe Dragancea, cu care ei pe 28.10.2024 au avut un conflict, în rezultatul căruia Gh. Dragancea a sesizat poliția și Alexandru Ciornei a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru injurie, sărind gardul au intrat în gospodăria tatălui acestuia, Andrei Dragancea, situat or. ***** str. ***** și forțând ușa de la intrare în casă, fără consimțământul proprietarului Andrei Dragancea, au pătruns ilegal în interior, unde în momentul dat se aflau fiica acestuia Eliza Trifan, Irina Adam și concubinul ultimei, Gh. Dragancea, căruia persoanele în privința cărora a fost disjunsă cauza penală i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele, un scaun și cu un pistol pneumatic din metal de model „nM49„ cu seria și numărul „22J051969„ pe diferite regiuni ale corpului lui Gheorghe Dragancea, pricinuindu-i vătămări corporale grave. Prin acțiunile sale intenționate, M. Purice a încălcat prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția R. Moldova și art. 12 Cod de procedură penală, potrivit cărora, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau reședința unei persoane.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Apostol Ștefan***, folosindu-se de

dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicînd că nu solicită cercetarea de probe noi. Cererea a fost admisă de către instanța.

Apărătorul Vladimir Diaconov, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de ***Apostol Ștefan*** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Purice Maxim***, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicînd că nu solicită cercetarea de probe noi. Cererea a fost admisă de către instanța.

Apărătorul Eugen Tetelea, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de ***Purice Maxim*** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Dumitru Triboi a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscuți ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***, vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal al RM, și să le fie stabilită fiecăruia a cîte 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat sub jurământ, inculpatul ***Apostol Ștefan***, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, pe Dragancea Gheorghe, Dragancea Andrei, Adam Irina și Trifan Eliza nu îi cunoaște. Pe Cherdivară Nicolae și pe Ciornei Alexandru îi cunoaște, nu sunt rude, sunt cunoscuți. Cu ei se afla în relații normale. Nu cunoaște data, în jurul orelor 23:00, se juca împreună cu fratele său Jumbei Nicolae și Svetoslav Apostol, după primărie, dea prinselea. În acea perioada avea vîrsta de optsprezece ani. Cherdivară Nicolae și cu Cioreni Alexandru i-a văzut, și le-a zis să meargă cu ei ca să consume alcool, la cele propuse personal i-a refuzat comunicîndu-le că nu dorește să servească alcool însă a plecat cu ei. Alexandru a zis să meargă cu ei. Nu cunoștea ce doreau să facă. A intrat în ogradă. Ciornei Alexandru a descuiat poarta, a tras de cleampă și gata. Cherdivară Nicolae a sărit gardul. Personal se temea să intre în ogradă, nu știa ce este acolo. El a zis să intre să nu să se teamă, a văzut cum a început a dezbate ușile să intre în casă. Din partea stângă au ieșit două fetele. În partea stîngă era o ușă. Cînd a văzut că au încetat a bate pe Dragancea Gheorghe a fugit. Dacă cunoștea că au vrut să-l bată personal nici nu se ducea cu ei. A consumat băuturi alcoolice în ziua aceea dar nu mult, un pahar sau două.

A menționat că nu a știut că ograda respectivă nu aparține la nici unul dintre ei. A intrat în ogradă dar nu cunoștea cine locuiește acolo. Nu a fost invitat de nimeni dintre proprietari în ogradă. A înțeles că a procedat rău că a intrat în ogradă. Îi pare rău că a intrat în ogradă. Nu a avut nimic în mână, doar a intrat în ogradă. La moment își satisfice serviciul militar până în luna noiembrie 2025.

A explicat că Purice Maxim la fel nu a făcut nimic, a intrat în ogradă, în casă, a stat câteva minute și s-a dus. Purice Maxim nu a bătut pe nimeni.

Înainte de aceasta a fost la Cherdivară Nicolae, dar nu a servit nimic. Cunoștea că acolo trăiește Cherdivară Nicolae. Ultimii i-au spus doar ca să margă cu ei, i-a întrebat unde, aceștia i-au zis hai că o să vezi. Le-a comunicat că nu vrea să merg, dar ei au insistat. Afară era noaptea. A stat aproximativ vre-o cincisprezece minute. Cherdivară Nicolae și cu Ciornei Alexandru l-au lovit pe Dragancea Gheorghe. Nu a auzit ca fetele de acolo să strige.

Fiind audiat sub jurământ, inculpatul ***Purice Maxim***, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, pe Dragancea Gheorghe, Dragancea Andrei, Adam Irina și Trifan Eliza îi cunoaște. Sunt cunoscuți. Cu ultimii nu se află în nici un fel de relații. Pe Cherdivară Nicolae și pe Ciornei Alexandru îi cunoște. Nu sunt rude, nu sunt prieteni. Cu ei se află în relații normale. Sau pornit la Cherdivară Nicolae cu Ciornei Nicolae și s-a întâlnit cu Apostol Ștefan. Sau dus încolo, ei au început a sări gardul, să se bată. Cherdivară Nicolae

și Ciornei Alexandru au sărit gardul la străini. Nu știa cine trăiește acolo. Ei iau comunicat că vor merge la Cherdivară Nicolae să servească câte un pahar de bere.

A menționat că i-a părut straniu că au sărit gardul. Personal a sărit gardul din urma lor. În ogradă a ajuns sărind gardul. Ei răcneau acolo, iar personal a mers să-i despartă. Ciornei Alexandru l-a împins și personal s-a lovit cu piciorul de masă. A ieșit afară să fumeze o țigară, ei s-au liniștit dar apoi iarăși au început să se bată, să răcnească, să sară cu cuțite, cu pistoale. Totul a durat aproximativ douăzeci de minute. A stat cât a stat și a plecat. După ce a fumat a intrat din nou în casă dar nu a putut să-i despartă deoarece erau cu cuțite, cu pistoale,și a plecat acasă. Nu a procedat corect. Se căiește de cele întâmplate. Așa ceva nu se va mai întâmpla. Nu este angajat în câmpul muncii dar lucrează cu ziua. În calitate de pedeapsă solicită muncă neremunerată în folosul comunității. O să execut pedeapsa cu munca, este apt de muncă. În momentul în care a plecat de la fața locului Apostol Ștefan la fel era plecat. Apostol Ștefan nu a făcut nimic acolo, nu a bătut pe nimeni. În casă erau două fete și un băiat, ei stăteau. Când Cherdivară Nicolae și Ciornei Alexandru îi băteau nu a auzit să strige nimeni. Tatăl lui Cherdivară Nicolae era servit din acest motiv nu l-a chemat să-i despartă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședință de judecată, în coroborare cu cele făcute în cadrul urmăririi penale cât și cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Totodată, vinovăția inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin probele și documentele acumulate în cadrul urmăririi penale pe cauza penală dată, studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

Declarațiile părții vătămate Eliza Trifan care a menționat, că locuiește la casa părintească din or. *****, str. V. Lupu, 27, împreună cu tata Andrei Dragancea, fratele Gheorghe Dragancea, concubina acestuia Irina Adam. Mama este decedată. În seara de 27.09.2024, în jurul orei 19:00, ea a plecat în vizită la niște prieteni și a înnoptat acolo. Fratele Gheoghe și concubina acestuia Irina au rămas acasă. În perioada respectivă, tatăl a lipsit câteva zile de acasă. A fost plecat la muncă în s. Selistea Nouă. Pe 28.09.2024, în jurul orei 09:00 ea a revenit la domiciliu și intrând în casă, a văzut că fratele Gheorghe stătea pe pat, avea dureri în burtă. El i-a spus că în seara de 27.09.2024, a consumat alcool la dânșii în casă cu vecinul Nicolae Cherdivară și prietenul acestuia, Alexandru Ciornei, iar la un moment a fost agresat fizic de aceștia cu pumnii și picioarele în burtă. Fratele avea dureri în regiunea coastelor și tot ce mânca, vomita. Privitor la caz, fratele Gheorghe a depus o plângere la poliție. În rezultat, Nicolae Cherdivară și Alexandru Ciornei au fost trași la răspundere contravențională. În zilele ce au urmat, Nicolae

Cherdivară și Alexandru Ciornei nu au fost la dânșii acasă. În seara zilei de 04.10.2024, ea se afla acasă cu fratele Gheorghe Dragancea și cumnata Irina Adam. Pe la ora 22:00, tustrei s-au culcat. Tata în continuare nu era acasă. În ziua respectivă, la dânșii acasă nu a fost nimeni. Ulterior, pe la orele 24:00, a fost trezită din somn de cumnata Irina Adam, care i-a spus să scoale, deoarece la dânșii acasă iarăși au venit nebunii ceia, s-a referit la vecinul Nicolae Cherdivară și Alexandru Ciornei. Prin urmare, ea s-a sculat și a ieșit din odaia ei în holul prin care se efectuează accesul în casă și a văzut că la ușa de la intrare în locuința lor era Alexandru Cemei. El trăgea de minerul de la ușă. Insă, din motiv că aceasta era încuiată doar cu un curcioc, el a tras încă o dată puternic de ușă și ușa s-a rupt. Văzând-o pe dânsa, el a îmbrâncit-o puternic în odaia în care dormea fratele Gheorghe. În rezultat, ea a căzut jos, posibil că a și lovit-o cu piciorul în față, după care Alexandru s-a năpustit asupra fratelui Gheorghe, în timp ce ultimul dormea pe pat și a început să-l lovească cu pumnii în față și peste corp. Îndată, din urma lui Al-dru Ciornei a intrat și vecinul Nicolae Cherdivară. În momentul dat, ea stătea în aceiași odaie, într-o parte cu cumnata Irina Adam, iar Alexandru Ciornei și Nicolae Cherdivară, deasupra patului fratelui Gheorghe și îl loveau cu pumnii peste față și corp. Ea și cumnata nu interveneau, le era frică să nu fie și ele agresate. A văzut cum la un moment, Alexandru și Nicolae, pe rînd au luat un scaun și îi aplicau lovituri cu el lui Gheorghe, peste față, corp, picioare, unde nimereau. Tot atunci, Alexandru a luat un cuțit de pe masă și îndreptându-l spre Gheorghe îl amenințau că dacă nu-și retrage plângerea de la poliție, vor veni iarăși la dânșii acasă și îl vor tăia de tot, iar vecinul Nicolae Cherdivară a scos de la brâu un obiect de culoare, asemănător cu un pistol și cu partea de jos a lui i-a aplicat mai multe lovituri fratelui Gheorghe, în partea de sus a capului, la tâmplă, cerându-i că în ziua următoare să meargă la poliție și să-și retragă plângerea depusă în privința lui și a lui Alexandru Ciornei.

Tot ea a menționat, că în timpul dat la ușa de la intrare se aflau mai multe persoane, probabil erau vre-o 5 la număr. Ei stăteau în fața ușii de la intrare ca și cum urmăreau ca nimeni să nu iasă din casă. Între timp, Nic. Cherdivară l-a chemat pe un minorul Nicolae Jumbei și îi cerea ultimului ca să-l bată pe fratele Gheorghe Dragancea, care în continuare stătea pe pat. La rândul său, Nicolae Jumbei i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii lui Gheorghe. La un moment, Nic. Cherdivară, Al-dru Ciornei și Nic. Jumbei, văzând că fratele Gheorghe sângera puternic din regiunea nasului și capului au ieșit afară și au plecat. După plecarea lor, ea cu cumnata Irina l-au ridicat pe Gheorghe din pat și s-au dus la vecinul Dumitru Budoianu. La acesta acasă, tustrei au locuit pînă pe 07.10.2024. Nu s-au adresat la poliție, deoarece Nicolae Cherdivară și Alexandru Ciornei i-au amenințat cu moartea, că unde nu se vor afla, oricum o să-i găsească și o să-i taie și o să-i omoare. Mai mult, au văzut în acea seară pistolul la Nic. Cherdivară și le-a fost frică

să nu-i împuște. Pe 07.10.2024, în jurul orei 10:00, văzând că fratele Gh. Dragancea nu putea mânca, avea burta umflată, vomita, s-au adresat după ajutor medical la Spitalul Raional *****, care au informat și poliția. Fratele a fost internat în secția reanimare, starea de sănătate fiind gravă. În seara de 04.10.2024, fratele Gheorghe nu a ieșit din casă, nu a văzut ca el să se ducă în ospeție la vecinul Nicolae Cherdivară, din motiv că el fusese bătut cu o săptămînă în urmă, el nici nu putea să se deplaseze.

Tot ea a menționat, că pe 05.10.2024, s-a dus singură la casa lor, unde a fost agresat fratele Gheoghe. Întrând în ogradă, a văzut că două geamuri din sticlă aveau găuri mici, asemănător împușcăturii din armă. Într-un geam erau nouă găuri, iar în altul 3 găuri. În casă obiectele erau răscolite, iar dintr-un sertar de la un șcaf lipseau bani în sumă de 600 lei. Ea nu dorește să fie examinată medico-legal, deoarece nu are leziuni corporale, însă față de persoanele menționate are pretenții, dorește ca ei să fie trași la răspundere pentru că au pătruns fără permisiune în gospodăria lor. /f.d. 36-40 vol.I/

Declarațiile părții vătămate Irina Adam, care a comunicat că locuiește cu concubinul Gheorghe Dragancea, cumnata Eliza Trifan și tatăl lui Gheorghe în casa ultimului, situată pe strada V. Lupu, or. *****. Tustrei muncesc zilnic ocazional. Pe 28.09.09.2024, în jurul orei 18:00 ea a venit acasă cu Eliza de la muncă. Gheorghe rămase acasă. Stătea întins pe pat. Era treaz. Avea o umflătură în partea laterală stângă a capului și alta tot în partea laterală a corpului, în regiunea coastelor. El i-a spus că au fost Nicolae Cherdivară și Alexandru Ceiornei, care au intrat în casă fără permisiune și l-au bătut cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Gheorghe nu a concretizat cine și cîte lovituri concret i-a aplicat, doar că ambii l-au bătut. Din cele povestite de Gheorghe a înțeles, că Nicolae și Gheorghe au intrat în casa lor în intervalul de timp cînd ea și Eliza se aflau la serviciu. Văzând cele întâmplate, ea a apelat serviciul 112, a solicitat ajutorul poliției. La fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție, care au documentat cazul. Lui Gheorghe i-a fost înmânată o îndreptare la expertiză, însă el a refuzat. Aproximativ peste o oră după plecarea polițiștilor, ea a auzit cum Alexandru Ciornei și Nicolae Cherdivară strigau afară că se vor răzbuna pe dânșii, deoarece s-au adresat la poliție. Ei strigau că vor intra în casa și îi vor bate pe toți. Auzind amenințările lor, ei s-au dus tustrei la vecinul Dumitru Buruiană, care locuiește pe aceiași stradă și l-au rugat să le permită să doarmă la dînsul. Le era frică să înnopteze la dânșii acasă. Vecinul Dumitru a fost de acord. Pe parcursul nopții, a auzit cum Nicolae și Alexandru trăgeau de poartă și strigau la Gheorghe să iasă afară, că nimeni nu-i v-a face nimic, ei doar vor să vorbească cu el. Gheorghe avea dureri în regiunea capului și cutiei toracice. În regiunea unde avea umflătura, era roșu. Ei nu au ieșit afară. Peste o perioadă de timp, Nicolae și Alexandru au plecat. În ziua următoare, pe 29.09.2024, s-au dus acasă, Totul era în ordine. Timp de o săptămână nu au fost deranjați de Nicolae Cherdivară și Alexandru

Ciornei. Pe 04.10.2024, ea a venit acasă cu Eliza de la muncă. Eliza s-a dus la Dumitru Buruiană să se băiască, iar dânsa a rămas acasă cu Gheorghe. El stătea întins pe pat. Se simțea rău după loviturile primite pe 28.09.2024. Pe la ora 22:00 Elizaveta a revenit acasă și s-a dus la culcare în odaia ei. Ea și Gheorghe au rămas în odaia lor. La un moment, a auzit cum Nicolae Cherdivară și Alexandru Ciornei îl strigau pe Gheorghe să iasă afară, dacă nu, ei vor intra peste dânșii în casă. Prin urmare, ea s-a dus la Elizaveta în odaie să-i comunice despre intenția ultimilor. Eliza s-a sculat din pat, dar, nu a reușit să se îmbrace, că Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei au intrat peste dânșii. Însă, afară mai erau și alți băieți, printre dânșii l-a cunoscut pe Nicolae Jumbei, locuitor al s.Vătămăneasa, str. Codrilor, 18. Acesta este cumătru cu dânsa și încă un băiat, posibil se numește Maxim. Ultimul este înalt și slab, are părul scurt, de culoare închisă. În casă au intrat doar Nicolae cu Alexandru, ceilalți au rămas afară.

Inițial ei s-au apropiat de dânsa și Alexandru i-a spus că știe că ea era după intervenție chirurgicală și i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței. Ea și-a pierdut echilibrul și a căzut peste perete. Începuse să-i curgă sânge din nas. După aceia, tot Alexandru a lovit-o cu palma și pe Elizaveta. Ea a căzut jos. El a apucat-o de păr și a lovit-o cu capul de o masă din odaia, după care a lovit-o o dată cu piciorul sub barbă. Apoi s-a apropiat Nic. Cherdivară și îl lovea pe Gheorghe cu pumnii. Tot el a scos un pistol de culoare neagră și punându-i pistolul la tâmplă, îi spunea că cu dânsul o să-l împuște pe Gheorghe. Ea și Elizaveta au încercat să iasă afară, însă Maxim și Nic. Jumbei au intrat în coridorul din fata ușii de la intrare și nu le-au permis să iasă, spunându-le că nu vor ieși până când Nic. Cherdivară și Alexandru Ciornei nu se vor lămuri cu Gheorghe. Astfel, ambele s-au întors în odaia în care se afla Gheorghe și strigau la Ciornei și Cherdivară să nu-l bată pe Gheorghe. Însă, Ciornei le spunea să tacă, în caz contrar îl vor bate mai tare. Tot ea a văzut cum Nic. Cherdivară l-a lovit pe Gheorghe cu pistolul la tâmplă. Lui Gheorghe începuse să-i curgă sânge, după care Alexandru îi aplica lovituri lui Gheorghe cu picioarele peste picioare, mâini, corp, în regiunea coastelor. Gheorghe striga, le spunea să nu-l mai lovească, le spunea că a fost operat și are dureri. Însă, Nic. Cherdivară i-a reproșat că ei acum îi fac operație. În continuare, Al-dru Ciornei se adresa către persoanele ce se aflau afară să intre, ca să-i scoată pe Gheorghe afară, ca să-l bată până moare, apoi să-l îngropate în grădină. A intrat doar minorul Nic. Jumbei și l-a lovit pe Gheorghe cu pumnii în față, apoi a plecat în momentul în care a văzut că sângerează. În timpul dat, Al-dru Ciornei a scos un cuțit de bucătărie, cu minerul cafeniu și lama de vre-o 10 cm. cu care i-a aplicat lui Gheorghe lovituri în cap, nu l-a tăiat adânc, doar i-a cauzat niște zgârieturi la cap și la nas, ce începuse a sângera. Tot el, i-a pus cuțitul respectiv la gât lui Elizaveta și a amenințat-o că dacă v-a depune plângere la poliție, v-a fi bătută. A văzut cum Nic. Cherdivară a luat o taburet și îi aplica lovituri lui

Gheorghe peste abdomen și cap. Gheorghe a ridicat mîinile și a apucat scaunul ca să nu fie lovit. însă, iar Nic. Cherdivară i-a reproșat că mai are putere să-i opun rezistență și că pentru aceasta v-a fi bătut mai mult și i-a mai aplicat o lovitură, după care a pus scaunul jos. Peste un timp, Alexandru Cernei și Nicolae Cherdivară au încetat acțiunile lor violente și le-au spus că nu-i mai bat, totul v-a fi bine. Tot el i-a spus lui Maxim să aducă berea de la Nicolae Cherdivară de acasă. Ultimul a revenit cu o sticlă de bere cu volumul de 2,5 L, posibil era „Belîi Mevedi,, și a turnat bere într-un pahar de sticlă. Nicolae Cherdivară a servit primul și i-a spus lui Maxim să-i toarne și lui Gheorghe. Gheorghe nu dorea să servească. Îi spunea că nu poate, însă Nicolae îi întindea paharul în față, îi cerea insistent să servească de sănătatea lor. Prin urmare, lui Gheorghe fiindu-i frică să nu fie bătut, a băut acel pahar cu bere. Ulterior a servit un pahar cu bere și Alexandru Cernei, după care Nic. Cherdivară i-a spus lui Maxim să-i toarne încă un pahar cu bere lui Gheorghe. Acesta a refuzat, spunând că nu mai poate servi. Maxim i-a întins ei paharul, cerîndu-i să-l servească ea. Fiindu-i frică de dânșii, ea l-a servit. Atunci, Al-dru Cernei i-a spus lui Gheorghe că ea este o femeie bună, ține la soț dacă a acceptat să cinstească berea în locul lui.

În timp ce ei le turnau bere, Nicolae Cherdivară se afla pe pat, lângă Gheorghe. El îl cuprindea și îi spunea „ești verișorul meu,, Alexandru Ciornei stătea așezat pe scaun, iar dânsa și Elizaveta erau pe patul de după sobă. În momentul dat, Maxim a ieșit singur afară, iar Nicolae și Alexandru au servit încă câte un pahar cu bere, după care au ieșit și ei din casă. A văzut că afară nu mai erau celelalte persoane. Tot ea a menționat, că în timp ce Alexandru Ciornei și Nicolae Cherdivară mergeau prin ogradă, a auzit cum Alexandru i-a spus lui Cherdivară că mai bine îi împușca pe tustrei în casă și scăpa de ei. Văzând că cei doi au plecat, împreună cu Elizaveta și Gheorghe s-au dus acasă la Dumitru Buruiană și i-au povestit ce s-a întâmplat. El a acceptat să înnopteze la dânsul. Gheorghe începuse a vomita și sângera. I-a propus să apeleze la salvare, însă el refuza, avea frică de Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei că îl vor bate mai tare, de aceia le spunea că totul este normal. În perioada 04 - 06 octombrie 2024 ei au locuit acasă la Dum. Buruiană, le era frică să vină acasă. Pe 07.10.2024, ei s-au dus la un prieten de-al lui Gheorghe, pe nume Dumitru, familia căruia nu o cunoaște. Acesta a văzut că Gheorghe mergea greu, avea răni pe față și l-a întrebat ce a pățit. Gheorghe i-a povestit ce a pățit. În timpul ce a urmat, Dumitru a apelat salvarea, care l-a transportat la Spitalul Raional *****, fiind internat în secția de reanimare și a suportat două intervenții chirurgicale la burtă. A aflat că el avea intestinul gros rupt. La moment, Gheorghe se simte mai bine, se află sub supravegherea medicilor.

În prezent, este telefonată de Nicolaie Cherdivară și Alexandru Ciornei și rudele lor, care insistă să nu depună plângere la poliție și să facă tot posibilul ca să-și retragă

cererea. În cazul în care vor merge mai departe cu plângerile, atunci ei îi vor bate sau ucide în casă. Pe data de 08.10.2024, împreună cu angajații poliției au mers la casa părintească a concubinului Gh. Dragancea și a văzut că geamurile de la casă erau deteriorate, aveau găuri asemănătoare unor împușcături în ele./f.d. 45-50 vol.I /

Declarațiile părții vătămate Andrei Dragancea care a comunicat că, locuiește la casa lui, situată în or. *****, str. V. Lupu, 27, împreună cu fiica Eliza Trifan, feciorul Gheorghe Dragancea și concubina acestuia, Irina Adam. Timp de o lună de zile, el nu s-a aflat acasă, a fost în s. Seliștea-Nouă la cumnatul său Gheorghe Trifan, pe strada Nucarilor. Ulterior, pe data de 03.10.2024 a fost apelat de fiica sa, după care ea a venit acasă la cumnatul său și i-a povestit că pe data de 28. 09.2024, în jurul orei 21:00, feciorul Gheorghe a fost bătut și că pe cazul dat a fost sesizată poliția. Ulterior, pe 04.10.2024, în jurul orei 00:00, feciorul Gheorghe a fost bătut a doua oară de aceleași persoane, Nicolae Cherdivară, Alexandru Cernei, Nicolae Jumbei și alți patru tineri. Cazul dat a avut loc la dânsul acasă, pe strada V. Lupu, 27. Din spusele fiicei tinerii respectivi, au pătruns în gospodăria lui, unde în momentul dat se aflau fiica Elizaveta, feciorul Gheorghe și nora Irina. Prin urmare, Nicolae Cherdivară, Alexandra Ciornei și Nicolae Jumbei, văzându-1 pe feciorul Gheorghe i-a aplicat lovituri pe diferite regiuni ale corpului, după care Al-dru Ciornei a scos un pistol și l-a lovit cu minerul acestuia în regiunea capului, în ziua când a aflat de cele întâmplate, el a venit acasă și a văzut că feciorul Gheorghe era în stare gravă. A discutat cu dânsul, dar, el era împotrivă să meargă la spital și să sesizeze poliția. Pe parcursul zilei, feciorul în continuare se simțea foarte rău, se deplasa foarte greu, nu mânca, avea stări de amețeală. La 06.10.2024, în jurul orei 12:00, el era plecat în mahala la un vecin, în momentul dat, a fost apelat de fiica Elizaveta și i-a spus că feciorul Gheorghe se simte rău. În timp ce venea spre casă, vecinul Dumitru Ursu a apelat salvarea, în prezent, feciorul său se află la spital în stare gravă. Pe 07.10.2024 el a fost operat, și în prezent este internat în secția de reanimare, nu vorbește și nu este conștient. Tot el a menționat, că pe 05.10.2024, când a revenit la domiciliu a depistat că două geamuri de la casa lui erau deteriorate, sticlele aveau mai multe găuri rotunde în ele, asemănătoare unor urme de la gloanțe. În unul erau 9 găuri și în al doilea 3 găuri. Tot atunci, a observat în rama din lemn de la geam niște biluțe rotunde din metal, iar ușa de la intrare avea urme vizibile de deteriorare a ramei./f.d. 56-59 vol.I/

Declarațiile părții vătămate Gheorghe Draganvea care a comunicat că locuiește pe adresa menționată cu concubina Irina Adam și sora Elizaveta Trifan. În vecinătate, peste gard, în partea de la deal locuiește Nicolae Cherdivară. Cu acesta a avut o ceartă verbală, nu-și aduce aminte exact de la ce, după care au mai contactat. La sfârșitul lunii septembrie 2024, era acasă împreună cu Irina și Eliza. A auzit cum Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei îl strigau la gard ca să iasă afară, concomitent îl înjurau. El nu a reacționat și

le-a spus concubinei și lui Eliza să nu iasă afară, crezând că cei doi se vor liniști. Însă, peste vre-o câteva minute a auzit un zgomot puternic. Ei au deschis ușa și au intrat în casă. Alexandru Ciornei s-a năpustit asupra, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii peste față, burtă și spate. Concomitent, s-a apropiat și Nic. Cherdivară și i-a aplicat vre-o două, trei lovituri cu pumnii peste cap. Irina și Eliza au venit la dansul și le cereau acestora sa se oprească. Însă, Al-dru Ciornei le-a lovit și pe dânsele, dar, nu a văzut exact unde, deoarece în timpul dat, pe dânsul îl bătea Nic. Cherdivară. El le spunea acestora să-i lase în pace și să plece din casa lor, dar ei au refuzat să iasă. Timp de aproape o oră, Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei s-au aflat în casa lor și l-au agresat fizic. Vizibil aceștea erau în stare de ebrietate alcoolică. La un moment, Nicolae a spus că el pleacă. Ei s-au dus la dînsul în ogradă și continuau să servească alcool. El îi auzea de la dânsul din casă. După plecarea lor, el simțea dureri puternice în abdomen, în regiunea capului, spatelui și pieptului. Eliza le-a propus să fugă, ca să nu-i bată iarăși. Tustrei au plecat acasă la vecinul Dumitru Buruiană. El dormea. Ei l-au rugat să-i primească să înnopteze la el acasă, le era frică să stea la dânșii acasă. Tot atunci, Dum. Buruiană le-a propus să apeleze salvarea și poliția, însă el nu a fost de acord. Însă, Irina a apelat serviciul 112. Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei au fost amendați pentru că l-au agresat fizic. Timp de vre-o 5-7 zile, el a locuit acasă la Dumitru Buruiană. Se simțea rău. Nu avea posibilitatea să meargă la muncă. Majoritatea timpului stătea în pat. Pe 04.10.2024, ei au revenit la dânșii acasă, au decis să rămînă acasă, deoarece le era incomod de vecinul Dumitru. Nu-și aduce aminte cât era ora. În casă era întuneric. Ei nu au lumină. A auzit cum Nicolae Cherdivară și Alexandru Ciornei strigau la gard, ca el să iasă afară. De frică ca să nu fie iarăși bătut, el nu a reacționat, în scurt timp, a auzit cum ei au deschis ușa și au intrat în casă trei persoane. Eliza și Irina strigau, erau și ele lovite. El se afla în pat. De dînsul s-a apropiat Al-dru Ciornei și a început să-l lovească cu pumnii și picioarele, concomitent îl numea necenzurat. El îi spunea lui Alexandru să-l lase în pace și să iasă din casă. Însă acesta i-a reproșat că dacă o să comenteze mult o să-l omoare. Alexandru Ciornei i-a aplicat lovituri cu pumnii în burtă, peste picioare și cu palmele peste față. Între timp, s-a apropiat și Nic. Cherdivară și i-a aplicat o lovitură cu un pistol de culoare neagră în regiunea capului. Nu l-a amenințat că-l împușcă. După acea lovitură cu pistolul, Nic. Cherdivară s-a îndepărtat de la dînsul, iar Alexandru continua să-l înjure. Tot el, l-a tras jos de pe pat și îl lovea cu pumnii peste față. Atunci, Nic. Cherdivară striga la Al-dru Ciornei că ajunge, să se oprească și să plece. Apoi cineva a adus o sticlă cu bere și au început să toarne bere în pahare. Nu-și aduce aminte cine mai era. I-au turnat și lui, a refuzat să servească, însă Alexandru a insistat. De frică a servit, își amintește că în casă intrase și un băiat Nicolae, dar, nu ține minte ca acesta să-l fi bătut s-au amenințat. După ce au plecat cei trei din casa lor, împreună cu Eliza și Irina s-au dus acasă la vecinul

Dumitru Buruiană și au stat la el până pe data de 06.10.2024. El se simțea rău, nu putea să mănânce i se umfla burta. Pe 04.10.2024 a fost bătut din motiv că anterior s-au adresat la poliție în privința lui Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei. Pe 07.10.2024 s-a dus la prietenul său Gheorghe, care l-a chemat să vadă în ce stare se află și văzând că dânsul se simțea rău, acesta a apelat salvarea, fiind internat la Spitalul Raional *****, unde a suportat două intervenții chirurgicale. Medicii i-au spus că avea intestinul rupt. Când v-a fi externat din spital, nu cunoaște. Însă, peste 6 luni, este necesar să mai fie operat încă o dată. Are pretenții față de Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei, deoarece l-au agresat fizic și solicită ca ei să fie pedepsiți./f.d. 65-69 vol.I/

Declarațiile martorului Dumitru Ursu care a comunicat că, locuiește cu familia în or. *****. Pe 07.10.2024 a fost telefonat de fina sa de cununie Irina Adam și i-a spus că soțul ei Gheorghe Dragancea a fost bătut de niște persoane și se simte rău. I-a spus acesteia că are de lucru nu are posibilitatea să se ducă să vadă ce s-a întâmplat și le-a propus acestora să vină ei la dânsul acasă. Ei au venit. A văzut că Gheorghe se simțea rău, avea dureri mari în burtă. Tot el i-a povestit că în noaptea de 04.10.2024 la dânșii în casă au intrat Alexandru Cernei, Nicolai Jumbei și l-au agresat fizic. După cele povestite de Gheorghe, el a apelat serviciul 112. /f.d.72-73 /

Declarațiile martorului Nicolai Cherdivară care a menționat, că în prezent locuiește cu familia pe str. V. Lupu, 29 din or. *****. Pe 02 sau 03 octombrie 2024, nu ține minte exact, a venit de la serviciu și a consumat alcool. În momentul dat a avut un conflict cu vecinul său Gheorghe Dragancea, care a venit la dânsul în gospodărie și l-a agresat fizic. Ulterior, feciorul a venit acasă și i-a povestit că a fost agresat de Gh. Dragancea. Tot atunci, feciorul i-a spus, că el o să clarifice singure cu cazul dat, după care a plecat. Nu știe ce a avut loc în continuare. /f.d.74-75 vol.I /

Declarațiile martorului Raisa Cherdivară care a menționat, că la 03.10.2024 a venit de la serviciu și a văzut că soțul ei Nicolae Cherdivară era agresat fizic. Acesta i-a povestit că a fost agresat fizic de Gheorghe Dragancea și sora acestuia Eliza. Tot atunci, soțul a rugat-o să-l telefoneze pe feciorul Nicolae Cherdivară și să-l anunțe despre caz. Dânsa l-a apelat și i-a spus feciorului să vină acasă, că tatăl dorește să discute cu dânsul. Tot atunci, feciorul i-a spus că el v-a reveni acasă și se v-a clarifica cu cazul dat. După aceia, dânsa a plecat la fiica sa în s. Novaci. Ulterior a a aflat de la Irina Adam că concubinul ei, Gheorghe Dragancea a fost bătut de feciorul Nicolae. După aceia, dânsa l-a telefonat pe feciorul Nicolae și l-a întrebat ce s-a întâmplat cu Gh. Dragancea, de ce l-a agresat. El i-a răspuns că era în stare de ebrietate alcoolică și nu și-a dat seama ce a făcut. /f.d. 76-78 vol.I /

Declarațiile martorului Dumitru Buruiană care a menționat, că locuiește singur pe str. V. Lupu, 6 din or. *****. Este invalid de gradul II și nu este încadrat în câmpul

muncii. Pe aceiași stradă cu dânsul, dar, puțin mai departe, la V. Lupu, 27, locuiește Andrei Dragancea și copii lui Eliza Trifan, Gheorghe Dragancea și concubina lui Irina Adam. Cu aceștia se împacă bine, periodic merg unii la alții în ospeție. Nu-și aduce aminte exact data, însă aproximativ vre-o lună și jumătate în urmă din data audierii sale, era pe la începutul lunii octombrie 2024, noaptea, pe la ora 24:00, s-a trezit din somn de la bătăturile în geamul odăii în care dormea. S-a sculat și a văzut că era vecina, Eliza Trifan, care i-a cerut să-i deschidă. El a deschis ușa și în casă au intrat Eliza, fratele ei Gheorghe și concubina acestuia, Irina. Ei i-a povestit că cu puțin timp înainte de a veni la dânsul acasă, au fost bătuți de vre-o 7 persoane la ei în casă și că le este frică ca aceștia să nu revină să-i mai bată, de aceia l-au rugat să le permită să înnopteze la dânsul. El a acceptat. Din motiv că în acea noapte era de pe somn, nu a atras atenția minuțios la starea lor, doar le-a arătat unde să se culce, după care s-a culcat și el.

În dimineața următoare, el s-a sculat și a văzut că cu Eliza și Irina era totul bine, însă Gheorghe vizibil se simțea foarte rău, nu se putea ridica din pat, acuza dureri mari în burtă, iar pe parcursul zilei ce a mâncat a vomitat. În următoarele zile, Eliza, Irina și Gheorghe au stat doar la dânsul acasă, le era frică să se ducă la casa lor. Ele i-a spus că ușa de la intrare în casa lor a fost deteriorată și se temeau să se ducă să locuiască acolo. Ei s-au aflat la dânsul acasă aproximativ o săptămână. Toată perioada cît cei trei s-au aflat la dînsul acasă, Gheorghe a stat doar la pat. I-a propus să se adreseze la spital, însă acesta nu dorea, se temea. Tot Gheorghe îi spunea că totul o să fie bine. Însă, aproximativ în a VII - a zi, lui i-a fost foarte rău și cineva a chemat ambulanța și el a fost transportat la spital. Eliza și Irina au mai locuit la dânsul acasă câteva zile până le-a fost instalată o ușă nouă. Alte detalii privitor la incidentul dat el nu a discutat cu Eliza Trifan, Irina Adam și Gheorghe Dragancea./f.d.79-82 vol.I /

Declarațiile martorului Mihail Cușnir care a menționat că, deține funcția de șef secție chirurgie în cadrul Spitalului Raional *****. La 07.10.2024, în jurul orei 14:00 în secția chirurgie a fost internat pacientul Gheorghe Dragancea, a.n. 1997, locuitor al or. *****, cu diagnoza traumă toraco- abdominală, traumă închisă a abdomenului, cu leziunea diafragmei, prolobație a intestinului gros în cavitatea pleurală, leziunea în intestinul subțire „serioase,, multiple, ocluzie intestinală, peritonită difuză. În rezultatul diagnozei stabilite lui Gh. Dragancea, tot la 07.10.2024, începând cu ora 15 și până la ora 18:00, el a fost operat. În prezent, starea acestuia este grav-stabilă, cu dinamică pozitivă. Leziunile depistate în rezultatul examinării medicale a lui Gh. Dragancea, consideră că au survenit în rezultatul agresării fizice, adică a fost lovit cu anumite obiecte în regiunea burții./f.d.89-93 vol.I /

Declarațiile martorului Valentina Apostol care a menționat, că locuiește împreună cu feciorii Svetoslav Apostol și Ștefan Apostol. Ultimul, la moment este înrolat în Forțele

Alinate ale R. Moldova, iar Svetoslav este minor. Pe 26.02.2025 a fost citată să se prezinte cu feciorul Svetoslav la poliție, pentru ca acesta să fie audiat în calitate de bănuit privind comiterea infracțiunii de violare de domiciliu și agresiune fizică admisă în privința unui cetățean Gheorghe Dragancea. În cadrul acelei audieri, feciorul ei, a recunoscut parțial bănuiala ce i-a fost adusă la cunoștință. Tot el a menționat, că a fost impus de un băiat pe nume Alexandru Ciornei. După finisarea acțiunii menționate, a mers cu feciorul acasă. După amiază, pe la ora 15:00, feciorul minorul Sveatoslav era telefonat insistent de către Alexandru Ciornei, care în prezența ei a ridicat receptorul și Alexandru îi spunea că dorește să se întâlnească cu dânsul și să-i ceară țigări. Însă, feciorul ei a refuzat propunerea acestuia. Necătând la cele relatate, Al-dru Ciornei în continuare în contactează telefonic și insistă să se întâlnească. Însă, ea nu-i permite, cerîndu-i să evite orice discuție cu el. Mai mult, la 28.02.2025, a fost adus la audieri de la armată și feciorul ei Ștefan Apostol. Cînd acesta a conectat telefonul său personal a constatat că și el a fost apelat de către Al-dru Ciornei pe rețelele de socializare, însă și acesta nu i-a răspuns./f.d.77-80 vol.II /

- ***prin înștiințarea telefonică nr. 20241600199, din 07.10.2024*****,** recepționată de la medicul SMAU *****, I. Stratu, precum că, la 07.10.2024, după ajutor medical s-a adresat Dragancea Gh. a.n. 1997, loc. or. *****, str. V. Lupu, 27, care a declarat că la 04.10.2024 a fost agresat fizic de persoane necunoscute, cu diagnoza fractură de coaste;/f.d.4 vol.I/

- ***prin plângerea lui Andrei Dragancea, din 08.10.2024****,* privind tragerea la răspundere penală a lui Cherdivară Nicolae, Cernei Alexandru, Jumbei Nicolae, inclusiv și alte persoane necunoscute, care la 04.10.2024, aproximativ pe la ora 24:00, ilegal, fără acordul și consimțământul fiului Gheorghe Dragancea au pătruns în gospodăria sa, situată pe str. V. Lupu 27 și deteriorând ușa de la intrare în casă au intrat în interior și l-au agresat fizic pe ultimul, după care cu un obiect necunoscut, posibil armă pneumatică, i-au împușcat două geamuri de la casă, deteriorându-le, citat încheiat; /f.d. 6 vol.I/

- ***prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2024 și planșelor foto*****,** în cadrul căreia a fost constatate urme de forțare ale ușii de la intrarea în casa lui Andrei Dragancea, precum și mai multe găuri în sticla de la geamuri, (imaginile foto nr. 6, 7 ,8,9,10, 11, 12, 13, ***** 15, 16, 17, 21); /f.d.8-32 vol.I/

- ***prin procesul-verbal de ridicare din 16.10.2024***, de la inspectorul OSI al IP *****, C-tin Popa a unei secvențe video cu durata de 13 sec. din 04.10.2024; /f.d.85 vol.I/

- ***prin procesul-verbal de examinare a unui DVD-R****, cu capacitatea de 4 700 Mb,* din 18.10.2024, pe care este imprimată o secvență video cu durata 00 min. și 14 sec. în care se observă Nicolae Cherdivară, îmbrăcat în tricou și șorți de culoare neagră, încălțat în adidași de culoare neagră. El stă în picioare, în partea stângă a lui Gheorghe Dragancea,

care este așezat pe podea, fiind îmbrăcat în șorți de culoare albatru-închis și tricou de culoare neagră și este desculț. În partea dreaptăse află Alexandru Ciornei. Este îmbrăcat în pantaloni de culoare albastră și vestă fără mîneci de culoare roșie cu inscripția „Socialiștii,, și încălțat cu adidași de culoare neagră. Alexandru Ciornei îl ține pe Gh. Dragancea de gât, partea din spate cu mîina dreaptă, iar cu mîina stângă îi aplică lovituri cu pumnul pe suprafața abdomenului și cap, iar Gh. Dragancea încearcă să-și acopere fața cu mîinile și să discute cu cei doi, însă cuvintele nu se înțeleg /f.d.87 vol.I/

- ***prin procesul verbal din 18.10.2024***, de recunoaște în calitate de mijloc material de probă a DVD-R, cu capacitatea de 4 700 Mb /f.d.88 vol.I/
- ***prin procesul-verbal de ridicare din 16.10.2024*****,** din arhiva IP ***** a materialului contravențional nr. 2021604056 din 28.09.2024, la care este anexat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Al-dru Ciornei, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Gh. Dragancea; /f.d.95-106 vol.I/
- ***prin procesul-verbal de ridicare din 10.10.2024***, de la Nicolae Cherdivară a unei arme pneumatice (pistol) seria PM 49, seria 22j051969, ce a fost predat benevol de acesta./f.d.156-157 vol.I/
- ***prin raportul de expertiză judiciară, nr. 34/12-R-3861 din 04.11.2024*** și planșele ilustraticve, în concluzia căruia a fost indicat, că pistolul cu seria și numărul „22J051969,, ridicat de la Nicolae Cherdivară, nu se referă la categoria armelor de foc, dar, este armă pneumatică, pistol de model „ПМ49,, cu țeavă lisă, scurtă, de calibrul 4,5 mm, cu încărcătură multiplă, prevăzut cu butelie cu gaz comprimat CO 2, confecționat industrial în anul 2022 la întreprinderea „Borner CBC Inc. Fi,,, USA/Taiwan. Pistolul este destinat pentru trageri cu bile din metal de calibrul 4.5 mm de tip „BB,, sub presiunea gazului comprimat. Pistolul pneumatic de model „ПМ49,, cu seria și numărul „22J051969,, este în stare de funcționare și util pentru trageri. Modificări în construcția pistolului nu au fost depistate./f.d.166-170 vol.I/
- ***prin raportul de expertiză judiciară, nr. 34/12-R-4132 din 21.02.2025*** și planșele ilustrative, în concluzia căruia a fost indicat;

1) că pe suprafața sticlei, ridicată la data de 06.11.2024, din carcasa unui geam instalat în locuința amplasată pe str. V. Lupiu, 27, or. *****, sunt prezente două deteriorări create probabil de bile metalice de tip „BB,, de calbrul 4,5 mm, în urma tragerii cu armă cu gaz comprimat care utilizează acest tip de proiectile. Pe suprafețele deteriorărilor, urme specifice ce ar permite identificarea armei, nu au fost depistate;

2) Deteriorările de pe suprafața sticlei, ridicată la 06.11.2024 din carcasa unui geam instalat în locuința amplasată în or. *****, str. V. Lupu, 27, probabil că au fost create în urma tragerii de la o distanță cuprinsă în intervalul de 8-15, probabil cu pistol pneumatic de model „ПМ49,, cu seria și numărul „22J051969,, încărcat cu bile metalice de calibrul

4.5 de tip „BB„ sau cu altă armă de calibrul 4.5 mm, încărcată cu bile metalice de acest tip.

3) Patru bile ridicate la data de 08.10.2024, în cadrul cercetării la fața locului, din carcasa geamurilor locuinței amplasată în or. *****, str. V. Lupu, 27, nu se referă la categoria munițiilor, dar sunt bile metalice de calibrul 4.5 mm de tip „BB„ confecționate industrial și sunt utilizate în calitate de proiectile pentru trageri cu armele pneumatice de calibrul 4,5 mm, inclusiv cu pistolul de model „ПМ49„ cu seria și numărul „22J051969„ Pe suprafața bilelor, urme de trecere prin canalul țevii armei, nu au fost depistate./f.d.186-195, vol.I/

- ***prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402D2434 din 29.01.2025***, în care este indicat, că la examinarea documentelor medicale Gheorghe Dragancea a fost constatată trauma toraco-abdominală închisă manifestată prin leziunea diafragmelui cu prolabarea diafragmului cu prolabarea intestinului transvers în cavitatea pleurală pe stânga, complicate cu ocluzia intestinală, multiple deserozări de tensiune a intestinului subțire cu ulterioara necroză a intestinului transvers, perforații multiple ale intestinului subțire, soldate cu montarea ileostomei terminale. Leziunile date au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanismul de lovire, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viața persoanei și în baza acestui criteriu conform raportului de expertiză judiciară medico-legală, nr. 202402D2434 din 29.01.2025 se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății./f.d.204-211, Vol.I/

-prin procesul-verbal de ridicare și a planșelor foto din 06.11.2024 de la victima, El. Trifan a unui scaun (taburetă), cu picioare care aceasta a indicat că l-au lovit Nic. Cherdivară și Al-dru Ciornei pe fratele ei Gh. Dragancea în noaptea de 04.10.2024 și a unei bucăți de sticlă cu găuri, ce a fost scoasă din carcasa geamului situat la peretele din fața casei familiei Dragancea, de pe str. V. Lupu, 27, or. *****;/f.d.218-222, vol.I/;

-prin procesul-verbal de examinare din 06.11.2024 a scaunului (taburetă), cu picioare din lemn de culoare neagră, cu stativ confecționat din material de culoare cafeniu și negru și a unei bucăți de sticlă deteriorate în mai multe bucăți, pe suprafața căreia se observă 2 găuri în formă rotundă, cu dimensiuni mici de aproximativ 0,5 mm/f.d.223 vol.I/;

- ***prin confruntarea efectuată între partea vătămată Irina Adam și bănuitul minor Nicolae Jumbei****, din 20.02.2024*, în cadrul căreia prima îl demască pe acesta că a intrat în noaptea de 04.10.2025 în ograda și casa lui Andrei Dragancea, situată pe str. V. Lupu, 27 și l-a insistența lui Al-dru Ciornei, i-a aplicat concubinului ei, Gh. Dragancea două lovituri cu pumnii pe suprafața corpului/f.d.21-24, vol.II/;
- ***prin confruntarea efectuată între partea vătămată Irina Adam și învinuitul***

Nicolae Cherdivară, din 25.02.2024**,** în cadrul căreia prima îl demască pe acesta că a intrat ilegal în noaptea de 04.10.2025 în ograda și casa lui Andrei Dragancea, situată pe str. V. Lupu, 27 și împreună cu Al-dru Ciornei, i-a aplicat concubinului ei, Gh. Dragancea mai multe lovituri cu pumnii, picioarele, minerul unui pistol și un scaun în regiunea capului și corpului/f.d.64-67, Vol.I/;

- ***prin confruntarea efectuată între partea vătămată Eliza Trifan și bănuitul minor Nicolae Jîmbei*****,** din 26.02.2024, în cadrul căreia prima îl demască pe acesta că a intrat în noaptea de 04.10.2025 în ograda și casa lui Andrei Dragancea, situată pe str. V. Lupu, 27 și împreună cu Al-dru Ciornei și la indicația lui Nic. Cherdivară, i-a aplicat fratelui ei, Gh. Dragancea câteva lovituri cu pumnii în regiunea corpului;/f.d.68-70 Vol.II/;
- ***prin confruntarea efectuată între învinuiții Nicolae Cherdivară și Alexandru Ciornei din 07.03.2025***, în cadrul căreia ambii au confirmat au intrat ilegal în noaptea de 04.10.2025 în ograda și casa lui Andrei Dragancea, situată pe str. V. Lupu, 27 și pe rând i-a aplicat lui Gh. Dragancea lovituri cu pumnii, picioarele, mânerul unui pistol și o taburet în regiunea corpului și corpului;/f.d.124-131, Vol.II/;

În conformitate cu art.10 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 alin.(1)- (4) Co de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință.

Cu toate că inclupații ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** vina au recunoscut-o integral pentru infracțiunia prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, declarațiile acestora se coroborează cu probele cercetate, vinovăția acestora în faptele imputate fiind dovedită prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce denotă cu certitudine vinovăția acestora.

Așa, pentru a surveni răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.179 Cod penal - violarea de domiciliu, trebuie să fie întrunite patru condiții obligatorii și anume să fie prezentă latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, să fie stabilit subiectul și obiectul acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.8 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său.

În cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a stabilit, că inclulpații ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** în noaptea de 05 octombrie 2024, în jurul orei 00:00, după ce în ziua respectivă a consumat abuziv băuturi alcoolice împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, toți fiind sub influența puternică a alcoolului, la propunerea persoanelor în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, care urmăreau scopul de a se răzbuna pe vecinul lui Nic. Cherdivară - Gheorghe Dragancea, a.n. 1997, cu care ei pe 28.10.2024 au avut un conflict, în rezultatul căruia Gh. Dragancea a sesizat poliția și Alexandru Ciornei a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru injurie, sărind gardul au intrat în gospodăria tatălui acestuia, Andrei Dragancea, situat or. ***** str. ***** și forțând ușa de la intrare în casă, fără consimțământul proprietarului Andrei Dragancea, au pătruns ilegal în interior, unde în momentul dat se aflau fiica acestuia Eliza Trifan, Irina Adam și concubinul ultimei, Gh. Dragancea, căruia persoanele în privința cărora a fost disjunsă cauza penală i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele, un scaun și cu un pistol pneumatic din metal de model „fIM49„ cu seria și numărul „22J051969„ pe diferite regiuni ale corpului lui Gheorghe Dragancea, pricinuindu-i vătămări corporale grave.

Potrivit art.29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Prin intermediul art.179 Cod penal, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își desfășoară viața personală, unde își trăiește sub aspectul cel mai intim existenta. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-și găsească odihna necesară în locul în care își organizează, independent, fără amestecul altora, viața personală.

Potrivit art.6 pct.11) al Codului de procedură penală, domiciliul este locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casa, apartament, etc.), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă, precum și se înțelege orice teren privat.

Obiectul juridic special, îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea

dreptului de inviolabilitatea domiciliului, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personal, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-și găsească odihna necesară în locul în care își organizează viața personală, fără careva amestec din partea altora.

Prin pătrundere ilegală se înțelege introducerea, contrară legii a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.

Iar prin rămânere ilegală - refuzul de a părăsi domiciliul victimei și rămânerea în acesta fără acordul proprietarului.

La caz, inculpații au intrat pe teritoriul gospodăriei lui Andrei Dragancea, fără permisiunea acestuia și a refuzat să o părăsească.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.179 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul săvârșirii faptei incriminate inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***.

Astfel, analizând declarațiile inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** făcute de către aceștia în calitate de inculpați și probe prezentate instanței de judecată de către acuzatorul de stat, studiind materialele cauzei penale prezentate, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța constată, că acțiunile inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** au fost corect calificate de către organul de urmărire penală și acțiunile acestora întrunesc componența infracțiunii prevăzute de *art.179 alin.(1) Cod penal - violarea de domiciliul*, și anume, pătrunderea, rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***, instanța, conducîndu-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speță, inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** au comis o infracțiune din categoria infracțiunilor contra drepturilor constituționale ale cetățenilor, ce atentează la inviolabilitatea domiciliului persoanei.

Prin urmare, infracțiunea comisă de către inculpații ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** face parte conform art.16 alin.(2) Cod penal din categoria infracțiunilor ușoare, săvârșită cu forma de vinovăție -intenție directă, fără semne de participație.

Instanța reține că în acțiunile inculpatului Purice Maxim ca circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, poate fi considerată săvârșirea pentru prima dată de către acesta a infracțiunii ușoare.

Instanța reține ca circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. c) și g) Cod penal, în acțiunile lui Purice Maxim faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prin orice formă de participație și săvîrșirea infracțiunii în prezența minorilor.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Purice Maxim, nu se află la evidența medicului narcolog iar la medicul psihiatru se află la evidență cu diagnosticul F 70.0-retard mental ușor, anterior nu a fost judecat astfel, Purice Maxim, la momentul comiterii infracțiunii imputate în speță nu a avut antecedente penale.

Instanța reține că în acțiunile inculpatului Apostol Ștefan ca circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, poate fi considerată săvârșirea pentru prima dată de către acesta a infracțiunii ușoare.

Instanța reține ca circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. a) și b) Cod penal, în acțiunile lui Apostol Ștefan faptul comiterii de către acesta pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Apostol Ștefan, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat astfel, Apostol Ștefan, la momentul comiterii infracțiunii imputate în speță nu a avut antecedente penale.

Calificând astfel acțiunile inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așa, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpații ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedepse alternative: amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

Dat fiind faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, instanța, la aplicarea pedepsei va opera cu limitele noi stabilite al minimului și maximului pedepsei având în vedere dispozițiile art.80^1 Cod penal.

Totodată, în virtutea legii penale și a practicii judiciare, măsurile aspre de pedeapsă se aplică față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală.

În speță nu este justificată și nu poate fi stabilită inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** pedeapsa cu închisoare. Mai mult, în viziunea instanței, aceasta nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpații ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***, nu este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnați, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În circumstanțele enunțate supra, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una ușoară, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpaților, care anterior nu au fost trași la răspundere penală, astfel, nu prezintă pericol social, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră că îndreptarea și reeducarea inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** este posibilă în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea în privința acestora a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, cu reducerea din limita minima a pedepsei prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a

altor persoane, care va fi una ce va implica o suferință, pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și de natură ai impune pe inculpații ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim*** a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanţa constată că la moment în privinţa inculpaților ***Apostol Ștefan*** și ***Purice Maxim***, pentru comiterea de către aceștia a infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(l) Codul penal, cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore pentru fiecare.

În speță, reprezentantul legal al părții vătămată Valentina Apostol, părțile vătămate Dragancea Andrei, Trifan Eliza, Adam Irina, Dragancea Gheorghe nu au înaintat acțiune civilă, fiindu-i explicat dreptul acestora de a se adresa cu acțiunea civilă separate în ordinea civilă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Codului de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței soluționează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codului de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței soluționează chestiune cu referire cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ceea ce privește corpurile delicte și cheltuielile judiciare, asupra acestora urmează să se pronunțe instanța competentă, în cadrul dosarului disjuns din prezenta cauză.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de *Apostol Ștefan* și *Purice Maxim*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Astfel, reiterând cele indicate supra, conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.364[1] art.384, 385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecata,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat *Apostol Ştefan* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Se recunoaşte vinovat *Purice Maxim* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Se obligă inculpaților *Apostol Ștefan* și *Purice Maxim* ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpaților *Apostol Ștefan* și *Purice Maxim* că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică inculpaților *Apostol Ștefan* și *Purice Maxim* măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***