**Dosar nr.1-44/2023**
**/1-23044637-38-1-27032023/**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**16 aprilie 2024**
**or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefierul Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Erhan Vladimir
Inculpatului Grigore Muntean
Apărătorului Vasile Furdui
Părții vătămate Andrei Petrov
Apărătorul părții vătămate Diana Munteanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

***Muntean Grigore Alexandru,*** *născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, neîncadrat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.*

în săvârşirea infracţiuniii prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul penal
procedura de citare a fost legal executată.
cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 27.03.2023 până la 16.04.2024.

***Partea acuzării*** *a solicitat, să fie recunoscut Muntean Grigore vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore. A încasa de la Muntean Grigore în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448 lei.*

*A admite în totalitate acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Petrov Iurie și a încasa de la Muntean Grigore suma de 100 000 lei.*

***Apărătorul Vasile Furdui*** *a solicitat ca Muntean Grigore să fie achitat, deoarece nu a comis infracțiunea incriminată.*

***Inculpatul Muntean Grigore*** *a menționat că nu este vinovat și a solicitat respingerea acțiunii civile.*

***Apărătorul părții vătămate Diana Munteanu,*** *a considerat că față de inculpatul Muntean Grigore urmează a fi stabilită pedepsa sub formă de închisoare. A solicitat încasarea de la inculpatul Muntean Grigore a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.*

***Partea vătămată Andrei Petrov*** *a susțin pe deplin apărărtorul său.*

A CONSTATAT

Muntean Grigore la 08 martie 2022, aproximativ în jurul orelor 22:30, cet.Muntean Grigore, aflându-se în stradă lângă gospodăria cet.Petrov Andrei, amplasată în *****, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, fiind în stare de ebrietate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, urmărind scopul manifestării bravurii față de cet.Petrov Andrei, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, l-a agresat fizic pe cet.Petrov Andrei, prin aplicarea ultimului, a uni lovituri cu pumnul și a unei lovituri cu piciorul pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală – cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. *****, din 21 martie 2022, leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng, excoriații pe față, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Acţiunile lui Muntean Grigore au fost încadrate în baza art. 152 alin.(1) din Codul penal, adică „*vătămarea intenționat medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea sănătății de lungă durată”*.

***Inculpatul Grigore Muntean***, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 08 martie, doi ani în urmă, a înmormîntat socrul. Petrov Ion a fost la ei și i-a ajutat la treburi, după ce a plecat acasă. Trecînd pe la poarta lui Petrov Andrei a auzit cum acesta plînge și a intrat în ogradă, s-a apropiat de acesta și l-a întrebat de ce plînge. În acel moment a ieșit Petrov Iurie, Petrov Ala și Cebotari Valeriu și l-au luat la bătaie. Petrov Ion a plecat la vecina Nadejda Muntean. Peste un timp a sunat Nadejda și i-a spus să se ducă la ea. Ajungînd la Nadejda, acasă, Petrov Ion era plin de sînge, la întrebarea lui ce a pățit acesta i-a povestit cele întîmplate. L-a

întrebat dacă să cheme poliția, acesta i-a răspuns că se vor clarifica. Ieșind la poartă cu fetele minore, Muntean Nadejda a ieșit să-i petreacă, ajungînd la Andrei Petrov, la poartă, Petrov Andrei, Petrov Ala, Petrov Iurii și Cebotari Valeriu veneau la vale. La poartă, Petrov Ala i-a spus fiicei sale, mai mari, că i-a căzut momentul și s-a anapostit asupra ei, i-a smuls broboada și a început a bate. El s-a apropiat de Petrov Ala și i-a spus ca să stea într-un loc, apoi a venit Petrov Andrei și a sărit la bătaie la el și la fiica mai mare, Alina. *El l-a apucat pe Petrov Andrei, tîrîindu-l în urmă ca să-și apere copii*. Cebotari Valeriu  a venit de la spate și i-a îmbrîncit pe ambii. Alunecîndu-se, Petrov Andrei a căzut dedesupt și el deasupra lui și Cebotari Valeriu deasupra lui. Valeriu Cebotari aplica lovituri în spinare. Fata sa mai mică, Gabriela a venit și l-a apucat de scurtă pe Cebotari Valeriu, acesta ridicîndu-se de pe el, i-a aplicat o lovitură peste față. În acest timp s-a ridicat Petrov Andrei, a alergat în ogradă și a ieșit în drum cu ceva la spate și s-a izbit spre el cu un cuțit. El i-a spus să stea ca îi va părerea rău. Fiul Petrov Iuri i-a luat cuțitul și l-a dus în ogradă. Petrov Iurii s-a dus în ogradă și a ieșit cu armatura, în apropiere se afla un băiat Alioșa și a luat armatura. Fiica sa mai mare, s-a speriat și a chemat poliția. Petrov Aliona i-a smuls telefonul din mînă, atunci Petrov Iurii a împins-o pe Petrov Aliona în ogradă. Petrov Aliona sărind poarta l-a apucat pe Cebotari Valeriu de picioare, s-a așezat în genunchi și spunea că î-a lua iubirea. Fetele sale a sunat-o pe soția sa și i-a spus că sunt bătuți, peste ceva timp a venit și soția. Auzind că au chemat echipajul de poliție au intrat în ogradă și au așteptat o oră și au depus declarații.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, nu l-a lovit pe Petrov Andrei nici o dată, nu era posibil de a se apăra, la fel a explicat apariția leziunilor la Petrov Andrei prin aceea că în momentul cînd l-a cuprins de la spate a căzut peste el, iar Cebotari Valeriu peste dînsul. Nu a avut intenția să-l lovească.

La întrebarea avocatului părții vătămate, inculpatul a declarat că, el nu se afla în stare de ebrietate, Petrov Andrei nu i-a aplicat lovitură, ci Cebotari Valeriu.

***Partea vătămată Andrei Petrov***, fiind audiat în ședința de judecată a susțin declarațiile depuse în faza de urmărire penală și a menționat că, din cei prezenți în sala îi cunoaște pe d-l Grigore, care îi este rudă. La data de 08 martie 2022, ora 10.00 sau 10.30, seara, împreună cu soția Petrov Ana și fiul Viorel se întorceau de la finii săi Alexandru și Rodica Popovschi, care locuiau în satul *****. Cînd au ajuns acasă, la poartă, se aflau Muntean Grigore cu fiicele Muntean Gabriela, Muntean Alina și Muntean Nadejda. Cînd s-au apropiat de poartă, fetele lui Grigore Muntean au apucat-o pe soția sa de cap, deoarece au auzit careva bîrfe. El a plecat ca să le desparte și în acel moment a *venit d-l Grigore, l-a apucat și l-a trîntit jos. Grigore l-a apucat de la spate, l-a lovit fie cu pumnul sau picioarele la spate în partea stîngă și el a căzut jos. Grigore fiind deasupra sa continua să-i aplice lovituri cu pumnul la coaste, în partea stîngă și în partea stîngă a capului.*

Fiul l-a ridicat pe Grigore de deasupra sa. Grigore a început să strige la fiul său și el i-a spus să se ducă în ogradă.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, soția inculpatului este nepoata de la sora sa. Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate, a înțeles acest fapt după comportamentul acestuia. El s-a lovit cu capul de pietriș și nu ține minte cîte lovituri i-au fost aplicate. Muntean Grigore locuiește la o distanță de 500 m de la gospodăria sa, peste o poartă.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că nu dispune de cecuri pentru procurarea medicamentelor. Nu poate să spună dacă conflictul între femei s-a început de la discuție, fără discuție sau ceartă.

La întrebarea avocatului Vasile Furdui a declarat că, nu a fost la înmormîntare. La poartă, din cîte ține minte erau prezenți fratele său Petrov Ion, care a decedat, Cebotari Valeriu și doi băieți străini pe care nu îi cunoaște. Toți se aflau la el, la poartă, el a venit împreună cu Cebotari, soția sa și cu fiul Petrov Iurie. *Grigore la lovit din stînga, la spate.* S-a adresat la medic, a doua zi după ce a plecat la muncă, la Orhei.

***Martorul Ala Petrov,*** audiat în ședința de judecată a comunicat că, din cei prezenți în sala, îl cunoaște pe Muntean Grigore, deoarece locuiește cu nepoata soțului, sunt în relați neutre. La data de 08 martie 2022 a fost înmormîntat nașul, socrul d-lui Muntean Grigore, la care nu a fost prezentă deoarece, la acel moment, se aflau în relații ostile. Fiul Petrov Iurie și soțul său erau acasă, împreună sărbătoreau opt martie, unde soțul a consumat un pahar cu șampanie. Peste un timp soțul și fiul a ieșit afară să fumeze, iar în acel moment a intrat fratele soțului, Ion Petrov, care a decedat. În jurul orei 19.00, Petrov Ion a sărit la bătaie la fiul său, deoarece acesta îl insulta pe tatăl său din motiv că a servit alcool după picurători. Ea a ieșit afară și i-a spus soțului să-l scoată din ogradă pe Petrov Ion, apoi s-au întors în casă, s-au îmbrăcat și au plecat la fina ca să o felicite cu sărbătoarea de 8 martie. Pe la orele 22.00 s-au întors acasă, împreună cu Cebotari Valeriu, care a mers și el împreună cu ei, deoarece, la acel moment, muncea la ei. În timp ce se apropiau de poartă, doi metri mai la vale, se aflau Muntean Grigore, Muntean Gabriela, Muntean Alina și vecinii d-lui Petrov Ion. În momentul cînd s-au apropiat de poartă fetele au început să strige că l-au omorît bunelul și plus la toate l-au maltratat pe Ion Petrov. În acel moment, una din fete, exact nu poate să spună cine, a apucat-o de păr, de la spate și apoi s-au încăierat toate. Vecina care era prezentă la fața locului încerca să ne desparte, fetele se izbeau să o lovească și o numeau cu cuvinte foarte urîte. În momentul cînd soțul încerca să le desparte, *Muntean Grigore a sărit la bătaie la soțul său Andrei*. Muntean Grigore l-a lovit și pe fiul său, personal, nu a văzut, dar i-a spus fiul. *A văzut cum Muntean Grigore l-a apucat de spate pe soțul său și l-a trîntit la pămînt apoi l-a lovit.*

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, *a văzut cum Muntean Grigore l-a lovit pe soțul său în regiunea capului.* Toate loviturile nu le-a văzut, deoarece în conflict s-au implicat și fiul său și Cebotari. După acesta, conflictul nu s-a liniștit, au mai fost stigăte, împinsături, apoi a venit și soția d-lui Grigore și a început să strige la ei. În acel moment soțul s-a ridicat în picioare. Cînd a intrat în casă, soțul răsufla greu și i-a spus că are dureri în regiunea coastei și a burtei. Avea cîteva zgîrîituri în regiunea capului. Personal, nu a văzut cum Muntean l-a lovit pe soțul său în regiunea coastelor, a văzut doar cum l-a trîntit în pămînt. *A văzut cum Muntean Grigore l-a lovit pe soțul său cu pumnul în regiunea capului.* Soțul avea dureri în regiunea burtei, în ambele părți și a doua zi a plecat la Orhei, unde a făcut investigații. Nu își amintește dacă soțul său a fost internat în spital, probabil i-a fost prescris tratament la domiciliu. A înțeles că fiicele d-lui Muntean îi așteptau la poartă.

La întrebarea avocatului părții vătămate, martorul a declarat că, *vizual Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate, vizibil și fiicele acestuia aveau alcool în cap.*

***Martorul Valentin Cebotari,*** audiat în ședința de judecată a comunicat că, din cei prezenți în sala îi cunoaște pe toți. Cu Petrov se află în relații bune, dar cu Muntean Grigore se află în relații ostile, nu sunt rude. La data de 08 martie se afla în ospeție la familia Petrov. Aproximativ pe la orele 08.00 au ieșit afară, la o țigară, împreună cu Iurie și Andrei Petrov. Împreună servise puțin alcool, ea a servit puțin rachiu. Iurie Petrov i-a spus lui Andrei Petrov că nu trebuia să servească, fiindcă făcea tratament. În acel moment a intrat în ogradă Ion Petrov, fratele lui Andrei Petrov și probabil auzind discuția, a început a striga la Iurie Petrov ce are cu fratele lui și l-a lovit. Auzind conflictul, Aliona a ieșit din casă și l-a scos pe Ion Petrov în drum și l-a alungat acasă. Peste un timp rudete Alionei și Andrei Petrov i-au învitat în ospeție ca să sărbătorească opt martie. Pe la orele 10.00-10.30, seara, toți patru s-au întors acasă. Apropiindu-se de poartă, l-a văzut pe Muntean Grigore cu fetele sale Gabi, Alina, Muntean Nadea, pe Petrov Ion și o persoană străină. Toți se aflau la poarta familiei Petrov. Nimeni nu a zis nimic, nici nu s-au sălutat și în momentul cînd Aliona a vrut să intre în ogradă, de la spate a sărit fiicele lui Muntean, Gabi și Alina au apucat-o de păr pe Aliona și au trîntit-o jos și îi aplicau lovituri. Andrei și Iurie s-au implicat și ei, încercînd să-i despartă. În acel moment a sărit în conflict și Muntean Grigore. Ea a încercat să se implice, dar nu i-a reușit fiindcă Petrov Ion și persoana necunoscută o loveau pe ea.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, o cunoaște pe Aliona, ca prietenă, dar nu a cunoscut că pe acte este indicată cu numele Ala. Cunoaște cu siguranță că toți îi așteptau la poartă. Distanța de la poarta d-lui Petrov pînă la gospodăria d-lui Muntean este de aproximativ 300 m. Cînd fetele d-lui Munteau îi aplicau lovituri Alei, a intervenit și Andrei, apoi Muntean Grigore l-a lovit cu

pumnii pe Andrei în regiunea capului, a fost lovit și în regiunea feței și prin părți. După ce s-a finisat conflictul a fost atacată în drum spre casă, a fost lovit tare și nu prea ține minte. *După comportament, după vorbe și agresiune, se înțelegea că Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate*. Pînă în aceea zi cu Muntean Grigore se afla în relații bune.

La întrebarea apărătorului părții vătămate, martorul a declarat că, de la lovituri Petrov Andrei cădea și pe jos, se mai luneca, fiindcă era zăpadă.

La întrebarea apărătorului părții vătămate, martorul a declarat că, în aceea seara nu s-au salutat cu cei aflați la poartă, fiindcă era clar pentru ce au venit. *A înțeles că intențiile lor nu erau bune*. *Cînd Muntean îl lovea pe Petrov acesta a căzut jos, posibil de 4-5 ori a căzut jos și s-a ridicat*. Petrov Andrei nu servește, dar atunci a servit puțin vin.

***Martorul Iurie Petrov,*** audiat în ședința de judecată a comunicat că, din cei prezenți în sala îl cunoaște pe Muntean Grigore, Petrov Andrei și mama sa. Cu Muntean Grigore sunt rude, este căsătorit cu verișoara sa. În seara de 08.03.2024, el cu tata Andrei se aflau afară și el i-a reproșat de ce a servit un pahar cu șampanie, pe atunci tatăl său primea un tratament și de aceea i-a zis. Peste un timp în ogradă a intrat Petrov Ion care a înțeles că se ceartă cu tata și i-a aplicat o lovitură. După aceasta a ieșit mama sa din bucătărie și împreună cu tata l-au luat pe Petrov Ion și l-au dat după poartă. Împreună cu mama sa, tatăl său și cu d-l Valentin au plecat la fini, în deal. Cînd s-au pornit acasă, aproximativ la ora 22.00 sau 22.30 s-au apropiat de casă. La poartă se afla Muntean Grigore, fiicele acestuia, Muntean Nadejda și Ion Petrov și cîteva persoane străine pe care nu le-a cunoscut, fiind noaptea nu a văzut exact cîte persoane erau. Nu au atras atenția mare și au vrut să intre în ogradă ca să nu provoace conflicte. Fiicele domnului Grigore au sărit la bătaie la mama sa, au început să-i aplice lovituri. Tatăl său văzînd cele întîmplate s-a implicat ca să le desparte, să le dea într-o parte, să nu o lovească pe mama. A luat întîi o fiică a domnului Grigore, a dat-o într-o parte și s-a întors după a două fiică și a dat-o într-o parte, în acel timp a apărut *d-l Grigore s-a apropiat de tata și i-a aplicat o lovitură și l-a dat jos.* El nu a văzut momentul cînd d-l Grigore l-a lovit pe tata său, fiindcă se afla după a doua fiică care o lovea pe mama. Cînd a scos-o pe mama sa din mîinile lor, s-a întors și *a văzut cum d-l Grigore îl lovea pe tatal său, stătea asupra lui și îi aplica lovituri*. El l-a ajutat pe tatăl său să se ridice de jos după ce s-au început certurile. În timp ce ne certam a venit soția domnului Grigore, și-a luat fiicele și soțul și au plecat acasă.

La întrebarea procurorului, martorul a răspuns că, din cele observate, *toți stăteau și îi așteptau la poartă, intenționat*, fiindcă nu cunoșteau ora cînd se vor întoarce acasă. *Tatăl său se afla jos la pămînt și domnul Grigore îl lovea cu pumnii și picioarele. Cîteva lovituri bune le-a auzit. Muntean Grigore se afla puțin în stare de ebrietate, a apreciat acest fapt după comportament și după vorbe*.

La întrebarea apărătorului părții vătămate, martorul a răspuns că, *loviturile erau aplicate pe tot corpul.* După ce l-a ajutat pe tatăl său să se ridice de jos, acesta mergea greu de aceea l-a ajutat să intre în ogradă. Nu poate să spună dacă fiicele d-lui Grigore se aflau în stare de ebrietate.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, tatăl său servise în acea zi, acasă, un pahar cu șampanie, doar atît. Au stat acasă la masă și au servit cîte un pahar cu șampanie. El l-a ridicat pe Grigore care se afla pe tatal său, l-a ridicat și l-a dat într-o parte ca să nu-l lovească atît. Cînd l-a ridicat pe tatăl său, Grigore nu l-a lovit, la bătaie nu a sărit, cuvinte urîte erau în adresa la toți. Tatăl său acuza că avea dureri în partea dreaptă a corpului și el l-a dat în ogradă. El nu a spus nimic doar l-a rugat ca să-l ajute să intre în ogradă. În acea seara i-a spus tatălui său că nu trebuia să servească paharul cu șampanie.

***Martorul minor Dana Marcu,*** audiat în ședința de judecată, în prezența pedagogului, a comunicat că, în seara de opt martie stătea la masă și cineva a bătut foarte tare în fereastră. Mama a ieșit afară unde era nanul lor Petrov, murdar de sînge. Mama l-a luat în casă ca să-l șteargă, el plîngea, și ne-a spus să-l chemăm pe Grișa și apoi ne va spune ce a pățit. Mama l-a sunat pe nenea Grișa și l-a chemat la noi. Cînd a venit nenea Grișa, Ion Petrov a spus că a fost la domnul Andrei și a vrut să vorbească cu el, dar nu a reușit deoarece doamna Aliona cu domnul Valeriu au sărit la bătaie. Noi am șters sîngele, apoi domnul Grișa a ieșit afară, după un timp mama a intrat în casă și a spus ca să plecăm afară, deoarece se aud strigăte. Ea a ieșit înainte cu prietenul său, a ajuns la fîntîna de lîngă școală, unde s-a produs conflictul, acolo se afla domnul Andrei dedesupt, apoi nenea Grișa, apoi nenea Valeriu deasupra. Peste ceva timp a ieșit Iura cu o armatură și se îndrepta spre nenea Grișa. La fața locului se afla un băiat pe numele Alexei, care a stat cu ei la masă, el a luat armatura din mînă și a aruncat-o peste gardul școlii. Doamna Aliona a sărit la bătaie la Gabi, dar Alina a tras-o de la Gabi. După aceasta domnul Valeriu a condus-o în ogradă, dar ea s-a suit pe poartă și vroia să sară, apoi a venit în drum desculță și ea i-a oferit încălțămintea.

La întrebarea procurorului martorul minor a declarat că, nu a văzut ca cineva să-l lovească pe domnul Andrei. Pe domnul Grigore l-a lovit domnul Valeriu. Nu a văzut ca domnul Andrei să lovească pe cineva.

***Martorul Alina Muntean,*** audiat în ședința de judecată a comunicat că, din sala de ședință o cunoaște pe doamna Aliona și soțul ei, sunt rude, dar nu comunică. Soțul ei este fratele bunicii sale. La data de opt martie,, acum doi ani, pe la ora 21.00-22.00, ea cu sora Gabriela și tata Grigore se ridicau la deal, în satul Dobroșa și a văzut că la vale venea, în întîmpinare, doamna Aliona, domnul Andrei, fiul acestora Iurii și domnul Cebotari. Cînd s-au apropiat unii de alții, doamna Aliona a sărit la ea și i-a smuls broboada din cap, spunîndu-i că ea i-a ucis iubirea și acum i-a căzut ocazia să o bată. *Atunci tata, Muntean Grigore a sărit în*

*apărarea noastră*. Fiind lunecos, se lunecau toți patru. *Tatăl său nu a avut nici o intenție să lovească, doar să le apere pe ele*. Domnul Andrei a sărit spre sora sa Gabriela, în acel moment tata Grigore s-a dus să o apere, îl trăgea ca să nu le lovească. Domnul Valerii s-a năpustit peste ei și au căzut toți, unii peste alții. Doamna Aliona se afla în stare de ebrietate, fiul Iurii o ducea în ogradă, iar ea sărea gardul. Iurii a ieșit din ogradă cu un fier, iar domnul Andrei cu un cuțit. Cînd tatăl său se afla jos, Iurie a sărit cu fierul ca să-l lovească. Valerii Cebotari a lovit-o peste față și în timpul cînd a sunat la poliție, doamna Aliona o trăgea ca să-i sară telefonul și i-a rupt și haina. Domnul Valerii Cebotari a lovit-o și pe sora sa. Ei erau doi copii, tata doar a vrut ca să le apere.

La întrebarea procurorului, martorul a răspuns că, pe domnul Petrov nu l-a lovit nimeni. Ei se duceau acasă de la doamna Muntean Nadejda. S-au întîlnit la poarta gospodăriei domnului Petrov.

La întrebarea apărătorului părții vătămate, martorul a răspuns că, Muntean Grigore nu se afla în stare de ebrietate. Doamna Ala plîngea, sărea la ele, de aceea a constatat că se afla în stare de ebrietate. Fiul său o ducea în ogradă, dar ea sărea gardul. Cineva i-a anunțat la telefon că, pe Ionel l-au lovit și ei au plecat ca să vadă. Toți trei s-au lunecat și au căzut unul peste altul. A căzut domnul Andrei, domnul Grigore și apoi Valeriu.

***Martorul Gabriela Muntean,*** audiat în ședința de judecată, în prezența pedagogului, a comunicat că, dorește să depună declarații în ședința de judecată, cunoaște pentru ce a fost invitată în ședință. În acea zi a fost telefonată de doamna Nadejda, care i-a comunicat că domnul Ion a fost bătut și ei au plecat la ea. La întoarcere s-au întîlnit cu doamna Aliona și domnul Andrei, care s-au oprit și i-au spus că acuma este momentul potrivit ca să ne bată. Doamna Aliona a sărit la Alina la bătaie, domnul Valerii și cu Andrei au sărit la tatăl său. La un moment, domnul Andrei a sărit la ea, tătăl său a vrut ca să o apere, l-a luat într-o parte și a lunecat. Domnul Valeriu văzînd că ei doi au căzut s-a năpustit asupra tatălui său. Ea a încercat să-l dea pe domnul Valeriu la o parte, acesta s-a ridicat și a început să vină în direcției ei lovind-o cu palmele peste față. Alina a venit spre noi ca să ne apere, însă domnul Valerii intenționa să o lovească. *Tatăl său văzînd că se află în pericol a venit să le apere*, Iura a ieșit cu o armătură și intenționa să-l lovească pe tatăl său. Doamna Nadejda a auzit strigăte și a venit ca să ne ajute. Un băiat care se afla cu ea a luat armatura de la Iurie și a aruncat-o. Alina încerca ca să sune la poliție, dar doamna Aliona nu o lăsa. Iura a luat-o pe Aliona și o împingea să ducă în ogradă, dar aceasta încerca să sară poarta. Cînd s-a mai aplanat conflictul, au început să discute, iar domnul Andrei a ieșit cu un cuțit, intenționînd să-l lovească pe tatăl său.

La întrebarea procurorului, martorul a răspuns că, nimeni nu l-a lovit pe domnul Andrei, acesta s-a lunecat și a căzut jos.

La întrebarea apărătorului părții vătămate, martorul a răspuns că, *tatăl său l-a luat de la spate pe domnul Andrei* ca să-l dea într-o parte și ambii au căzut jos, apoi iar domnul Valeriu a venit deasupra lor. Văzînd că se află peste tatăl său, s-a speriat și l-a luat într-o parte pe domnul Valeri, iar el s-a ridicat de jos și venea spre ea lovind-o cu palmele peste față.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanţei, vinovăţia lui Muntean Grigore de comiterea faptei infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- ***procesul verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2022***, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, porțiunea de stradă din apropierea gospodăriei cet.Petrov Andrei amplasată în s.***** raionul ***** (f.d.36-38);
- ***raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 20 mai 2022***, conform căruia, la cet. Petrov Andrei s-a constatat: fractura coastei VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng, excoriații pe față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime sau de sine stătător, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie (f.d. 96-97);
- ***raportul de constatare medico legală nr. ***** din 21 martie 2022***, conform căruia, la cet.Petrov Andrei, s-a constatat: fractura coastei VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng, excoriații pe față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime sau de sine stătător, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie (f.d. 91).

Instanța reține faptul că, în virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

Așadar, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Muntean Grigore în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speței examinate.

Astfel, în continuare instanța scoate în evidență dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

Conform art. 51 din aceeași Lege, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Deci, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Muntean Grigore, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi *vătămarea intenționată medie a integrității corporale care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea sănătății de lungă durată*.

În continuare, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței de infracțiune prevăzută la art. 152 alin. (1) din Codul penal, după cum urmează, obiectul juridic special al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al acestei infracţiuni îl reprezintă corpul părții vătămate Petrov Andrei.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării medii a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, având în vedere dispoziţia art. 152 din Cod penal, urmările prejudiciabile în contextul infracţiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: a) lipsa pericolului pentru viaţă; b) lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; c) dereglarea îndelungată a sănătăţii; d) pierderea considerabilă și stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă. Ultimele două trăsături au un

caracter alternativ; prezenţa oricăreia din ele, precum și prezenţa concomitentă a ambelor trăsături, va avea aceeași forţă la calificarea infracţiunii.

Conform Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, pct.69) - prin "dereglare îndelungată a sănătăţii" trebuie de înţeles urmările prejudiciabile determinate nemijlocit de cauzarea vătămării (maladii, dereglări de funcţii etc.), care au o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 de zile).

Gradul de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii, după criteriul dereglării sănătăţii, se determină în funcţie de timpul necesar pentru restabilirea sănătăţii, precum și de volumul și caracterul leziunilor.

Infracţiunea prevăzută la art. 152 din Codul penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată prezenţa laturii obiective a infracţiunii în acţiunile inculpatului Muntean Grigore, compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată prin lovituri aplicate lui Petrov Andrei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. *****, din 20 mai 2022.

La caz, instanța reține că, concluzia sa are ca fundament, declarațiile părții vătămate Petrov Andrei, care a relatat că, *…a venit d-l Grigore, l-a apucat și l-a trîntit jos. Grigore l-a apucat de la spate, l-a lovit fie cu pumnul sau picioarele la spate în partea stîngă și el a căzut jos. Grigore fiind deasupra sa continua să-i aplice lovituri cu pumnul la coaste, în partea stîngă și în partea stîngă a capului…Grigore la lovit din stînga, la spate.*

La fel, martorul Ala Petrov, care a depus declarații sub jurământ, a menționat că...*Muntean Grigore a sărit la bătaie la soţul său Andrei... A văzut cum Muntean Grigore l-a apucat de spate pe soţul său și l-a trîntit la pămînt apoi l-a lovit.*

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, *a văzut cum Muntean Grigore l-a lovit pe soțul său în regiunea capului. ... A văzut cum Muntean Grigore l-a lovit pe soțul său cu pumnul în regiunea capului.*

La întrebarea avocatului părții vătămate, martorul a declarat că, *vizual Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate, vizibil și fiicele acestuia aveau alcool în cap.*

Martorul Valentin Cebotari, audiat sub jurământ a menționat că *Muntean Grigore l-a lovit cu pumnii pe Andrei în regiunea capului, a fost lovit și în regiunea feței și prin părți. ... După comportament, după vorbe și agresiune, se înțelegea că Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate*.

La întrebarea apărătorului părții vătămate, martorul a declarat că, *de la lovituri Petrov Andrei cădea și pe jos, se mai luneca, fiindcă era zăpadă... A înțeles că intențiile lor nu erau bune. Cînd Muntean îl lovea pe Petrov acesta a căzut jos, posibil de 4-5 ori a căzut jos și s-a ridicat*.

Martorul Iurie Petrov, la fel a menționat, că *d-l Grigore s-a apropiat de tata și i-a aplicat o lovitură și l-a dat jos... toți stăteau și îi așteptau la poartă, intenționat...Tatăl său se afla jos la pământ și domnul Grigore îl lovea cu pumnii și picioarele. Cîteva lovituri bune le-a auzit. Muntean Grigore se afla puțin în stare de ebrietate, a apreciat acest fapt după comportament și după vorbe...loviturile erau aplicate pe tot corpul.*

La fel, instanța atestă că, declarațiile părții vătămate Petrov Andrei, și a martorilor Petrov Ala, Petrov Iurie și Cebotari Valentin (audiați sub jurământ) sunt veridice și nu trezesc careva dubii, or, autenticitatea acestora se confirmă prin raportului de expertiză judiciară nr. *****, din 21 martie 2022, conform căruia, la cet. Petrov Andrei s-au constatat: leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng, excoriații pe față, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare MEDIE.

Subsecvent, instanța atestă că, declarațiile inculpatului Muntean Grigore, privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate, se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate Petrov Andrei, declarațiile martorului Petrov Ala, declarațiile martorului Petrov Iurie, declarațiile martorului Cebotari Valentin, care a indicat că Muntean Grigore îl lovea pe Petrov Andrei și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21 martie 2022, cercetate în ședința de judecată.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanţa de judecată relevă că, declaraţiile martorilor Muntean Alina și Muntean Gabriela nu sunt convingătoare şi necesită a fi supuse criticii, or, acestea sunt fiicele inculpatului, acestea în viziunea instanței au fost date cu scopul de a-l ajuta pe Muntean Grigore de a se eschiva de la răspundere penală, sau de ai ușura situația.

Nu s-a deverit versiunea inculpatului și martorilor Muntean Alina și Muntean Gabriela cu privire la faptul că, Muntean Grigore a venit în apărarea fiicelor, or martorii Petrov Ala, Petrov Iurie și Cebotari Valentin au indicat că

Muntean Grigore îi aplica mai multe lovituri lui Petrov Andrei, chiar și după ce ultimul a căzut jos, inculpatul continua să îi aplice lovituri, ceea ce contravine versiunii de apărare.

De asemenea, versiunea inculpatului (apărarea fiicelor) se combate și prin declarațiile martorului Marcu Dana, care a menționat că nu a văzut ca d. Andrei să lovească pe cineva, de aici și dispare necesitatea apărării.

Instanța respinge alegațiile inculpatului Muntean Grigore, precum că vătămările depistate la partea vătămată Petrov Andrei, au putut fi provocate de la faptul că ultimul a căzut jos, ulterior Muntean Grigore peste el, or potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20 mai 2022, la cet. Petrov Andrei s-a constatat: fractura coastei VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, *echimoze pe cap*, torace, spate și brațul stâng, *excoriații pe față,* care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, *mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime* sau de sine stătător, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie

Deci, din probele analizate în şedinţa de judecată, rezultă cu certitudine că, inculpatul Muntean Grigore la 08 martie 2022, aproximativ în jurul orelor 22:30, cet.Muntean Grigore, aflându-se în stradă lângă gospodăria cet.Petrov Andrei, amplasată în *****, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, fiind în stare de ebrietate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, urmărind scopul manifestării bravurii față de cet. Petrov Andrei, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, l-a agresat fizic pe cet.Petrov Andrei, prin aplicarea ultimului, a uni lovituri cu pumnul și a unei lovituri cu piciorul pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală – cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. *****, din 21 martie 2022, leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng, excoriații pe față, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Instanța de judectă va respinge argumentele apărării care indică că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, or probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martoriilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Muntean Grigore în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Nerecunoaşterea vinovăţiei de către Muntean Grigore, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente şi pertinente care

dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate lui.

***Individualizarea pedepsei:***

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă, instanța reține prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Deci, pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată reține următoarele criterii: gravitatea infracțiunii săvârșite – în cazul din speță infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) din Codul penal, în coraborare cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din aceeași Lege, este o infracțiune mai puțin gravă; circumstanțe ce-l caracterizează pe inculpat sunt faptul că nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală pentru fapte similare.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, au fost stabilite săvîrșirea pentru prima data a unei infracțiunii mai puțin grave.

Circumstanțe agravante instanța în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale în prezenta speță.

În context, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa constată că în privinţa inculpatului Muntean Grigore urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

Instanța de judecată subliniază că, pedeapsa asupra căreia a conchis instanța pentru a fi aplicată inculpatului Muntean Grigore, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui Muntean Grigore de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

***Cheltuielile de judecată:***

În continuare, instanța apreciază ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei totale de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico legală nr. *****, din 21 martie 2022 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20 mai 2022.

În argumentarea acestei concluzii instanţa relevă prevederile alin.(1), (2) și (3) din art. 227 Cod de procedură penală, conform cărora, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea

acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, se reține că, în speță pentru efectuarea raportului de constatare medico legală nr. *****, din 21 martie 2022 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20 mai 2022, s-au suportat cheltuieli în sumă de 448 și acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului Muntean Grigore, or efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind *vinovăţia sa*, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

***Acțiunea civilă:***

În cadrul examinării cauzei, partea vătămată Petrov Andrei, a înaintat o acțiune civilă, împotriva pârâtului Muntean Grigore, solicitând încasarea din contul inculpatului în beneficiul părţii vătămate, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 lei şi prejudiciul biologic în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii civile, se indică că în rezultatul acțiunilor lui Muntean Grigore a suportat suferințe psihice care s-au reflectat negativ asupra stării de sănătate și psihologice.

În cadrul examinării cauzei, partea vătămată, avocatul părții vătămate, Diana Munteanu, a susținut acțiunea civilă, solicitând a fi admisă total. La fel, acțiunea civilă înaintată a fost susținută de către acuzatorul de stat. Inculpatul Muntean Grigore și avocatul acestuia Furdui Vasile, au solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. (2) pct. 3) și 4) al aceluiași articol stipulează că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 219 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia, iar alin. (4) al aceleiași norme legale, presupune că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în

considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc..

În conformitate cu dispoziția art. 225 Cod de procedură penală, se stabilește că judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportând prevederile legale enunțate la materialele cauzei, având în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpatului Muntean Grigore în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată conchide că partea vătămată /partea civilă Petrov Andrei este în drept de a înainta acțiune civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În aceasta ordine de idei, ținând cont de poziția participanților la proces, de probatoriul prezentat în susținerea acțiunii civile, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de Petrov Andrei împotriva lui Muntean Grigore, din următoarele considerente.

Privitor la cerința încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune părții vătămate Petrov Andrei în sumă de 50 000 lei, instanța de judecată consideră că aceasta este întemeiată parțial, din următoarele considerentele.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Astfel, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa judecătorească reieşind din caracterul şi gravitatea suferințelor psihice şi fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanţa judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În acest context, instanța reține că, legislația actuală prevede criterii clare de stabilire a mărimii compensației pentru prejudiciul moral.

Instanța notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacerea echitabilă destinată a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței.

Totodată, se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii, consecințele negative suferite de cei în cauză, pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate acest valori și intensitatea cu care au fost percepute, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și social, având în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățire fără justă cauză.

Instanța reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să reprezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În situația daunelor moral, datorită naturilor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin aprecierea raportată la elementele de fapt.

Prin urmare, cerințele părții vătămate în partea încasării prejudiciului moral suferit este parțial întemeiat. Totodată, instanța consideră că, suma solicitată de partea vătămată în mărime de 50 000 lei este una exagerată, reieșind din capacitatea reală de plată a inculpatului în raport cu veniturile pe care le are. Astfel, instanța menționează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral se ia în considerare, caracterul și gravitatea suferințelor fizice cauzate persoanei vătămate, gradul vinovăției autorului prejudiciului, cât și personalitatea inculpatului.

Așadar, instanța consideră oportun și adecvat, luând în considerație circumstanțele expuse supra, de a încasa de la Muntean Grigore în beneficiul părții vătămate Petrov Andrei prejudiciul moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei,

sumă care îi va asigura părții vătămate o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.

Potrivit art. 2033 alin. (1) Cod civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

În speță, instanța de judecată consideră că sunt întrunite toate condițiile stabilite prin lege pentru repararea și a prejudiciului biologic suferit de partea vătămată Petrov Andrei în urma infracțiunii. Astfel, instanța de judecată găsește parțial întemeiat și acest capăt de cerere, care urmează a fi admis, prin încasarea cu titlu de prejudiciu biologic a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică, instanța de judecată remarcă că avocatul Diana Munteanu a intervenit în interesele părții vătămate Petrov Andrei, la faza de judecare, fapt ce se afirmă prin mandatul seria *****din data de 10.12.2023.

Conform bonurilor de plată seria GL nr.606527 din 30.06.2023, nr. 606608 din 15.12.2023, nr. 606627 din 13.02.2024, nr. 606632 din 05.03.2024 și nr. 606637 din data de 22.03.2024, reiese cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei. În acest sens, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă în mărime de 10000 lei conform bonurilor de plată seria GL nr.606527 din 30.06.2023, nr. 606608 din 15.12.2023, nr. 606627 din 13.02.2024, nr. 606632 din 05.03.2024 și nr. 606637 din data de 22.03.2024, cu încasarea sumelor solicitate.

***Corpurile delicte*** în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delicte.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

***Muntean Grigore*** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

Se explică lui Muntean Grigore că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Petrov Andrei și se dispune încasarea din contul lui Muntean Grigore în beneficiul lui Petrov Andrei, a prejudiciului moral, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, a prejudiciul biologic cauzat prin infracțiune, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile

de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei. În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Muntean Grigore în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor juridiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila**

**Copia corespunde originalului.**
**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul Tetiu Ludmila**