Dosarul nr. 5r-380/2023
4-23120268-09-5r-29082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța
Interpretul Marcel Pîslaruc

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Bogdan Veaceslav, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343 din 30.07.2023, prin care Bogdan Veaceslav a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 30.07.2023, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Pocitari Sergiu, a fost emisă în privința lui Bogdan Veaceslav, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 30.07.2023, ora 15:01 fiind în ***** și conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 21 km/h, deplasîndu-se cu 71 km/h, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La 31.07.2023 contravenientul Bogdan Veaceslav a contestat deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343 din 30.07.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, *****, și a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului.

În ședința de judecată, contravenientul Bogdan Veaceslav a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului, consideră că, amenda aplicată în privința sa este prea aspră.

Agentul constatator Pocitari Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea

legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentuluim constatator citat legal. Reține instanța de judecată că, agentul constatator a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanţa de judecată consideră necesar a respinge contestația depusă de Bogdan Veaceslav împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343 din 30.07.2023, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie. (1[1]) Contravenţia prevăzută la art.337 se examinează de poliţie în măsura în care acţiunile indicate constituie competenţa acesteia. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

În temeiul art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Conform art. 446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) **în cazul contravenţiei flagrante**.

Potrivit probatoriului administrat pe parcursul examinării pricinii s-a constatat că, la 30.07.2023, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Pocitari Sergiu, a fost emisă în privința lui Bogdan Veaceslav, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la la 30.07.2023, ora 15:01 fiind în ***** și conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 21 km/h, deplasîndu-se cu 71 km/h, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Decizia a fost întocmită în prezența contravenientului, fapt confirmat de către contravenient în cadrul ședinței de judecată.

În baza art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. 8.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Bogdan Veaceslav a depus contestația la data de 31.07.2023, fiind înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică cu nr. 52/7.

Reieșind din faptul, că decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientului Bogdan Veaceslav, la data de 30.07.2023, instanța de judecată conchide, că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Totodată, se constată, că vinovăția lui Bogdan Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional este demonstrată integral prin probele acumulate, cercetate nemijlocit în ședință judiciară.

În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiți factori.

Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Conform ordinului nr. 76 din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II este utilizat în domeniul de interes public, prin intermediul posturilor staționare de supraveghere a circulaţiei rutiere (post mobil de supraveghere

sau radare mobile de supraveghere) şi/sau transmiterea în mod automatizat a datelor prin intermediul reţelelor de comunicaţie la postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere deținut de Serviciul Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne.

În cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 30.07.2023, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Pocitari Sergiu, a fost emisă în privința lui Bogdan Veaceslav, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 30.07.2023, ora 15:01 fiind în ***** și conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 21 km/h, deplasîndu-se cu 71 km/h, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Faptul dat, se confirmă prin imaginea - foto, anexată la dosar și cercetată în cadrul ședinței judiciare, din care rezidă cu certitudine numărul de înmatriculare a autovehiculului supus măsurării, data, locul și ora captării acestuia, precum și indicii vitezei de deplasare.

De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat buletinul de verificare metrologică în privința aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip ”TruCam II”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului de model ***** cu n/î n/î *****, valabilitatea căruia este între 24.02.2023-23.02.2024.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită în privința lui Bogdan Veaceslav, fiind încheiată cu respectarea dispoziţiilor legale, aceasta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancționare este una în limitele legii.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui Bogdan Veaceslav corect au fost calificate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, conform semnelor constitutive de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 21 km/oră.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) și art. 236 alin. (2) al Codului contravențional.

Argumentele invocate în contestație sunt lipsite de suport juridic și necesită a fi respinse.

Relatează instanța de judecată că, contravenția imputată lui Bogdan Veaceslav este una flagrantă, fiind constatată în momentul săvârșirii ei, iar potrivit art. 440^1 alin. (4) lit. d) și art. 446 Cod contravențional, contravenția flagrantă urmează a fi

înregistrată prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator și nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.

Drept urmare, instanța concluzionează, că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, fapt ce se demonstrează prin decizia emisă în privința lui Bogdan Veaceslav.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reiterează concluzia de a respinge contestația înaintată de Bogdan Veaceslav, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343 din 30.07.2023, prin care Bogdan Veaceslav a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Bogdan Veaceslav, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 436343 din 30.07.2023, prin care Bogdan Veaceslav a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**