Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Guzun Corneliu

dosarul nr.2r-1855/25
2-25124041-02-2r-24092025

D E C I Z I E

05 februarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul recurentului Ivanuță Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu către Dociu Igor, Bulat Vitalie privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.09.2025, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 28.08.2025, avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată către Dociu Igor, Bulat Vitalie privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.8-12).
2. Totodată, avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu, a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și bunurilor pârâților, în limita valorii acțiunii în mărime totală de 12 632,33 euro (f.d.13-15).
3. În motivarea cererii a specificat că sechestrul necesită a fi aplicat în vederea asigurării executării efective a hotărârii judecătorești, în caz contrar, reclamantul este supus riscului de a nu putea beneficia de 12 500 euro și dobânda de întârziere în mărime de 132,33 euro. Or, neasigurarea acțiunii face iluzorie hotărârea judecătorească. Sumele nominalizate sunt solicitate în urma neexecutării obligațiilor contractuale de către pârâți, având obligația de a

achita suma împrumutului în rate lunare fixe până la 10.07.2025, obligație care până azi nu a fost executată.

A notat că pârâții s-au eschivat de la achitarea ratelor lunare stabilite prin recipisa semnată. Reclamantul a discutat de nenumărate ori cu pârâții pe parcursul anilor 2019-2025, cu referire la modalitățile de achitare a datoriei. Pârâții recunosc că au o datorie față de reclamant și permanent îl asigurau pe reclamant că în următoarele zile o să achite datorie, fapt care nu a avut loc.

Astfel, acțiunile concludente ale pârâților denotă că în continuare, chiar și după emiterea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare silită, pârâții se vor eschiva de la onorarea obligațiilor sale.

Soluția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.09.2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu către Dociu Igor, Bulat Vitalie privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.21-22).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 12.09.2025, avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul recurentului Ivanuță Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.09.2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii în mărime totală de 12 632,33 euro (f.d.24-27).

Argumentele recursului:

6. În motivarea recursului, a invocat că instanța de fond a ignorat riscul neîndeplinirii obligațiilor legale de către intimați. Or, prin comportamentul acestora, intimații au dat deja dovadă de o rea-credință evidentă. Totodată, a precizat că încheierea emisă de instanța de fond nu este motivată în privința lipsei necesității aplicărilor măsurilor de asigurare. Or, sechestrul necesită a fi aplicat în vederea asigurării executării efective a hotărârii judecătorești, în caz contrar, recurentul este supus riscului de a nu beneficia de suma de 12 500 euro cu titlu de datorie contractuală și suma de 132,33 euro ce constituie dobândă de întârziere.

A indicat că intimații au luat cu împrumut suma de 7 000 euro în cursul anului 2019, iar suma de 5 500 în perioada 2020-2021. Până în prezent aceștia se eschivează să-și onoreze obligațiile asumate, demonstrează un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale.

A notat că respingerea asigurării acțiunii de către instanța de fond face iluzorie eventuala hotărâre judecătorească și o lipsește de o executare eficientă și practică. Există un temei rezonabil că intimații se vor eschiva de la executarea hotărârii.

A menționat că aplicarea sechestrului pe bunurile intimaților este o măsură ce ar asigura interesele recurentului și ar preveni eventualele dificultăți în executarea hotărârii. Pentru a evita riscul vânzării sau donării bunurilor de către intimați unor persoane interpuse, legislatorul a prevăzut măsuri de conservare a unor bunuri pentru a împiedica intimatul să înstrăineze bunurile ce formează obiectul litigiului sau, după caz, să-şi diminueze activul patrimonial.

A indicat că intimații nu au reacționat în nici un fel la pretenția prealabilă, fapt care indică clar că aceștia nu au intenția de a achita datoria iar acest fapt sugerează o eventuală imposibilitate de a executa o hotărâre judecătorească definitivă. Astfel, intimații nu au dorit să soluționeze amiabil prezentul litigiu și s-au eschivat să ofere o despăgubire efectivă recurentului.

În final a subliniat că cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii este în concordanță cu obiectul acțiunii și poartă un caracter temporar și în această ordine de idei, conchide că în speță există riscul ireversibil că intimatul se va eschiva de la executarea hotărârii, ceea ce va fi în contradicție cu dreptul la un proces echitabil.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Art.425 Cod de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prin depunerea cererii de recurs la 12.09.2025, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art.425 din Codul de procedură civilă, fiind contestată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) emisă la 05.09.2025.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
9. În acord cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

10. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
11. În temeiul art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
12. Conform alin.(2) a articolului indicat, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
13. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
14. În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
15. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
16. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
17. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

18. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond justificat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
19. Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea de la pârâții Dociu Igor și Bulat Vitalie a datoriei contractuale în mărime de 12 500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 132,33 euro și cheltuielilor de judecată.
20. Prin cererea de asigurare a acțiunii, avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și bunurilor ce aparțin pârâților Dociu Igor și Bulat Vitalie în limita valorii acțiunii în mărime totală de 12 632,33 euro.
21. La acest segment, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu, nu este motivată în fapt, conform exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Or, atât primei instanțe, cât și instanței de recurs nu le-a fost prezentat nici un argument care să demonstreze că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
22. Totodată, instanța de recurs subliniază că recurentul nu a prezentat probe care să ateste existența unui risc real al imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
23. Prin urmare, în speță, Colegiul judiciar subliniază că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să fie motivată în mod temeinic, cu indicarea unui pericol real și iminent care ar putea împiedica sau face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești ori ar putea cauza reclamantului prejudicii semnificative.
24. În acest context, Colegiul conchide că instanța de fond a apreciat corect că în lipsa unor astfel de elemente, reclamantul nu a demonstrat în ce mod neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate ar putea conduce la imposibilitatea executării sau la tergiversarea executării unei eventuale hotărâri favorabile.
25. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că reclamantul avea obligația procesuală de a demonstra, prin circumstanțe concrete și prin prezentarea unor probe pertinente și concludente, existența unui risc real și obiectiv că, în lipsa aplicării măsurii asigurătorii, executarea eventualei hotărâri favorabile ar putea deveni imposibilă sau excesiv de dificilă, ori că s-ar produce prejudicii iminente.
26. Existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, prin ea însăși, nu constituie un temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unui suport probator adecvat, temeinicia și proporționalitatea măsurii urmând a fi demonstrate în cadrul procesului judiciar. Or, măsura de asigurare are caracter excepțional și poate fi aplicată doar în baza unor circumstanțe bine fundamentate, nu pe simple supoziții ori temeri generale.
27. De asemenea, Colegiul observă că recurentul nu a invocat nici un temei juridic pertinent care să contrazică concluziile instanței de fond reținute în încheierea atacată, și nu a prezentat motive apte să conducă la casarea acesteia.

28. În consecință, Colegiul reține că argumentele inserate de recurent în cererea de recurs reprezintă, în esență, reiterări ale motivelor invocate pentru justificarea aplicării măsurilor de asigurare, și nu veritabile temeiuri de drept sau de fapt care să susțină admisibilitatea și întemeierea recursului formulat. Aceste argumente nu contestă legalitatea încheierii atacate, ci doar reiterează argumentele în vederea aplicării măsurilor de asigurare, ceea ce nu poate constitui, motiv de casarea încheierii instanței de fond.
29. Argumentul invocat de recurent privind neachitarea datoriei din anul 2019 și prezentarea recipisei din anul 2025, constituie obiect de examinare pe fondul cauzei, asupra căreia va da apreciere instanța de fond la examinarea cauzei și cercetarea tuturor probelor.
30. Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să ateste ilegalitatea încheierii contestate și care să conducă la casarea acesteia, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins.
31. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul recurentului Ivanuță Sergiu şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.09.2025 cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii.
32. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul recurentului Ivanuță Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.09.2025 privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bazatin Andrei, reprezentantul reclamantului Ivanuță Sergiu către Dociu Igor, Bulat Vitalie privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca