Dosarul nr.1-282/2026
1-25149951-51-1-21072026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Steclari Ion
Avocatului Marian Ion, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Inculpatului Bînzari Pavel Mihail

A judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui:

Bînzari Pavel Mihail, născut la *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 14 noiembrie 2023, conform art. 201^1 alin. (1), lit. b), art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 Cod penal, conform art. 84 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 4 (patru) ani, sentința menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 10 aprilie 2024, prin sentința judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, conform art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățian al R. Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *”Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane* .

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 12 august 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 24 octombrie 2025, examinată în fond în procedură simplificată conform art. 364^1 Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 06 aprilie 2026;

Judecarea cauzei în instanța de apel în ordinea de recurs: 28 aprilie 2026 - 02 iunie 2026.

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanță la data de 21 iulie 2026, fiind judecată în perioada din 21 iulie 2026 până la data de 20 noiembrie 2026.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

C o n s t a t ă :

Situația de fapt reținută de instanță

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 aprilie 2026, **Bînzari Pavel Mihail** a fost reunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
2. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 14 noiembrie 2023, stabilindu-i lui **Bînzari Pavel Mihail** o pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmând a fi calculat din data reţinerii lui **Bînzari Pavel Mihail,** după devenirea definitivă a sentinței.
4. S-a aplicat în privinţa lui **Bînzari Pavel Mihail,** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.
5. S-a încasat în mod solidar de la **Bînzari Pavel Mihail** și Bînzari Mihail, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.
6. S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Vest.
7. S-a încasat în mod solidar de la **Bînzari Pavel Mihail,** născut la *****, și Bînzari Mihail, născut la ***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Vest, mun. Ungheni, str. Romană 27/A prejudiciul material în mărime de 3337 (trei mii trei sute treizeci și șapte) lei, 02 bani.
8. **Bînzari Pavel Mihail,** a fost recunoscut vinovat în aceea că, la data de 06 iulie 2025, în jurul orei 20:30, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.a) din Codul penal, în strada din sat.Cristești raionul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinei publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, i-a aplicat două lovituri cu palma peste față lui Zglavoci Eugeniu, cauzându-i acestuia dureri fizice.
9. Tot el, la data de 06 iulie 2025, în jurul orei 22:00, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit. a) din Codul penal, în strada din sat.Cristești raionul Nisporeni, în coautorat cu Bînzari Mihail, urmărind scopul încălcării ordinei publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în corp și față lui Zglavoci Eugeniu, cauzându-i acestuia traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze în regiunile periorbitale, echimoze în regiunile zigomatice bilateral, vătămări care conform raportului de expertiză medico-legală nr.202524D0156 din data de 15 august 2025 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăți.

10. În şedinţa de judecată din data de 25 februarie 2026, inculpatul **Bînzari Pavel Mihail,** fiind asistat de apărătorul său Marian Ion au înaintat în cadrul ședinței de judecată cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
11. Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
12. Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 aprilie 2026, acuzatorul de stat Grițunic Marcel, la data de 16 aprilie 2026 a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea sentinței din 06 aprilie 2026 în partea individualizării pedepsei, și anume, a-l recunoaște vinovat pe **Bînzari Pavel Mihail** de comiterea infracțiunei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și luînd în considerație prevederile art. 80[1] Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85, 90 alin. (10) pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a termenului rămas în executare a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, a-i stabili lui **Bînzari Pavel Mihail,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 02 iunie 2026, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Grițunic Marcel, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 aprilie 2026 pronunțată pe cazul penal privindu-l pe **Bînzari Pavel Mihail** acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a admis, sentința în cauză s-a casat parțial în latura stabilirii pedepsei definitive în privința inculpatului **Bînzari Pavel Mihail**, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanță de fond, în alt complet de judecată.
14. **C**olegiul penal a indicat asupra faptului că, la stabilirea pedepsei definitive în privința inculpatului **Bînzari Pavel Mihail,** instanța de fond a admis o eroare de drept la aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, întrucât a dispus cumularea repetată a unei pedepse care fusese deja cumulată la stabilirea unei pedepse definitive printr-o hotărâre judecătorească anterioară.
15. Or, instituția cumulului de sentințe prevăzută de art.85 Cod penal presupune existența unei pedepse anterioare neexecutate integral, care urmează a fi adăugată la pedeapsa stabilită pentru noua infracțiune. Aplicarea repetată a aceleiași perioade de pedeapsă neexecutată contravine principiilor legalității și individualizării pedepsei penale, conducând la agravarea nejustificată a situației juridice a condamnatului.
16. Astfel fiind constatat faptul că în privința lui **Bînzari Pavel Mihail** instanța de fond a aplicat eronat prevederile referitoare la cumulul de sentințe, luând în considerare și cumulând repetat sentința Judecătoriei Ungheni din 14 noiembrie 2023, deși aceasta fusese deja absorbită și cumulată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, ceea ce contravine normelor legale și situației de fapt.
17. Astfel, Curtea a indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art. 451 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată,

pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

18. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Steclari Ion, a solicitat în temeiul art. 85, 90 alin. (10) Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a termenului rămas în executare a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024, i-a stabili lui **Bînzari Pavel Mihail,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis.
19. În ședința de judecată inculpatul **Bînzari Pavel Mihail,** și avocatul Marian Ion, au pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blânde.
20. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 02 iunie 2026, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Bînzari Pavel Mihail,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** reține următoarele:
21. În conformitate cu prevederile **art. 451 Cod de procedură penală,** *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*
22. Potrivit prevederilor **art. 436 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală,** *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.*
23. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 02 iunie 2026, s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 aprilie 2026, cu privire la acuzația înaintată lui **Bînzari Pavel Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, cu casarea respectivei sentințe în latura pedepsei penale și anume, în latura stabilirii pedepsei definitive în privința inculpatului **Bînzari Pavel Mihail**, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanță de fond, în alt complet de judecată.
24. În acest context, instanța conducându-se de prevederile **art. 436 Cod de procedură penală,** va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, **Bînzari Pavel Mihail,** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.
25. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului, **Bînzari Pavel Mihail,** care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală **doar în latura stabilirii pedepsei definitive conform art. 85 Cod penal.**
26. Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere

statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților. cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

27. În conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (l) și alin. (2) Cod penal,** persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește mimai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
28. Referându-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, **Bînzari Pavel Mihail,** la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.99), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f. d.95-96), conform revendicării, anterior a fost condamnat (f. d. 102-104).
29. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform **art. 76 Cod penal,** în acțiunile lui **Bînzari Pavel Mihail,** instanța de judecată nu a stabilit.
30. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform **art. 77 Cod penal,** în acțiunile lui **Bînzari Pavel Mihail,** instanța de judecată nu a reținut.
31. **Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
32. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza cărora se învinuiește **Bînzari Pavel Mihail,** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
33. În prezența circumstanțelor descrise, instanța reiterează că art. 75 Cod penal, indică expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, se stabilește doar în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
34. Conform **alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală,** până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

35. Conform prevederilor **art. 80¹ alin. (1) Cod penal,** în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
36. Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că inculpatul **Bînzari Pavel Mihail** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 26 noiembrie 2024 conform art.190 alin. (l) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni. Confrom art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin nouă sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 14 noiembrie 2023, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui **Bînzari Pavel Mihail,** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. Astfel, s-a constatat că **Bînzari Pavel Mihail** aflându-se la evidența Biroului de probațiune Nisporeni până la data de 12 decembrie 2027, a comis infracțiunea în termenul de probă.
37. Potrivit **art. 90 alin. (10), (11) Cod penal,** în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. (11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.
38. Conform **art. 85 alin. (1) Cod penal,** Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor - termenul de 15 ani.
39. Având în vedere faptul că, infracţiunea în prezenta cauză au fost săvârşită la data de 06 iulie 2025, deci după pronunţarea sentinţei de condamnare a Judecătoriei Ungheni din data de 26 noiembrie 2024, instanţa va aplica la stabilirea pedepsei definitive prevederile **art. 85 alin. (1) Cod penal**, și va adauga la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 26 noiembrie 2024.
40. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
41. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Bînzari Pavel Mihail,** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
42. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal,** timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
43. Potrivit informației nr. 5/5563 din 18.11.2026, parvenită de la Penitenciarul nr. 4 Cricova, **Bînzari**

Pavel Mihail a fost reținut la data de **08 iulie 2026** și execută pedeapsa cu închisoare potrivit încheierii nr. 21ji-13/2026 din 08 iunie 2026.

44. Prin urmare termenul în care inculpatul **Bînzari Pavel Mihail** s-a aflat în stare condamnare pentru executarea pedepsei cu închisoare şi anume, de la data de 08 iulie 2026, ora 13:00 până la 20 noiembrie 2026, urmează a fi computată în termenul închisorii.
45. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu a fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
46. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 85 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Bînzari Pavel Mihail, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Conform **art. 85 alin. (1) Cod penal**, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 26 noiembrie 2024, se stabilește pedeapsa definitivă lui **Bînzari Pavel Mihail** sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 8 (opt) luni.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Bînzari Pavel Mihail** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Bînzari Pavel Mihail,** urmează a fi calculat, din data 20 noiembrie 2026, computându-i termenul executării pedepsei cu închisoare de la data de 08 iulie 2026, ora 13:00 până la 20 noiembrie 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**