Dosarul nr. 5r-580/2024
PIGD 4-24016456-12-5r-12022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Vladislav Negru
Grefier - Vera Railean

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de ***** **Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 de lei, în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La data de 23 ianuarie 2024, în privința lui ***** **Dumitru** de către agentul constatator, IP Buiucani, Bădărău Dan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. **357 alin. (1)** Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 23 ianuarie 2024, ora. 01:27, *****, scara blocului, ***** Dumitru asculta muzică la nivel ridicat strigând și fluierând*. (Notă. Învinuirea este redată potrivit procesului-verbal)

Pe numele lui ***** **Dumitru** a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 de lei.

La data de 05 februarie 2024, ***** **Dumitru** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare incluse în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 de lei, în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 05 februarie 2024, ***** **Dumitru** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** şi deciziei agentului constatator din 23.01.2024, întocmit în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Invocă temeiurile prevăzute la art. 443 CC și 445 CC. Solicită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024 s-a comunicat lui ***** **Dumitru**, despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere şi

anume: a achita *taxa de timbru* în mărime de 200 lei (două sute) lei, a prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

S-a explicat lui ***** **Dumitru** că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, contestaţia respectivă nu va fi considerată depusă, fiind rămasă fără examinare şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 04 aprilie 2024 de către ***** **Dumitru** a fost prezentată dovada achitării taxei de timbru, fapt ce denotă că ultimul a fost înlăturate neajunsurile constatate de judecător.

În şedinţa de judecată din 20.05.2024 agentul constatator – Dan Bădărău fiind prezent a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare în privința lui ***** **Dumitru.**

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal *** Dumitru,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar.

Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/rec*****l judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional, *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional instanţa de judecată evidenţiază că, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță instanța conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În legislația moldovenească, ca și în cea a altor state europene *(spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă si Slovacia),* contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ.

Din perspective capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine ***în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția***.

De asemenea instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

Astfel, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria MAI06 ** din 23 ianuarie 2024.***

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, ***cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional***.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor **prescripțiilor legale de fond și de formă**, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Totodată instanța reține că, potrivit alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la

contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Examinând materialele procedurii contravenționale prezentate, instanța de judecată a concluzionat asupra faptului că, prin Decizia agentului constatator **Dan Bădărău** din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din 23.01.2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, ***** **Dumitru** a fost atras la răspundere în conformitate cu art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă 500 lei, pentru faptul că, *„la 23 ianuarie 2024, ora. 01:27, *****, scara blocului, ***** Dumitru asculta muzică la nivel ridicat strigând și fluierând*. (Notă. Învinuirea este redată potrivit procesului-verbal)*”*.

Instanța de judecată atestă prezentarea de către reprezentantul statului a următoarelor materiale:

- contestația depusă de ***** **Dumitru**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 de lei, în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 2-7);
- procesul – verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024, numele cet. ***** **Dumitru**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.13);

Potrivit reglementărilor art. 443 Cod contravențional, legiuitorul a reiterat faptul că „(l) Procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional stabilește faptul că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ***ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.***

Totodată art. 445 Cod contravențional indică faptul că: „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent**, **în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”.

Așadar, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 pe numele ***** **Dumitru,** încheiată de către agentul constatator Bădărău Dan din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional se atestă că, potrivit pct. 14 se invocă de către agent „în prezența **contravenientului**”, iar la pct. 20 nu se atestă semnătura martorului.

Deci, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 pe numele ***** **Dumitru se atestă** refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, fără a fi consemnat în procesul-verbal și certificat prin **semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).**

La fel de către agentul constatator nu a fost elucidat posibilele dificultăți cu privire la **imposibilitatea de identificare a unui martor, unde agentul constatator, prin consemnarea în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentarea, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.**

Deci, instanța de judecată, drept concluzie atestă lipsa semnăturii martorului asistent, fapt care prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel instanța de judecată v-a admite contestația depusă de ***** **Dumitru**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria/nr. . MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 încheiată de către agentul constatator Bădărău Dan din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.

Urmează anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 încheiată de către agentul constatator Bădărău Dan din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău prin care ***** **Dumitru** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei.

V-a înceta procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***** **Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, omisiunea reținută de instanța de judecată la întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal în privința lui ***** **Dumitru**, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Finalmente, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către agent, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, a fost răsturnată prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parc*****l judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 alin. (1), instanța încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 443, 445, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite din alte temeiuri contestația depusă de ***** **Dumitru**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 de lei, în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 23 ianuarie 2024 încheiată de către agentul constatator Dan Bădărău din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău prin care ***** **Dumitru** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***** **Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Vladislav NEGRU**

Copia corespunde originalului,
judecătorul **Vladislav NEGRU**