Dosarul nr. 2-1433/2025
2-25153886-38-2-03112025-1
Dispozitiv pronunțat public la 22 ianuarie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 11 martie 2026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 or. Rezina

Judecătorul judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical" împotriva lui Budurin Ana privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

La 03.11.2025, SRL „Metical" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Budurin Ana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la 19.06.2021 între SRL „Metical" și pîrîtă a fost încheiat un contract cu Ofertă specială: (pentru primele 3 luni de utilizare a serviciilor va fi valabil prețul special – 99 lei) prin care conform pct. 1.1 este prevăzut că, „Operatorul oferă servicii multiopționale prin intermediul concectării Utilizatorului la rețea de fibră optică FlyNet, numită în continuare rețea, iar Utilizatorul achită cheltuielile de conectare la Rețea și introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales", iar conform pct. 2.2, „să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei".

Conform pct. 9.1. contractul este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu îl prelungi.

Potrivit pct. 9.3. după expirarea termenului de 12 luni, se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, pînă cînd cel puțin una din părți îl va rezilia.

Totodată, conform pct. 7.8 din contractul menționat în cazul întîzierii achitării serviciilor, pîrîtul se obligă să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului și pînă la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntîrziat toate sumele scadente pînă la și

incluzînd data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului (reieșind din pct. 2.2. și 9.1 al prezentului contract).

La fel, conform pct. 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractual la ofertă special (luînd în considerație oferta special cu discount), în cazul rezelierii sau nerespectării obligațiunilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1 500 lei și conform pct. 7.18, la expirarea termenului contractului (în conformitate cu pct. 9.1), utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 1 500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

Indică că, părțile au prevăzut în contract că, cheltuielile SRL „Metical" pentru conectarea pîrîtului la rețea constituie 3 000 lei. De asemenea din cumulul pct. 7.11 și 7.18 al contractului, rezultă că, pîrîtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (1 500 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL „Metical" nu mai puțin de 2 ani și în perioada cît se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pîrîtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de concectare.

Menționează că, în ceea ce privește partea din cheltuielile de concectare ce constituie suma de 1 500 lei, achitarea ei a fost pentru pîrîtă eșalonată pînă la finisarea relațiilor contractuale între el și SRL „Metical".

Potrivit Anexei la contractual menționat care este totodoată act de predare-primire, clientului i s-a predate în folosință temporară – Huawei, IP TV Set-Top-Box și IP Camera în complect. Utilajul a fost transmis în folosință temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie constul Huawei HG 8546M în valoarea de 1 300 lei, IP TV Set-Top-Box în valaore de 1 600 lei și IP Camera JVS-815 în valoare de 1 800 lei.

A invocat că SRL „Metical" și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a prestat în volum deplin pîrîtei serviciile stipulate în contract. Necătînd la aceasta pîrîta nu și-a onorat obligații de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 3 977, 50 lei, începînd cu 01.04.2024 pînă la 31.07.2025, cînd prestarea serviciilor a fost sistată.

Pentru perioada întîrzierii achitării serviciilor prestate către pîrîtă și pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, mărimea penalității calculate constituie 1 320 lei. Pentru soluționarea litigiului, pîrîtei i-a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pecale amiabilă, care însă a rămas fără răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 602, 974 alin. (1), 3) 1 375 alin. (1), 166-167 Codul Civil și art. art. 39 alin. (11), 11, 14, 276^2- 276^4 Cod de procedură Civilă.

A solicitat încasarea de la pîrîta Budurin Ana datoria pentru serviciile prestate – 3 977, 50 lei, penalitate – 1 320 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat – 4 700 lei, cheltuieli suportate de SRL „Metical" pentru conectarea la rețea – 3 000 lei), încasarea

cheltuielilor de judecată: cheltuieli poștale - 27 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în sumă de 569, 86 lei.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2 Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 05.11.2025, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical” către Budurin Ana, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediat pîrîtei copia acțiunii.

Totodată pîrîtei i-a fost explicat dreptul de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat și faptul că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pîrîta a recepționat corespondența expediată de instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 23), însă referință în termenul acordat nu a depus.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, cauza fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Judecătorul, analizând și apreciind în cumul pretențiile reclamantei, cu mijloacele de probă anexate, conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată.

Conform art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prevederile art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, statuează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Din materialele dosarului s-a constatat, între SRL „Metical” în calitate de operator și Budurin Ana, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice Ofertă specială din 19.06.2021, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. La rîndul său, Budurin Ana, în calitate de utilizator s-a obligat să achite cheltuielile de conectare la rețea și să introducă o plată lunară în conformitate cu pachetul ales (f.d.10).

Potrivit listei facturilor pînă la data de 31.07.2025, pîrîta Budurin Ana, a înregistrat datorii pentru serviciile prestate – 3 977, 50 lei, penalitate în mărime de 1 320 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 4 700 lei și cheltuieli pentru conectarea la Rețea în mărime de 3 000 lei (f.d.17).

În contract este înserat la pct. 9.1 că contractul este valabil timp de 2 ani, din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni, din momentul expirării în cazul în care nici una din părți nu își manifestă intenția de nu-l prelungi.

Conform pct. 9.2, în cazul prelungirii automate a contractului pentru o perioadă de 12 luni, în ce privește obligațiile părților acționează condițiile contractuale, inclusiv pct. 6.3 și 7.11.

Conform pct. 9.3, după expirarea a 12 luni, contractul se prelungește automat, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de al prelungi (f.d.11).

Pct. 9.4 a contractului prevede că, în cazul prelungirii automate a contractului pe o durată nedeterminată, în condițiile 9.3, acționează principalele condiții, inclusiv pct. 6.3 și 7.11 a prezentului contract (f.d.11).

Art. 383 al.(1) Cod Civil, termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor.

Art. 776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, trebuie să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun, penalitatea putând fi stipulată sub forma unei cote din valoarea obligației neexecutate.

Dispozițiile art. 974 Cod civil confirmă același regim al clauzei penale, subliniind posibilitatea garantării unei creanțe valabile prin stipularea unei penalități.

Art. 1 104 alin. (1) Cod Civil, clauzele contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect.

Potrivit art. 1 107 alin. (1) Cod civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. (2) În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Conform art. 1 375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită, iar potrivit art. 1 376 alin. (1) al aceluiași Cod, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Art. 1 379 alin.(1) Cod civil, prevede că, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite.

În confomitate cu prevederile art. 1 382 Cod civil, dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți, și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Cu referire la solicitarea privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate.

Instanța reține că reclamanta a prestat serviciile prevăzute în contract în perioada 19.06.2021– 31.07.2025, conform condițiilor asumate. Pârâta nu a achitat contravaloarea acestor servicii pentru perioada 01.04.2024 - 31.07.2025 acumulând o datorie de 3 977, 50 lei, calculată în baza plății lunare de 250 lei prevăzute la pct. 2.2 al contractului.

Conform pct. 9.1 și pct. 9.3, contractul s-a prelungit automat după expirarea termenului inițial de 2 ani, întrucât nici una dintre părți nu a notificat în scris intenția de a nu-l prelungi.

În acest sens, art. 1 382 Cod civil consacră principiul prelungirii tacite a contractului de prestări servicii, aplicabil în speță, întrucât continuarea prestării serviciilor de către reclamantă, fără obiecțiuni din partea pârâtei, demonstrează

acceptarea tacită a prelungirii contractului pe termen nedeterminat. Continuarea relațiilor contractuale, cu știrea pârâtei, și lipsa unei respingeri imediate a prelungirii confirmă validitatea obligațiilor asumate post-expirare.

Somația transmisă de reclamantă la data de 05.08.2025, prin care se solicita plata datoriilor restante, nu a fost urmată de o notificare de încetare a contractului din partea pârâtei, ceea ce întărește prelungirea tacită a raporturilor contractuale.

În baza art. 1 375 alin. (1) Cod civil, pârâta, în calitate de beneficiar, este obligată să plătească retribuția pentru serviciile prestate.

Conform art. 776 Cod civil, obligația de plată a pârâtei își are temeiul în contractul încheiat între părți, care, ca sursă a raportului obligațional, impune executarea prestației pecuniare corespunzătoare.

În absența probelor care să ateste rezilierea contractului sau refuzul expres al pârâtei de a beneficia de servicii, instanța constată că suma solicitată de reclamant pentru prestarea serviciilor multiopționale în domediul comunicațiilor electronice – 3 977, 50 lei este întemeiată.

Lipsa oricărei acțiuni din partea pârâtei pentru a înceta raporturile contractuale sau pentru a contesta prestarea serviciilor, inclusiv după somația din 05.08.2025 (f.d.14-15), confirmă culpa sa în neexecutarea obligației de plată.

***Referitor la solicitarea privind încasarea penalității de întîrziere*.**

Conform art. 947 alin. (1) și (3) și art. 974 alin. (1) și (3) Cod civil, clauza penală permite părților să evalueze anticipat prejudiciul, debitorul fiind obligat să plătească o sumă în cazul neexecutării obligației, penalitatea putând fi o cotă din valoarea obligației neexecutate.

În speță, conform pct. 7.8 al contractului, neachitarea serviciilor atrage o penalitate de 1% pe zi de întârziere.

Reclamanta a calculat penalități de 2 160 lei pentru perioada de întârziere a plăților, cuprinsă între 01.04.2024 – 31.07.2025.

Instanța reține că obligația de plată a penalităților, ca obligație accesorie, își are temeiul în contract, conform art. 776 Cod civil, fiind o consecință directă a neexecutării obligației principale de plată a contravalorii serviciilor.

Pârâta nu a prezentat probe care să justifice neexecutarea obligației, conform art. 947 alin. (5) și art. 974 alin. (5) Cod civil, și nu a acționat cu bună-credință, încălcând art. 775 alin. (1) Cod civil prin neachitarea în termen a serviciilor, chiar și după notificarea prin somația din 05.08.2025.

Mai mult, instanța constată că prelungirea tacită a contractului, reglementată de art. 1 382 Cod civil, implică și menținerea valabilității clauzelor contractuale, inclusiv a celei privind penalitățile de întârziere.

Astfel, clauza penală de la pct. 7.8 a rămas aplicabilă pe toată durata prelungirii tacite, obligând pârâta la plata penalităților pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de plată.

Prin urmare, cererea privind încasarea penalității de 1 320 lei este întemeiată, fiind conformă cu clauza contractuală din pct. 7.8 și dispozițiile art. 947 și art. 974 Cod civil.

Cu referire la solicitarea privind încasarea datoriei pentru utilajul nereturnat.

Judecătorul reține că, potrivit pct. 9.1 coroborat cu pct. 9.2 din contractul de prestare a serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, oferta specială din 19.06.2021, contractul este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pentru o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu-l prelungi, iar în cazul prelungirii automate a contractului pentru o perioadă de 12 luni, în ceea ce privește obligațiile părților, acționează principalele condiții ale contractului, inclusiv pct. 6.3 și 7.11 din contract.

În speță, judecătorul constată că, reieșind din anexa nr. 2 din 19.06.2021 la contractul de prestări servicii denumit Act de predare-primire al utilajului, reclamanta S.R.L. „Metical" a transmis utilizatorului Budurin Ana pentru utilizarea temporară pe perioada utilizării serviciilor, următorul echipament tehnic care aparține companiei: IP Camera JVS-815 la prețul de 1 800 lei, IP TV Set-Top-Box seria/nr. 012016J060086 la prețul de 1 600 lei și Huawei HG 8546M, seria/nr. 2150083615AGK5007627 la prețul de 1 300 lei.

Totodată abonatul s-a obligat să garanteze siguranța echipamentului, purtând răspundere materială, inclusiv să returneze acest utilaj în timp de 3 zile la prima solicitare a reprezentanților S.R.L. „Metical". (f.d.12 verso).

Adițional, în acord cu pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului încheiat cu ofertă specială sau ofertă cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul s-a obligat să întoarcă aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente, inclusiv până la data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului, reieșind din pct. 2.2, pct. 9.1 și pct. 9.2 din prezentul contract.

Despre necesitatea onorării obligaţiilor contractuale privind achitarea datoriei formate pentru serviciile prestate, cât și rambursarea costului utilajului instalat și utilizat, pârâta a fost înştiinţată în scris, fapt confirmat prin somația nr. 7203/08 din 05.08.2025, recepționată de către Budurin Ana (f.d.14-15).

La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinței reclamantei S.R.L. „Metical" cu privire la încasarea de la pârâtă a prețului de recuperare a utilajului în mărime de 4 700 lei, or

potrivit Actului de predare-primire al utilajului pârâta confirmă că a primit utilajele indicate într-o stare bună de funcționare și în volum deplin.

Cu referire la solicitarea privind încasarea datoriei pentru conectarea la rețea.

Instanța reține că, potrivit pct. 7.11 din contract, reclamanta este îndreptățită să perceapă suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de conectare doar în situația în care contractul este reziliat de către beneficiar sau acesta încalcă obligațiile asumate înainte de expirarea termenului minim de 2 ani.

De asemenea, conform pct. 7.18, la expirarea termenului contractului, utilizatorul achită operatorului suma de 1 500 lei urmează , reprezentând cheltuieli aferente conectării la rețea.

Din conținutul acestor clauze rezultă că exigibilitatea sumelor pretinse (1 500 lei și 1 500 lei) este condiționată de încetarea contractului, fie prin reziliere din inițiativa beneficiarului, fie prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către acesta înainte de expirarea termenului minim de 2 ani.

În speță, instanța constată că nu s-a produs o astfel de încetare a contractului. Dimpotrivă, contractul a continuat să producă efecte juridice, reclamanta prestând în continuare serviciile, iar pârâta beneficiind de acestea fără a formula o cerere expresă de reziliere sau de încetare anticipată.

În conformitate cu pct. 9.1 și pct. 9.3 din contract, contractul s-a prelungit automat după expirarea termenului initial de 2 ani, întrucât nici una dintre părți nu a notificat în scris intenția de a nu-l prelungi.

Această prelungire tacită este reglementată de art. 1 382 Cod civil, care prevede că, dacă relațiile dintre părți continuă cu știrea celeilalte părți după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat, în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

În speță, continuarea prestării serviciilor de către reclamantă, fără obiecții din partea pârâtei, confirmă prelungirea tacită a contractului.

Această prelungire are temei în art. 776 Cod civil, care stabilește că obligațiile pot naște din contract, iar contractul prelungit tacit continuă să genereze drepturi și obligații pentru ambele părți.

Cu toate acestea, pentru ca reclamanta să poată solicita suma de 3 000 lei (1 500 lei conform pct. 7.11 și 1 500 lei conform pct. 7.18), contractul ar fi trebuit să înceteze printr-o reziliere expresă, conform clauzelor contractuale și dispozițiilor legale aplicabile.

Potrivit art. 921 alin. (1) și (3) Cod civil, dreptul la rezoluțiune se exercită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți, iar în lipsa unei astfel de notificări, contractul continuă să producă efecte.

În speță, cererea amiabilă adresată de reclamantă pârâtei prin somația din 05.08.2025 nu conține o declarație de rezoluțiune, ci doar o notificare privind plata

datoriilor restante, exprimând intenția de a menține relațiile contractuale, cu rezervarea dreptului de a solicita în instanță încasarea datoriilor. În absența unei notificări exprese de rezoluțiune, contractul nu poate fi considerat reziliat, iar obligația de plată a cheltuielilor de conectare nu devine exigibilă.

Mai mult, instanța reține că, potrivit art. 1 084 alin. (1) și (2) Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților, iar părțile pot rezerva expres dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor.

În speță, deși pârâta nu a achitat contravaloarea serviciilor, reclamanta nu a invocat rezoluțiunea contractului ca urmare a acestei neexecutări, ci a continuat să presteze serviciile, ceea ce confirmă menținerea contractului în vigoare.

În aceste condiții, nu se poate reține că pârâta a cauzat încetarea contractului sau că a încălcat obligațiile în maniera prevăzută la pct. 7.11 pentru a justifica exigibilitatea sumei de 1 500 lei.

De asemenea, suma de 1 500 lei prevăzută la pct. 7.18 devine exigibilă doar în cazul în care utilizatorul după expirarea termenului de 2 ani prevazut de contract nu va continua sa utilizeze serviciile prestate de operator, ceea ce nu s-a întâmplat, dat fiind că utilizatorul a continuat sa utilizeze serviciile prestate, prin urmare contractul s-a prelungit tacit.

În ceea ce privește protecția consumatorului, instanța observă că pârâta are calitatea de consumator, iar clauzele contractuale, inclusiv cele privind prelungirea automată și cheltuielile de conectare, trebuie să respecte cerințele de claritate și echitate.

Cu toate că prelungirea tacită a contractului este valabilă în temeiul art. 1 382 Cod civil, clauzele privind cheltuielile de conectare nu pot fi interpretate în defavoarea consumatorului în absența unei notificări clare privind consecințele neexecutării sau ale rezilierii.

Reclamanta nu a demonstrat că pârâta a fost informată în mod adecvat despre condițiile în care aceste cheltuieli devin exigibile.

Tot aici, judecătorul mai reține că, în speță, condiția prevăzută de contract a fost îndeplinită, pârâta executând raportul contractual peste termenul minim stabilit.

După expirarea termenului inițial de 2 ani, contractul a continuat pe durată nedeterminată, iar eventualele încălcări ulterioare ale obligației de plată nu pot repune părțile în situația anterioară și nu pot genera obligația de restituire a reducerii oferite.

Instanța reține că interpretarea contrară ar echivala cu aplicarea unei sancțiuni suplimentare pentru neexecutarea obligațiilor ulterioare, ceea ce ar transforma taxa de conectare într-o penalitate excesivă și disproporționată, contrară principiului echității și bunei-credințe în executarea obligațiilor contractuale.

Generalizând cele menționate, instanța apreciază că reclamanta nu are temei juridic pentru a solicita încasarea sumei de 3 000 lei cu titlu de taxă de conectare.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În acord cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei a fost admisă parţial, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii. Aici, urmează de reținut că în acord cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii (…) conform Legii taxei de stat nr. 213/2023, iar potrivit art. 84 alin. (3) Cod de procedură civilă, cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În raţiunea compensării cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr. 4359 din 28.10.2025 (f.d.9), notei de plată a taxei de timbru nr. seria/nr. 4370 din 28.10.2025 (f.d.8) și chitanța de plată a serviciilor poștale (f.d.16 verso). Atfel, Budurin Ana urmează să compenseze părții reclamante cheltuielile judiciare suportate pentru achitarea taxei de stat proporțional părții admise în mărime de 449, 86 lei, pentru achitarea a taxei de timbru - 200 lei și cheltuieli poștale - 27 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical” împotriva lui Budurin Ana privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Budurin Ana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, în beneficiul SRL „Metical”, cu sediul în or. Orhei, str. V. Lupu nr. 58/2, IDNO 1003606001865, IBAN: MD76AG000000225132301213: - în baza contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 19.06.2021, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 3 977, 50 (trei mii nouă sute șaptezeci și șapte lei, 50 bani), penalitatea în mărime de 1 320 (o mie trei sute douăzeci) lei, datoria pentru utilajul nereturnat în sumă de 4 700 (patru mii șapte sute) lei și cheltuielile de judecată pentru: taxa de timbru - 200 (două sute) lei, cheltuielile poștale – 27 (douăzeci și șapte) lei și pentru taxa de stat proporțional părții admise din acțiune – 449, 86 (patru sute patruzeci și nouă lei, 86 bani).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător / semnătura / Veronica Cuculescu
Copia corespunde originalului.
Judecător Veronica Cuculescu