Dosarul nr. *1-23080555-09-1-06062023* (1-434/2023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 iulie 2023 *****

Judecătoria Bălţi (sediul Central), Republica Moldova

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Schibin Vladislav
grefier	Balan Nadejda
cu participarea:	
Procurorului	Ilco Vadim
Avocatului	Rusnac Aliona
Inculpatului	Ghimbovschi Valentin

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ghimbovschi Valentin Valentin, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin.(1) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

cauza s-a aflat la examinare în perioada: 06 iunie 2023 – 06 iulie 2023,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ghimbovschi Valentin Valentin, la data de 17.05.2023, aproximativ la ora 02^{50}, aflându-se într-un loc care prin destinaţia sa este accesibil publicului şi anume în incinta magazinului „Victoria”, situat în municipiul Bălţi, str. Calea Ieşilor 156, acţionând cu intenţie directă, cunoscând şi conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor prejudiciabile ale acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice şi aplicarea de violenţă faţă de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, acţionând în baza unui pretext neînsemnat care este neproporţional cu fapta comisă, i-a aplicat cet. Galer Dumitru o

lovitură cu cotul mâinii stângi în regiunea feţei, iar ca urmare Galer Dumitru a căzut peste vitrina confecţionată din sticlă din magazin, care s-a deteriorat, acţiuni ce au dus la sistarea activităţii normale a magazinului, pentru aproximativ 30 minute.

Tot atunci, în continuarea intenţiei sale infracţionale, Ghimbovschi Valentin ieşind în faţa magazinului „Victoria", situat în municipiul Bălţi, str. Calea Ieşilor 156, i-a mai aplicat cet. Galer Dumitru multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei, inclusiv o lovitură cu capul în regiunea feţei, cauzându-i ultimului conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202310P0195 din 19.05.2023, echimoze pe faţă cu edem posttraumatic a ţesuturilor nasului, calificate ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Ghimbovschi Valentin a săvârşit infracţiunea prevăzută de articolul 287 alin. (1) din Codul penal, „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*"

În şedinţa de judecată, inculpatul Ghimbovschi Valentin a recunoscut fapta incriminată, declarînd, că susţine acuzaţia adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu. A specificat inculpatul că la data de 17.05.2023 aflându-se în mun.Bălţi str. Calea Ieşilor în preajma magazinului „Victoria" în jurul orelor 02:00, s-a întîlnit cu un prieten de-al său. La fel a menţionat că înainte de a intra în magazin, la intrare se aflau trei băieţi, care vizibil erau în stare de ebrietate. Iniţial au intrat în magazin cu toţi prietenii săi, iar după ce aceştia au ieşit din magazin acolo am rămas doar el fiindcă achita marfa procurată. După aproximativ un minut, în magazin a intrat prietena sa Anastasia Şestacovscaia şi băiatul pe nume Dumitru numele său l-a aflat ulterior la Inspectoratul de Poliţie Bălţi. Dumitru a început să o întrebe pe prietena sa Anastasia ce doreşte să îi cumpere, vorbea într-o manieră arogantă. Atunci el a întrebat-o pe Anastasia ce se întâmplă, iar Dumitru l-a întrebat pe el dacă îi este interesantă discuţia lor, întrebându-l cine este, de unde este şi ce caută la el în cartier. Ca urmare a comportamentului arogant din partea lui Dumitru, i-a aplicat o lovitură cu cotul mâinii stângi în regiunea feţei. Dumitru a căzut peste vitrina din magazin care s-a stricat. Menţionează, că a achitat costul vitrinei deteriorate a doua zi. După aceasta în magazin au intrat mai mulţi băieţi care i-au despărţit şi au ieşit afară. Afară din nou între el şi băiatul pe nume Dumitru s-a iscat o altercaţie, în cadrul căreia recunoaşte că i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feţei, cu pumnii nu l-a lovit.

Inculpatul **Ghimbovschi Valentin** a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care a indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscut cu consecinţele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de către inculpat şi confirmată de către avocat.

Instanţa a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoaşterea integrală a vinovăţiei în săvîrşirea infracţiunii, de către inculpatul **Ghimbovschi Valentin**, vina în comiterea infracţiunii se demonstrează şi prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

Declaraţiile părţii vătămate Galer Dumitru, consemnate la urmărirea penală, potrivit căruia, la data de 17.05.2023, aproximativ la ora 02:40, el împreună cu Popa Vladimir, pe care îl cunoaşte din copilărie, a venit la oprirea de transport public din cartierul 8, la magazinul „Victoria", situat pe str. Calea Ieşilor din *****, pentru a cumpăra produse alimentare. Când au ajuns în faţa magazinului, din magazin a ieşit Alexandru Eriomin, pe care îl cunoaşte de mult timp şi cu care s-a salutat. După aceasta el s-a apropiat de băieţii care stăteau lângă farmacie, pe care îi cunoştea doar vizual, numele lor nu îl ştie. Ulterior, a plecat în direcţia intrării în magazin şi în acel moment din magazin au ieşit 2 băieţi pe care el nu îi cunoştea şi din urma lor trei domnişoare. El s-a salutat cu ei, i-a întrebat dacă se odihnesc, la ce băieţii i-au răspuns afirmativ şi el a propus celor trei domnişoare să le servească cu ceva dacă doresc şi fără a aştepta un răspuns de la acestea a intrat în magazin. S-a apropiat de masa vânzătorului, dar acolo înaintea sa se afla un băiat pe care nu îl cunoştea, el achita anumite produse. Băiatul dat era îmbrăcat în haine întunecate. Imediat din urma sa a intrat o domnişoară din cele cu care s-a salutat afară. El a întrebat de băiatul care se afla în magazin, dacă el este prietenul acestei domnişoare, le ce acesta i-a răspuns afirmativ, comunicându-i că el este prietenul ei. El a comandat o fişă pentru aparatul de cafea din magazin, pentru a servi domnişoara dată. Domnişoara dată, i-a comunicat băiatului din magazin, că el le-a promis afară că o să le servesc cu ceva. În acel moment a întrebat încă o dată dacă trebuie să o servească cu ceva, în contextul în care ea se afla acolo cu prietenul său, fapt ce nu cunoştea până atunci. După această întrebare, băiatul îmbrăcat în haine întunecate l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei, iar el a căzut peste vitrina din sticlă din magazin, care s-a stricat. Ca urmare a căzăturii date, i s-a rupt scurta şi s-a tăiat la degetul mic de la mâna stângă. În momentul când el se ridica de pe vitrină, în magazin au intrat alţi băieţi, inclusiv şi Popa Vladimir, care au încercat să îl calmeze pe băiatul care l-a

lovit. La propunerea băiatului ce l-a agresat, au ieşit afară pentru a clarifica situaţia, unde chiar lângă uşa de la intrare în magazin, el l-a întrebat de ce l-a lovit, iar el i-a aplicat încă o lovitură cu capul în regiunea feţei şi câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului. Ulterior, băieţii care se aflau afară cu acel băiat, inclusiv Popa Vladimir au intervenit ca să îi despartă, încercând să îl calmeze pe băiatul ce l-a lovit. La faţa locului s-au apropiat angajaţii poliţiei şi ai serviciului de pază „Bercut". Menţionează că el nu i-a aplicat nici o lovitură acestui băiat şi nici nu a încercat să îi aplice, el doar s-a apărat. Totodată, confirmă că alte persoane în afară de persoana dată nu l-au lovit şi nu au încercat să îl lovească. Suplimentar, menţionează că acel băiat care i-a aplicat lovituri era foarte agresiv, iar persoanele care se mai aflau acolo nu îl puteau liniști, acesta mai dorea să îl lovească. Ca urmare a altercaţiei date i-a fost ruptă scurta şi a obţinut unele leziuni corporale(f.d.23);

Declaraţiile martorului Popa Vladimir, consemnate la urmărirea penală, potrivit căreia la data de 17.05.2023, aproximativ la ora 02:40, el împreună cu Galer Dumitru a venit la oprirea de transport public din cartierul 8, la magazinul „Victoria", situat pe str. Calea Ieşilor din *****, pentru a cumpăra produse alimentare, inclusiv doreau să servească câte o cafea. Când au ajuns în faţa magazinului, el a rămas afară din motiv că fuma, dar Galer Dumitru a intrat în magazin. De asemenea, când au ajuns în faţa magazinului acolo se aflau mai multe persoane şi anume trei fete şi doi băieţi, cu care ei s-au salutat. Din grupul de persoane ce se aflau în faţa magazinului, el îl cunoştea doar pe Alexandru Eriomen. Dumitru la fel s-a salutat cu persoanele date, iar ulterior a intrat în magazin. Până a intra Dumitru în magazin, nu a fost nici un conflict cu persoanele care se aflau acolo. Aproximativ peste 2-5 minute după ce a intrat Dumitru în magazin, s-a auzit un strigăt din interiorul acestuia şi el imediat a intrat în magazin pentru a vedea ce se întâmplă acolo. Când a intrat în magazin a văzut cum Dumitru era căzut peste vitrina magazinului şi în acel moment se ridica. El a înţeles că pe Dumitru cineva l-a lovit. În faţa lui se afla un băiat îmbrăcat în costum sportiv de culoare neagră şi dacă la moment l-ar vedea ar putea să îl recunoască. Dumitru l-a întrebat pe băiatul respectiv de ce l-a lovit, dar el aşa şi nu a înţeles motivul la acel moment. În magazin se afla şi vânzătoarea. Tot atunci în magazin a mai intrat un băiat din câte îşi aminteşte, care era împreună cu persoana ce i-a aplicat lovituri lui Dumitru şi care a intervenit pentru a-l calma pe băiatul ce l-a agresat pe Dumitru şi pentru a-i despărţi. El nu s-a implicat în altercaţie, ci doar stătea la aproximativ 2 metri de ei. Dumitru nu i-a aplicat nici o lovitură persoanei date. Ulterior, persoana ce l-a lovit pe Dumitru, le-a comunicat ca să iasă afară pentru a clarifica situaţia. Băiatul ce l-a

lovit pe Dumitru a ieşit primul din magazin, iar când Dumitru a ieşit din urma acestuia, chiar lângă uşa de intrare în magazin, persoana dată i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feţei, fapt ce a văzut cu ochii săi, iar ulterior i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea feţei şi a cutiei toracice. Dumitru nu i-a aplicat acelui băiat nici o lovitură şi nici nu a încercat să-i aplice, el doar se apăra cu mâinile la faţă. În acel moment, el împreună cu băieţii care mai erau acolo, inclusiv s-au mai apropiat şi alte persoane care se aflau lângă farmacia din apropiere, s-au implicat pentru a-l calma pe băiatul agresiv. Altercaţia din afara magazinului a durat aproximativ 2-3 minute şi tot în timpul dat la faţa locului a sosit şi un echipaj de poliţie. Ulterior, peste puţin timp la faţa locului s-a mai apropiat o maşină a poliţiei şi o maşină a companiei de pază „Bercut". Menţionează, că persoana ce l-a lovit pe Dumitru avea un comportament foarte agresiv, încerca să treacă de persoanele ce îl calmau pentru a-i mai aplica lovituri lui Dumitru. Persoana data s-a calmat în momentul când de el s-a apropiat un angajat al serviciului de pază „Bercut" care a discutat cu el. Ulterior persoana agresivă a fost urcată în maşina de poliţie, împreună cu încă o persoană din câte îşi amintesc, care a participat la aplanarea conflictului şi au plecat, iar Dumitru la fel a plecat cu un echipaj al poliţiei care s-a apropiat mai târziu, iar el a rămas la faţa locului, după care a plecat acasă. Din discuţiile cu Dumitru ce au avut loc în ziua următoare, acesta i-a comunicat că motivul conflictului a fost acela că el a întrebat domnişoarele ce se aflau la magazin, dacă nu doresc să le servească cu ceva, dar din câte a aflat ulterior, una din domnişoare era prietena băiatului ce i-a aplicat lovituri.(f.d.41);

Declaraţiile martorului Şestacovscaia Anastasia, consemnate la urmărirea penală, care fiind audiată a declarat că la data de 17.05.2023, ea împreună cu prietenul său Valentin Ghimbovschi şi încă cu prietenii lor comuni Nadejda, Dumitru care este prietenul Nadejdei, Adina şi prietenul ei Igor, s-au odihnit la domiciliul lor situat în *****, str. Calea Ieşilor 113, ap. 44. Menţionează, că au consumat alcool cu toţii. Aproximativ, pe la ora 1:00, ei s-au deplasat la magazinul „Victoria" situat pe str. Calea Ieşilor 156, fiindcă băieţii doreau să cumpere o sticlă de cogniac. Acolo toţi au intrat în magazin, băieţii au cumpărat cogniac şi Nadejda, Dumitru, Adina şi prietenul ei Igor au ieşit afară, în faţa magazinului. În magazin a rămas ea şi Valentin. În timp cât ea şi Valentin se aflau în magazin, din spusele lui Nadejda şi a lui Dumitru, în faţa magazinului de ei s-au apropiat trei băieţi, care nu se comportau adecvat şi anume încercau prin diferite cuvinte să insulte domnişoarele (Adina şi Nadejda). Ulterior ea a ieşit afară, şi unul din băieţii care s-au apropiat de prietenii lor, pe care ea nu îi cunoştea, a întrebat-o în derâdere (dacă

trebuie să ne servească cu ceva şi dacă ea tot merg pentru bani ...). Ea comunicându-i că este cu prietenul său care se află în incinta magazinului. Atunci a intrat în magazin, şi imediat din urma ei a intrat şi băiatul respectiv, care l-a întrebat pe Valentin dacă ea este prietena lui. Ea puţin s-a îndepărtat de băieţi şi nu a auzit precis despre ce discutau. Valentin l-a ascultat pe băiatul dat aproximativ 30 secunde şi apoi l-a lovit cu cotul în regiunea feţei, iar băiatul dat a căzut peste vitrina din magazin care s-a stricat. Băiatul ce a fost lovit s-a ridicat şi a început să se adreseze către Valentin cu cuvinte necenzurate. Băieţii care se aflau afară, au intrat în magazin şi au încercat să îi despartă. Menţionează că Valentin în incinta magazinului nu a fost lovit de către acel băiat. Vânzătoarea din magazin a strigat la toţi ca să iasă afară. După ce au ieşit afară, între ei s-a început o altercaţie şi anume se împingeau. Afară în faţa magazinului, a văzut cum Valentin a încercat să îl lovească pe băiatul de la care s-a început cearta cu capul, dar din motiv că cineva din băieţi l-a tras înapoi, Valentin nu a reuşit să îl lovească. Ulterior la faţa locului au venit colaboratorii de poliţie şi toţi s-au calmat, fiind conduşi la IP Bălţi pentru a clarifica situaţia.(f.d.42);

Declaraţiile martorului Bandalac Constantin, consemnate la urmărirea penală, care fiind audiat a declarat că la data de 17.05.2023, aproximativ pe la ora 2:00, el împreună cu Marius Rusu şi Valeriu Cernei, se aflau pe str. Calea Ieşilor din *****, lângă magazinul „Victoria", în faţa farmaciei şi serveau câte o cafea. La magazinul „Victoria" a venit un grup de persoane, din câte îşi aminteşte 2 sau 3 fete şi trei băieţi. În compania dată era şi un băiat pe nume Valentin, pe care îl cunoaşte de la şcoală, el era cu doi ani mai mare dar vizual se cunosc. Aproximativ peste 5-10 minute, în magazin s-a auzit un zgomot şi ei au intrat în magazin să vadă ce s-a întâmplat. În magazin a observat că vitrina din sticlă era stricată, iar Valentin se certa cu un băiat necunoscut lui. Acolo ei se împingeau şi el împreună cu alţi băieţi care se aflau acolo, s-au implicat pentru a-i desparte. Vânzătoarea magazinului a început a striga şi ei toţi au ieşit afară. Afară altercaţia a continuat între Valentin şi băiatul cu care se certa în magazin. El personal nu a văzut ca Valentin să îl lovească pe băiatul necunoscut lui, nici cu capul şi nici cu pumnul. Altercaţia între Valentin şi băiatul dat, a degradat în împinsături, în încercări de a lovi cu pumnul dar nimeni nu a lovit pe nimeni, deoarece el îl ţinea pe Valentin iar alţi băieţi îl ţineau pe băiatul cu care Valentin se certa. Toţi s-au calmat peste 2-3 minute, când la faţa locului a sosit un echipaj de poliţie. Ulterior au fost conduşi la IP Bălţi, pentru a clarifica situaţia ce a avut loc.(f.d.46);

Declaraţiile martorului Eriomen Alexandru, consemnate la urmărirea penală, care fiind audiat a declarat că la data de 17.05.2023, aproximativ la ora 02:40, el se afla la oprirea de transport public din cartierul 8, vis a vis de magazinul „Victoria", situat pe str. Calea Ieşilor din *****, aştepta un taxi pentru a pleca acasă. În faţa magazinului se aflau mai multe persoane, inclusiv cunoscutul său pe nume Dumitru, însă nu cunoaşte împreună cu cine era acesta. Ulterior în magazin s-au auzit strigăte şi în faţa magazinului au ieşit mai multe persoane, inclusiv şi cunoscutul său Dumitru, care era singur şi se certa cu mai mulţi băieţi. Între ei s-a iscat o altercaţiei, ei se împingeau se numeau cu cuvinte necenzurate şi din motiv că împreună cu Dumitru nu era nimeni, el a decis să treacă stradă şi să se implice pentru a-i despărţi. El a observat că Dumitru avea un conflict cu un băiat lui necunoscut. El personal nu am văzut ca ei să se lovească cu pumnii între ei, dar deja după ce a sosit poliţia la faţa locului, a observat că pe faţa lui Dumitru era sânge. Motivul conflictului el nu îl cunoaşte, el doar s-a implicat pentru a-i despărţi, pentru că pe Dumitru îl cunoaşte de mult timp.(f.d.45);

Declaraţiile martorului Ţurcan Mariana, consemnate la urmărirea penală, care fiind audiată a declarat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul „Victoria", amplasat pe str. Calea Ieşilor 156 din *****. La data de 17.05.2023, se afla la serviciu şi aproximativ pe la ora 02:45, în magazin au intrat două persoane de gen masculin, una din ele fiind Ghimbovschi Valentin, iar a doua persoană nu o cunoaşte. Ulterior în magazin au mai intrat şi două fete, iar împreună cu acestea a intrat şi Galer Dumitru, care purta o discuţie cu persoanele din magazin. Discuţia acestora a degradat în bătaie, iar Galer Dumitru a căzut peste vitrină, pe care a deteriorat-o. Altercaţia dată, a stopat activitatea magazinului pe aproximativ jumate de oră. Persoanele date au ieşit afară în faţa magazinului unde a continuat conflictul.(f.d.47);

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 17.05.2023 şi planşa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume în incinta magazinului „Victoria" situat în *****, str. Calea Ieşilor 156. Astfel, în cadrul cercetării, în incinta magazinului s-a stabilit că o vitrină confecţionată din sticlă este deteriorată, fiind observate cioburi de sticlă. De asemenea, la intrarea în magazin, lângă uşa de acces, au fost identificate urme de o substanţă brună asemănătoare cu sângele.

Procesul-verbal de ridicare din 29.05.2023, conform căruia a fost ridicată o înregistrare video captată la data de 17.05.2023, în incinta magazinului „Victoria", situat în *****, str. Calea Ieşilor 156.

Procesul-verbal de examinare a înregistrării video, conform căruia s-a examinat fişierul video cu denumirea video-9a6f1d0501ab81d16b520050bc7f45da-V, cu mărimea de 25,0 MB, extensia (.mp4) şi durata de 1 min. şi 10 secunde. Astfel, din secunda 01 a înregistrării, se observă aspectul interior al magazinului „Victoria". Lângă masa de lucru a vânzătorului, se observă doi bărbaţi şi două domnişoare, care în cadrul procesului penal, s-au dovedit a fi Ghimbovschi Valentin, Galer Dumitru, Şestacovscaia Anastasia. Ghimbovschi V. este poziţionat cu faţa spre camera de luat vederi şi este îmbrăcat în haine de culoare întunecată cu dungi albe. Galer Dumitru este poziţionat cu spatele spre camera de luat vederi, care stă cu ambele mâini în buzunare. Între ei, vizibil are loc o discuţie. În secunda 06 a înregistrării, se observă cum Ghimbovschi Valentin îi aplică lui Galer Dumitru, o lovitură în regiunea feţei cu cotul mâinii stângi, care cade peste vitrina magazinului. Ulterior în magazin mai intră trei băieţi, care se poziţionează în faţa lui Ghimbovschi Valentin, pentru a calma conflictul. În înregistrarea examinată, acţiuni violente din partea cet. Galer Dumitru nu au fost fixate.

Raportul de constatare medico-legală nr. 202310P0195 din 19.05.2023, conform căruia la examinarea medico legală a cet. Galer Dumitru, s-au depistat echimoze pe faţă cu edem posttraumatic a ţesuturilor nasului ce au fost produse prin acţiunea traumatică directă cu obiect contondent cu suprafaţa de interacţiune limitată, leziuni calificate drept vătămare corporală neînsemnată.

Raportul de constatare medico-legală nr. 202310P0197 din 31.05.2023, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Ghimbovschi Valentin, s-a depistat fractura a osului II metacarpian la mâna stângă, fără deplasare a fragmentelor, leziune calificată drept vătămare medie a integrităţii corporale.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului ***Ghimbovschi Valentin*** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

La caz, fapta inculpatului întrunește elementele componenței de *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*".

În acest sens, prin fapta comisă de, ***Ghimbovschi Valentin*** a atentat la ***obiectul juridic principal*** – relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar în calitate de ***obiect juridic secundar*** – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei.

Drept ***obiect material*** al infracțiunii a servit corpul persoanei părții vătămate Popa Pavel, împotriva căruia au fost adresate atentatele fizice produse.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în acțiuni care au încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei,. Or, pe de o parte, ***Ghimbovschi Valentin*** a comis faptă manifestată prin acțiune de aplicare a violenței care ca gravitate depășește contravenția de huliganism nu prea grav, fiind manifestat prin aplicarea violenței fizice față de alte persoane.

Infracțiunea a purtat un caracter formal, fiind consumată în momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și cu utilizarea obiectelor pentru vătămare.

Sub aspectul ***laturii subiective***, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări – încălcarea ordinii publice și vătămarea integrității fizice a părții vătămate. Motivul infracțiunii este unul huliganic – dorința de demonstrare a forței

brutale, de contrapunere victimei şi societăţii, de manifestare a teribilismului, gravă lipsă de respect faţă de societate.

Ghimbovschi Valentin întruneşte calitatea de ***subiect*** al infracţiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru al recunoaşte vinovat pe *Ghimbovschi Valentin* de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP şi a-i numi pedeapsă sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

La rîndul său, apărătorul Rusnac Aliona în interesele inculpatului **Ghimbovschi Valentin** a menţionat faptul că cel din urmă au recunoscut vina în cele comise, se căieşte de cele comise, doreşte să se întoarcă îb serviciu de Carbineri, fiind un caz unic în viaţa ultimului solicită aplicarea art.55 Cod Penal

Inculpatul **Ghimbovschi Valentin** în cadrul şedinţei de judecată au susţinut poziţia apărătorului său.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La caz, conform art. 76 CP, instanţa a stabilit circumstanţe atenuante: comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, căinţa sinceră, recunoaşterea vinovăţiei, conduita provocatoare a victimei, conştientizarea consecinţelor faptei comise, repararea prejudiciului, vîrsta tînără a făptuitorului.

Conform art. 77 CP circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Deliberînd asupra chestiunii prevăzute de art. 385 alin. (1) pct. 5 din CPP, ţinînd cont de circumstanţele comiterii faptei respective, de personalitatea inculpatului, care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puţin gravă, şi-a recunoscut vina în fapta comisă, luînd în calcul faptul că acesta a reparat prejudiciul părţii vătămate, instanţa de judecată apreciază că, la caz, corectarea acestuia este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, iar procesul penal privind învinuirea lui Ghimbovschi Valentin de săvîşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, urmează a fi încetat în legătură cu liberarea de răspundere penală a inculpatului, potrivit prevederilor art. 55 CP al RM, cu atragerea acesteia la

răspundere contravenţională şi aplicarea unei amenzi contravenţionale în cuantum de 150 u.c. ceea ce constituie 7500 lei în contul statului.

În acest sens, instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 50 din CP al RM se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) şi (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 55 CC persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181 prim, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) şi (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335 prim alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancţiuni contravenţionale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţionale; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile. (3) Privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special pot fi aplicate şi ca sancţiuni complementare.

Instanţa de judecată reţine că materialele cauzei atestă că inculpatul pînă la data comiterii faptei stabilite prin prezenta sentinţă nu a comis careva infracţiuni (f.d. 52). La fel, el se caracterizează pozitiv, a activat în cadrul Inspectoratului general de Carabinieri, fiind nevoit să demisioneze în legătură cucircumstanețele cauzei, a fost determinat în condiţii reale de necesitatea protejării onoarei prietenei

Şestaovscaia Anastasia de acţiunile de acostare din partea victimei şi chiar a propriei persoane de acţiunile de intimidare.

Inculpatul a reparat prejudiciul material privind deteriorarea vitrimei magazinului ”Victoria”.

Luînd în consideraţie cele specificate anterior, instanţa de judecată apreciază că inculpatul are valorile morale necesare pentru a înţelege seriozitatea faptelor comise de el şi de a trage concluziile necesare din acestea chiar şi fără atragerea acesteia la răspundere penală.

Din aceleaşi motive, instanţa de judecată apreciază că, inculpatul are un sistem de valori şi principii personale suficient de riguros şi autocritic, încît să permită reeducarea acestuia fără atragerea lui la răspundere penală.

Instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei penale a fost prezentat cererea părţii vătămate Galer Dumitru, prin care ultimul declară că careva pretenţii materiale faţă de inculpatul Ghimbovschi Valentin nu are, la fel emnţionează că cu ultimul s-a împăcat şi nu dorește atragerea lui Ghimbovschi Valentin la răspundere penală.

Se reţine că potrivit prevederilor art. 332 alin.(1), (2) şi (3) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Luînd în calcul cele specificate anterior, deoarece în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele şi semnele unei infracţiuni mai puţin grave, luînd în calcul multitudinea de circumstanţe atenuante stabilite în speţă, în condiţiile în care inculpatul şi-a recunoscut vina pe deplin, deoarece la caz, s-a stabilit că inculpatul are un sistem de valori şi principii personale, suficient de riguros şi autocritic, încît să permită reeducarea acestuia fără atragerea ei la răspundere penală, întrucît în speţă inculpatul a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune, instanţa de judecată a apreciat necesar de a-l libera pe Ghimbovschi Valentin de răspundere penală pentru comiterea faptei prevăzute de art. 287 al.(1) CP, cu atragerea acestuia la răspundere contravenţională şi cu încetarea cauzei penale iniţiate împotriva sa.

Din acest motiv instanţa de judecată în temeiul art. 55 CP RM coraborat cu art. 287 al.(1) din Codul Penal al RM, liberează pe Ghimbovschi Valentin de răspundere penală şi-i aplică acestuia o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., ceea ce constituie 7500 lei în contul statului, cu încetarea procesului penal intentat în privinţa lui Ghimbovschi Valentin privind învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Acţiune civilă la caz nu a fost înaintată.

Subsidiar, instanţa de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Ghimbovschi Valentin a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr.202310P0195 din 19.05.2023, suma de 128 lei şi raportul de constatare nr.202310P0197 din 31.05.2023, suma de 448 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Deci, instanţa constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de constatare nr.202310P0195 din 19.05.2023, suma de 128 lei şi raportul de constatare nr.202310P0197 din 31.05.2023, suma de 448 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 576 (cinci sute şaptezeci şi şase) lei.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, dispusă prin ordonanţa din 31.05.2023 se revocă.

În conformitate cu art. art. 332, 341, 384, 385, 391 alin. (6) şi (7), 392-394, 396, 509 Cod Procedură Penală RM, art.art.55 Cod Penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Procesul penal intentat în privinţa lui *Ghimbovschi Valentin Valentin*, a.n.*****, privind învinuirea acestuia de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, se încetează, în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală şi atragerea acestuia la răspundere contravenţională potrivit prevederilor art. 55 CP RM.

În temeiul art. 55 coraborat cu art. 287 alin.(1) din Codul Penal al RM, persoanei liberate de răspundere penală, *Ghimbovschi Valentin Valentin* i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei.

Se admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Ghimbovschi Valentin Valentin* în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 576 (cinci sute şaptezeci şi şase) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, dispusă prin ordonanţa din 31.05.2023 se revocă.

Sentința poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Schibin Vladislav**