4-25071385-09-5r-21052025
dosarul nr. 5r-899/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Interpretului Natalia Rotari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv
Avocatului Teodor Bordei

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de avocatul Teodor Bordei în interesele lui Crețu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01001434 din 30.04.2025, prin care Crețu Maria a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 30.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, cet. Crețu Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei, cu confiscarea corpurilor delicte, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 25.03.2025, în jurul orelor 17:20, nu a declarat organului vamal la la traversarea frontierei de stat, pe direcția ”intrare în Republica Moldova”, prin p/v Otaci, fiind în calitate de șofer al mijlocului de transport cu nr./î *****a unui lot de produse de larg consum în cantități comerciale. Valoarea mărfii nedeclarate organului vamal constituie 81938,60 lei.

Conform datelor din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.28/10- 00157 din 23.04.2025, întocmit de către laboratorul vamal, valoarea de piaţă a mijlocului de transport care a servit la transportarea mărfurilor de larg consum nedeclarate organului vamal de marca/model ,,Toyota Carina” anul fabricării 1991 constituie circa 1100 Euro.

Astfel, reieşind din cele expuse mai sus, prin încălcarea prevederilor art. 4, 6 şi 11 a legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 - Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice - cet. Crețu Maria a efectuat tentativa de trecere a mărfurilor, obiectelor şi a altor valori peste frontiera vamală a RM - introducerea sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altori valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere in locuri special pregătite sau adaptate in acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică in documentele vamale sau in alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor,

obiectelor şi altor valori constituie de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale, cet. Crețu Maria a comis o contravenţie prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Prin decizia şefului Biroului Vamal Nord, Iurco Igor, adoptată la data de 30.04.2025, Crețu Maria a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional la o amendă in mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 431, 439[7] Cod contravenţional, intru respectarea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.972 din 11 septembrie 2001 „Despre regulamentul cu privire la modul de evidenţă, evaluare şi vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate şi uşor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delicte, a bunurilor trecute in posesia statului cu drept de succesiune şi a comorilor”: - sistemă de curățare a apei ”eSpring” -1 buc., cartridge cu filtru ”eSpring” -5 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 151 ml. -84 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 37 ml. -3 buc., antiperspirant ”Amway G H” 100 ml. -15 buc., soluție ”Oral Rinse” 72 ml-4 buc., periuțe de dinți ”Glister” -27 buc., sprey ”glister” 14 ml.-13 buc., suplimente ”Amway Nutrilite” (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc., 76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine ”Imunitet” zinc+seleniu-3 cut., complect ”Madnesium Sticks” 45 gr-4 cut., lichid concentrate ”Anway” (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie ”Anway Oven Cleam” 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete ”Amway Home SA 8” 400 ml-2 buc., gel pentru duș ”Amway G H” 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp ”Amway G H” 400 ml-4 buc., loțiune pentru față ”Amway Artistry Studio” 200 ml-1 buc., șampon ”Amway G H” 400 ml-1 buc., șampon ”Amway Satinigue” 280 ml-2 buc., cremă ”Amway Artistry Studio” 127 ml-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 50 gr-4 buc., paciuri ”Amway Artistry Studio” 30 set-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 15 gr-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 80 ml-1 buc., suplimete ”N” fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii ”Amway Nutrition” -6 cut., cafea ”Ground Expresso Coffee” 250 gr-4 buc., ceai ”Body Key” 45 gr-1 buc, autoturism de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****, care se află la păstrare responsabilă în cadrul postului vamal Otaci PVFI (rutier).

La 16.05.2025, avocatul Teodor Bordei în interesele lui Crețu Maria a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01001434 din 30.04.2025, încheiat de către Biroului Vamal Nord, Iurco Igor, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu decizia în cauză menţionînd că mărfurile pe care le-a adus de la Movilău se aflau în portbagaj și au fost declarate organului vamal atunci cînd funcționarul vamal a solicitat acest lucru. Mărfurile nu au fost tăinuite, nici nu au fost plasate în ascunziș, dar au fost lăsate în portbagaj la vedere.

De asemenea invocă că, procesul-verbal și decizia sunt neclare și formulate ambiguu, fără indicarea exactă a acțiunii ilegale. Corpurile delicte nu sunt descrise în mod individualizat, iar probatoriul este vag și inexistent. Nu a fost asigurată de un

interpret, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile conform art.443 alin.(1) lit.f) CCo, iar valoarea mărfii a fost indicată greșit.

Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 30.04.2025 cu încetarea procesului contravențional.

Reprezentantul agentului constatator, Ina Ivaschiv a declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit legal și solicită respingerea contestației.

Avocatul contravenientului Bordei Teodor în ședință de judecată a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Crețu Maria a explicat că nu a tăinuit produsele, or acestea au fost plasate în portbagaj la vedere. Toate produsele au fost procurate de către prieteni și cunoscuți, dînsa doar le aducea din Ucraina, deoarece a mers și pentru necesități personale. Nu a înțeles de la colaboratorii seviciului vamal ce se solicită, or, dînsa nu cunoaște limba de stat și nu i-a fost asigurat un interpret.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

În conformitate art. 395 alin. (1) p. 2) şi alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia de pe procesul- verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Conform procesului-verbal din 30.04.2025 și deciziei agentului constatator din 30.04.2025, s-a constatat comiterea de către Crețu Maria a contravenției prevăzute la art. 287 alin.(10) Cod contravențional.

Fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.04.2025 în prezența lui Crețu Maria, iar contestația depusă la data de 15.05.2025,

instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) şi (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La caz, în susținerea contestației au fost prezentate următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie, răspunsul nr.1573 din 01.04.2025 cu anexă, raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00157 din 23.04.2025, fototabel, informație nr.03/6-565 din 02.04.2025, cerere/ordonanță de dispunere a expertizei din 31.03.2025, ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 27.03.2025, raport privind înregistrarea contravenției,. procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 25.03.2025, informație nr.28/25-2649 din 28.03.2025, proces-verbal de examinare din 25.03.2025, proces-verbal de audiere din 25.03.2025, facturi fiscale.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Noțiunea de contravenţie vamală, prevăzută la art. 228 Cod Vamal al RMoldova, înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârşită prin acţiuni sau inacţiuni care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravenţional al Republicii Moldova şi în Codul Vamal.

Iar în conformitate cu art. 234 Cod Vamal al Republicii Moldova în caz de depistare a contravenţiei vamale, colaboratorul vamal întocmeşte procesul-verbal, conform prevederilor Codului Contravenţional al Republicii Moldova.

Așadar, instanța constată în acțiunile Mariei Crețu elementele constitutive ale contravenției de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea acestora, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, prevăzută de alin. 10 al art. 287 Cod

Contravenţional al RMoldova, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În sensul prevederilorart. 287 alin. (10) Cod contravenţional, introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: - până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale.

Potrivit art. 224 din Codul vamal bunurile aflate în bagajele personale ale călătorilor care vin dintr-o ţară străină sunt scutite de drepturi de import, cu condiţia ca acestea să nu fie introduse în scopuri comerciale şi valoarea lor intrinsecă să nu depăşească 300 de euro de persoană. În cazul călătorilor care folosesc transportul aerian şi al celor care folosesc transportul maritim, valoarea intrinsecă pentru bagajele personale este de până la 430 de euro de persoană. Atunci când valoarea totală a mărfurilor din lot depăşeşte valoarea prevăzută la alin.(1) şi (2), scutirea se acordă doar până la suma acestei valori pentru acele mărfuri care, importate separat, ar fi putut beneficia de scutire, ţinând cont de faptul că valoarea unui articol individual nu poate fi fracţionată. Valoarea bagajelor personale ale călătorului care sunt admise temporar sau sunt reimportate ca urmare a exportului lor temporar, declarate conform art.160 alin.(2), precum şi valoarea medicamentelor necesare călătorului pentru nevoile sale personale nu sunt luate în considerare în sensul aplicării scutirilor prevăzute la alin.(1) şi (2). Prevederile prezentului articol se aplică şi persoanelor care nu sunt stabilite pe teritoriul vamal, cu constituirea unei garanţii pentru bunurile a căror valoare depăşeşte pragul financiar prevăzut la alin.(1) şi (2).

Totodată, în conformitate cu 226 Cod vamal în sensul prezentei secţiuni, *import fără caracter comercial* înseamnă import care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) prezintă un caracter ocazional; b) constă exclusiv din mărfuri destinate uzului personal al călătorului sau al familiei acestuia ori din mărfuri destinate a fi oferite cadou; c) natura sau cantitatea mărfurilor nu indică faptul că sunt importate în scopuri comerciale.

Prin urmare, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia lui Crețu Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 25.03.2025, în jurul orelor 17:20, nu a declarat organului vamal la la traversarea frontierei de stat, pe direcția ”intrare în Republica Moldova”, prin p/v Otaci, fiind în calitate de șofer al mijlocului de transport cu nr./î *****a unui lot de produse de larg consum în cantități comerciale. Valoarea mărfii nedeclarate organului vamal constituie 81938,60 lei. În rezultatul controlului detaliat a mijlocului de transport, au fost depistate mărfuri care nu au fost declarate organului vamal de către cet. Crețu Maria şi anume: sistemă de curățare a apei ”eSpring” -1 buc., cartridge cu filtru ”eSpring” -5 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 151

ml. -84 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 37 ml. -3 buc., antiperspirant ”Amway G H” 100 ml. -15 buc., soluție ”Oral Rinse” 72 ml-4 buc., periuțe de dinți ”Glister” -27 buc., sprey ”glister” 14 ml.-13 buc., suplimente ”Amway Nutrilite” (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc., 76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine ”Imunitet” zinc+seleniu-3 cut., complect ”Madnesium Sticks” 45 gr-4 cut., lichid concentrate ”Anway” (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie ”Anway Oven Cleam” 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete ”Amway Home SA 8” 400 ml-2 buc., gel pentru duș ”Amway G H” 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp ”Amway G H” 400 ml-4 buc., loțiune pentru față ”Amway Artistry Studio” 200 ml-1 buc., șampon ”Amway G H” 400 ml-1 buc., șampon ”Amway Satinigue” 280 ml-2 buc., cremă ”Amway Artistry Studio” 127 ml-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 50 gr-4 buc., paciuri ”Amway Artistry Studio” 30 set-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 15 gr-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 80 ml-1 buc., suplimete ”N” fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii ”Amway Nutrition” -6 cut., cafea ”Ground Expresso Coffee” 250 gr-4 buc., ceai ”Body Key” 45 gr-1 buc.

Potrivit anexei la răspunsul nr.r-1573 din 01.04.2025, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate - constituie 81 938,60 lei.

Instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept.

În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Crețu Maria în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente

prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Instanța de judecată va respinge alegațiile contravenientei și a părții apărării prvitor la faptul nedeclarării inițiale a bunurilor, motivînd prin faptul că nu a înțeles de la inspectorii vamali ce i se solicită, or, aici instanța de judecată reține că produsele au fost plasate în portbagaj în locul destinat pentru roata de rezervă, și nu au fost declarate de către Crțu Maria, fapt impus prin normele legale expuse supra.

Referitor la versiunea părții apărării privitor la faptul că produsele depistate de către organul vamal au fost procurate de mai mute rude și cunoscuți ai contravenientei, dînsa urma doar a le aduce acestora din Ucraina, instanța de judecată constată că, într-adevăr, în susținerea acestei poziții au fost prezentate instanței de judecată o serie de facturi care confirmă achitarea produselor de către mai multe persoane, însă versiunea respectivă nu poate fi reținută de către instanța de judecată, deoarece în facturile prezentate sunt diferite ca titlu și conținut, fapt ce denotă că au fost eliberate de vînzători diferiți, mai mult, din conținutul lor nu poate fi dedus faptul că produsele respective au fost procurate, după cum invocă partea apărării de către terțe persoane, și doar ridicate și transportate de către Crețu Maria.

Mai mult, instanța de judecată constată că, denumirile produselor înscrise în facturile fiscale, cît și costul acestora, diferă de denumirile produselor depistate în mijlocul de transport condus de către Crețu Maria, fapt ce face imposibilă identificarea corectă a acestora în lista întocmită de cărte Biroul vamal.

Cît privește lipsa caracterului comercial al produselor nedeclarate, instanța de judecată constată că, deși partea apărării a prezxentat instanței o serie de facturi, majoritatea sunt eliberate pe numele contravenientei, iar cît privește facturile

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM 01001434 din 30.04.2025 prin prisma art.art. 442, 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional şi în limitele stabilite de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Referitor la confiscarea specială a corpurilor delicte, adică a mărfii, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, agentul constator, inspectorul principal Secţia Procedură Contravenţională a Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana, prin ordonanţa din 27.03.2025 a dispus de a recunoaşte în calitate de corp delict şi de a ataşa la dosar următoarele bunuri: sistemă de curățare a apei ”eSpring” -1 buc., cartridge cu filtru ”eSpring” -5 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 151 ml. -84 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 37 ml. -3 buc., antiperspirant ”Amway G H” 100 ml. -15 buc., soluție ”Oral Rinse” 72 ml-4 buc., periuțe de dinți ”Glister” -27 buc., sprey ”glister” 14 ml.-13 buc., suplimente ”Amway Nutrilite” (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc.,

76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine ”Imunitet” zinc+seleniu-3 cut., complect ”Madnesium Sticks” 45 gr-4 cut., lichid concentrate ”Anway” (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie ”Anway Oven Cleam” 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete ”Amway Home SA 8” 400 ml-2 buc., gel pentru duș ”Amway G H” 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp ”Amway G H” 400 ml-4 buc., loțiune pentru față ”Amway Artistry Studio” 200 ml-1 buc., șampon ”Amway G H” 400 ml-1 buc., șampon ”Amway Satinigue” 280 ml-2 buc., cremă ”Amway Artistry Studio” 127 ml-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 50 gr-4 buc., paciuri ”Amway Artistry Studio” 30 set-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 15 gr-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 80 ml-1 buc., suplimete ”N” fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii ”Amway Nutrition” -6 cut., cafea ”Ground Expresso Coffee” 250 gr-4 buc., ceai ”Body Key” 45 gr-1 buc., autoturism de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****.

Potrivit art. 431 alin. (1) şi (4^1) Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art. 287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

Totodată, în sensul prevederilor art. 439^7 Cod contravenţional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. (5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora

care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Aşadar, la soluţionarea chestiunii privind legalitatea şi temeinicia aplicării de către Biroul Vamal Nord a măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială a mărfurilor înserate în ordonanţa din 27.03.2025, prin care s-a dispus de a recunoaşte în calitate de corp delict şi de a ataşa la dosar: sistemă de curățare a apei ”eSpring” -1 buc., cartridge cu filtru ”eSpring” -5 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 151 ml. -84 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 37 ml. -3 buc., antiperspirant ”Amway G H” 100 ml. -15 buc., soluție ”Oral Rinse” 72 ml-4 buc., periuțe de dinți ”Glister” -27 buc., sprey ”glister” 14 ml.-13 buc., suplimente ”Amway Nutrilite” (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc., 76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine ”Imunitet” zinc+seleniu-3 cut., complect ”Madnesium Sticks” 45 gr-4 cut., lichid concentrate ”Anway” (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie ”Anway Oven Cleam” 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete ”Amway Home SA 8” 400 ml-2 buc., gel pentru duș ”Amway G H” 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp ”Amway G H” 400 ml-4 buc., loțiune pentru față ”Amway Artistry Studio” 200 ml-1 buc., șampon ”Amway G H” 400 ml-1 buc., șampon ”Amway Satinigue” 280 ml-2 buc., cremă ”Amway Artistry Studio” 127 ml-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 50 gr-4 buc., paciuri ”Amway Artistry Studio” 30 set-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 15 gr-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 80 ml-1 buc., suplimete ”N” fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii ”Amway Nutrition” -6 cut., cafea ”Ground Expresso Coffee” 250 gr-4 buc., ceai ”Body Key” 45 gr-1 buc, instanţa de judecată menţionează prioritar că, potrivit prevederilor art. 17 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituţiei R. Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

Instanţa de judecată ţine a sublinia că la trecerea forţată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice circumstanţele confiscării speciale aplicate în cadrul procesului contravenţional prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa constantă a Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară

într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

Prin urmare, analizând materialul probator administrat în cauză cu textele legale incidente în cauză, instanţa de judecată evidenţiază că măsura confiscării speciale a corpurilor delicte: sistemă de curățare a apei "eSpring" -1 buc., cartridge cu filtru "eSpring" -5 buc., pastă pentru dinți "Glister" 151 ml. -84 buc., pastă pentru dinți "Glister" 37 ml. -3 buc., antiperspirant "Amway G H" 100 ml. -15 buc., soluție "Oral Rinse" 72 ml-4 buc., periuțe de dinți "Glister" -27 buc., sprey "glister" 14 ml.-13 buc., suplimente "Amway Nutrilite" (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc., 76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine "Imunitet" zinc+seleniu-3 cut., complect "Madnesium Sticks" 45 gr-4 cut., lichid concentrate "Anway" (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie "Anway Oven Cleam" 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete "Amway Home SA 8" 400 ml-2 buc., gel pentru duș "Amway G H" 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp "Amway G H" 400 ml-4 buc., loțiune pentru față "Amway Artistry Studio" 200 ml-1 buc., șampon "Amway G H" 400 ml-1 buc., șampon "Amway Satinigue" 280 ml-2 buc., cremă "Amway Artistry Studio" 127 ml-1 buc., cremă "Amway Skin Nutrition" 50 gr-4 buc., paciuri "Amway Artistry Studio" 30 set-1 buc., cremă "Amway Skin Nutrition" 15 gr-1 buc., cremă "Amway Skin Nutrition" 80 ml-1 buc., suplimete "N" fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii "Amway Nutrition" -6 cut., cafea "Ground Expresso Coffee" 250 gr-4 buc., ceai "Body Key" 45 gr-1 buc, nu este abuzivă şi nu încalcă dreptul de proprietate privată, consfinţit în art. 46 din Constituţia R. Moldova.

În susţinerea acestui fapt, instanţa de judecată conchide că mărfurile depistate au fost introduse pe teritoriul ţării fiind eludat controlul vamal, şi drept consecinţă eschivarea de la achitarea drepturilor de import obligatorii în sensul dat, poziţie care a fost premeditată însă deconspirată de către agenţii statului, ca în final în scopul înfăptuirii justiţiei şi apărării suveranităţii statului cel din urmă urmează a suporta consecinţele de rigoare, or funcţia preventivă a pedepsei are drept scop să corijeze atît pe Crețu Maria cît şi potenţialii subiecţi activi al contravenţiei examinate să nu admită în viitor astfel de comportament care se poate materializa/califica drept abatere de la lege.

În ponderea celor expuse, instanţa de judecată reţine că, confiscarea specială a corpurilor delicte: sistemă de curățare a apei "eSpring" -1 buc., cartridge cu filtru

”eSpring” -5 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 151 ml. -84 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 37 ml. -3 buc., antiperspirant ”Amway G H” 100 ml. -15 buc., soluție ”Oral Rinse” 72 ml-4 buc., periuțe de dinți ”Glister” -27 buc., sprey ”glister” 14 ml.-13 buc., suplimente ”Amway Nutrilite” (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc., 76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine ”Imunitet” zinc+seleniu-3 cut., complect ”Madnesium Sticks” 45 gr-4 cut., lichid concentrate ”Anway” (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie ”Anway Oven Cleam” 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete ”Amway Home SA 8” 400 ml-2 buc., gel pentru duș ”Amway G H” 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp ”Amway G H” 400 ml-4 buc., loțiune pentru față ”Amway Artistry Studio” 200 ml-1 buc., șampon ”Amway G H” 400 ml-1 buc., șampon ”Amway Satinigue” 280 ml-2 buc., cremă ”Amway Artistry Studio” 127 ml-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 50 gr-4 buc., paciuri ”Amway Artistry Studio” 30 set-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 15 gr-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 80 ml-1 buc., suplimete ”N” fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii ”Amway Nutrition” -6 cut., cafea ”Ground Expresso Coffee” 250 gr-4 buc., ceai ”Body Key” 45 gr-1 buc, se dovedeşte a fi una proporţională, care a urmărit un scop legitim, în cazul respectiv creându-se un raport de proporţionalitate între măsura aplicată de agentul constatator pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului.

Totodată, cu referire la confiscarea autoturismului de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****, instanţa relevă următoarele aspecte.

Tot, prin ordonanţa de recunoaştere şi ataşare la dosar a corpurilor delicte din 27.03.2025 agentul constatator, inspectorul principal Secţia Procedură Contravenţională a Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana, a dispus inclusiv şi recunoaşterea în calitate de corp delict şi ataşarea la dosar a autoturismului de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****.

În conformiate cu art. 439^4 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Potrivit art. 439^7 alin. (1) - (2) şi alin. (4) din Codul contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării

procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională.

La soluţionarea chestiunii privind legalitatea şi temeinicia aplicării de către Biroul Vamal al Republicii Moldova a măsurii de siguranţă sub formă de confiscare autoturismului de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****, instanţa de judecată menţionează prioritar că, potrivit prevederilor art. 17 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituţiei R. Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

Astfel, la trecerea forţată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice circumstanţele confiscării speciale aplicate în cadrul procesului contravenţional prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

Instanţa reţine că, la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, chiar şi în materie de drept contravenţional, se va ţine cont de necesitatea unor penalităţi proporţionale, această situaţie fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat din jurisprudenţa CEDO, care presupune trei condiţii asumate corelativ pentru a justifica şi argumenta o restricţie adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporţionalităţii, în accepţiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În această ordine de ideii, principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.

În speţă, instanţa precizează că, măsura de siguranţă a confiscării mijlocului de transport urmează a fi aplicată numai în cazul în care se dovedeşte că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalităţile normative ale

contravenţiei prevăzute de art.287 alin. (10) din Codul contravenţional, precum şi în cazul în care se dovedeşte că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestei contravenţii, verificându-se primordial dacă măsura luată este una proporţională.

Cu referire la proporţionalitatea măsurii de siguranţă aplicate în această cauză, instanţa elucidează că, având în vedere că făptuitorului i s-a aplicat o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 5000 lei, cu confiscarea în folosul statului a următoarelor bunuri: sistemă de curățare a apei ”eSpring” -1 buc., cartridge cu filtru ”eSpring” -5 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 151 ml. -84 buc., pastă pentru dinți ”Glister” 37 ml. -3 buc., antiperspirant ”Amway G H” 100 ml. -15 buc., soluție ”Oral Rinse” 72 ml-4 buc., periuțe de dinți ”Glister” -27 buc., sprey ”glister” 14 ml.-13 buc., suplimente ”Amway Nutrilite” (125 gr-6 buc., 173 gr-8 buc., 86 gr.-3 buc., 72 gr-9 buc., 76 gr.-6 buc., 49 gr.-2 buc., 42 gr-3 buc., 32 gr-2 buc., 31 gr-1 buc., 38 gr-3 buc) -43 buc., complect de vitamine ”Imunitet” zinc+seleniu-3 cut., complect ”Madnesium Sticks” 45 gr-4 cut., lichid concentrate ”Anway” (pentru veselă (1 litru)-6 buc., pentru curățenie în casă (1 litru) -3 buc., pentru haine (1 litru)-1 buc)-10 buc:, lichid pentru curățenie ”Anway Oven Cleam” 500 ml.-2 buc., Spray pentur pete ”Amway Home SA 8” 400 ml-2 buc., gel pentru duș ”Amway G H” 1 litru-1 buc., loțiune pentru corp ”Amway G H” 400 ml-4 buc., loțiune pentru față ”Amway Artistry Studio” 200 ml-1 buc., șampon ”Amway G H” 400 ml-1 buc., șampon ”Amway Satinigue” 280 ml-2 buc., cremă ”Amway Artistry Studio” 127 ml-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 50 gr-4 buc., paciuri ”Amway Artistry Studio” 30 set-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 15 gr-1 buc., cremă ”Amway Skin Nutrition” 80 ml-1 buc., suplimete ”N” fără marcă comercială -29 buc., praf de spălat fără marcă comercială vacumat -3 buc. (a cîte 1 kg.), complect de vitamin pentru copii ”Amway Nutrition” -6 cut., cafea ”Ground Expresso Coffee” 250 gr-4 buc., ceai ”Body Key” 45 gr-1 buc, autoturism de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****- nu se atestă a fi una proporţională cu gravitatea faptei comise, or simpla faptă de încălcare a legislaţiei contravenţionale nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona că, confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar este o măsură de siguranţă şi de pedepsire a contravenientului, pentru comiterea contravenţiei incriminate, care în nici un caz nu trebuie să fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei.

În speţă, confiscarea mijlocului de transport se atestă a fi una neproporţională cu gravitatea faptei săvârşite, dat fiind că valoarea unităţii de transport, în mod evident, depăşeşte cu mult valoarea amenzii stabilite de către autoritatea competentă, echivalentul sumei de 5000 lei, fapt care vădit încalcă principiul proporţionalităţii între sancţiunea aplicată şi gravitatea faptei.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa va reţine poziţia apărătorului, potrivit căreia, prin aplicarea confiscării autoturismului de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****, Crețu Maria a fost impus să suporte o sarcină excesivă în raport cu pericolul social ce l-a generat contravenţia pe care a comis-o, având în vedere că sancţiunea pecuniară aplicată

este una maximă, fiind confiscate şi bunurile de larg consum, a căror valoare în mod evident este mai mică decât cea a automobilului.

Nu în ultimul rînd, instanţa de judecată menţionează şi faptul că, autoturism de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****, aparţine cu drept de proprietate lui Crețu Maria, fapt confirmat prin ceritificat de înmatriculare.

În acest context, instanţa face trimitere la decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate a sesizării nr. 82g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate art. art. 431 alin. (4^1) şi 439^7 alin. (4) Cod contravenţional din 19.06.2018, care cu referire la jurisprudenţa CtEDO în cauzele J. A. Pye (Oxford) LTD şi J. A. Pye (Oxford) Land LTD v. Regatul Unit, 20 august 2007, § 55), reiterează, că în protejarea dreptului la proprietate privată şi protecţia acesteia, Convenţia le acordă statelor o marjă largă de apreciere pentru a controla utilizarea proprietăţii în conformitate cu interesul general, astfel încât, într-o serie de cauze în care s-a examinat conformitatea măsurilor naţionale care intră în domeniul de aplicare al celui de-al doilea paragraf al articolului menţionat, Curtea Europeană a stabilit că acestea pot fi justificate doar în baza existenţei unui interes general şi cu condiţia respectării unui raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul urmărit (a se vedea Marckx v. Belgia, 13 iunie 1979, §§ 63 şi 64; AGOSI v. Regatul Unit, 24 octombrie 1986, §§ 48-52; Rosenzweig şi Bonded Warehousen Ltd v. Polonia, 28 iulie 2005, § 48; şi Uzan şi alţii v. Turcia, 29 martie 2011, §§ 82 şi 94).

Evident, pentru a se descuraja activitatea infracţională este esenţial ca infractorii să fie deposedaţi de produsele infracţiunii, confiscarea în acest sens, având rolul de a împiedica utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanţare pentru alte activităţi cu caracter infracţional, îndepărtând pericolul compromiterii încrederii în sistemele financiare şi al coruperii societăţii legitime.

Respectiv, în cadrul deliberării asupra speţei, instanţa constată, că privarea de proprietate trebuie să fie conformă normelor de drept intern unde Curtea a decis cu valoare de principiu că legea pe care se bazează o atingere adusă bunurilor unei persoane trebuie sa fie conformă cu normele de drept intern ale statului în cauză, inclusiv cu dispoziţiile constituţionale pertinente.

Proporţionalitatea - cerinţa a limitărilor dreptului de proprietate unde controlul exercitat de jurisdicţia europeană cu privire la existenţa condiţiilor în care poate exista o privare de proprietate nu este formal; el are în vedere analiza aplicării acestora la o situaţie concretă.

Pentru ca protecţia pe care o conferă drepturilor ce intră în domeniul ei de aplicare trebuie să fie aşa cum a spus Curtea adeseori concretă şi efectivă, nu abstractă si iluzorie.

Curtea a decis într-o cauza (AGOSI vs Regatul Unit. § 54) ca o măsura de confiscare a unor bunuri introduse fraudulos pe teritoriul unui stat poate să apară legitima, prin raportarea la dispoziţiile § 2 al art. 1 din Protocolul. nr. 1. dacă statul în cauză a respectat condiţia explicit impusă de text, anume menţinerea unui just echilibru între propriile sale interese şi cele ale proprietarului, cu luarea în considerare a gradului culpei acestuia şi a prudenţei de care trebuie să dea dovadă în asemenea împrejurări.

Într-o alta cauza (Raimondo vs Italia. § 30), instanţa europeană a recunoscut că o

măsură de confiscare a unor bunuri reprezintă o privare de proprietate, dar ea nu intră sub incidenţa celei de a doua fraze din § 1 al art. 1. ci ţine de § 2, care reglementează folosinţa bunurilor în conformitate cu interesul general. Curtea a constatat că în speţa confiscarea efectuată a avut un asemenea scop, anume să prevină ca reclamantul sau asociaţia de răufăcători, din care se presupunea ca acesta făcea parte, sa folosească bunurile confiscate la săvârşirea altor infracţiuni.

În cazul din speţă este relevantă hotărîrea CEDO din 06.11.2008, în cazul Ismailov contra Rusiei, unde plîngerea reclamantului a avut în vedere nelegalitatea ordinului de confiscare a banilor dobîndiţi legal şi nedeclaraţi la vamă, astfel fiind susţinută încălcarea art. 1 a Protocolului nr.1 a Convenţiei. Curtea la fel a observat că, sursa legală a sumei de bani nu a fost pusă în discuţie şi că reclamantul nu avea antecedente penale, ne fiind suspectat nici de spălare de bani, corupţie sau alte infracţiuni. Totodată instanţa europeană a statuat că, de vreme ce reclamantul a fost condamnat pentru infracţiunea de contrabandă, scopul punitiv şi preventiv urmărit a fost atins, astfel încît nu era necesară confiscarea sumei de bani, care a calificat-o ca o măsură de siguranţă excesivă şi disproporţională, avînd în vedere circumstanţele descrise.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia depusă de Crețu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01001434 din 30.04.2025, prin care Crețu Maria a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi a anula parţial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 30.04.2025 în partea confiscării autoturismului de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****, constatînd această măsură de sancţionare drept excesivă, iar în rest decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 30.04.2025 emisă în privinţa lui Crețu Maria în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, urmează a fi menţinută fără modificări.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.457-458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă s t e :

Se admite parţial contestaţia depusă de avocatul Teodor Bordei în interesele lui Crețu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01001434 din 30.04.2025, prin care Crețu Maria a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Se anulează parţial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 30.04.2025 întocmită în privinţa lui Crețu Maria în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, în partea confiscării autoturismului de model Toyota Carina 2, n/î *****, WIN-*****.

În rest, decizia menţionată se menţine fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**