Dosar nr. 5r-867/25
4-25066560-21-5r-26122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 mai 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Alexandru Ciorba
Grefieri –Maia Strogoteanu

a examinat în ședință publică contestația înaintată de **Bulat Ludmila** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 514215 din 07 mai 2025, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 07 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514215, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada anului 2024, folosind numerele de telefoane mobile *****, *****, *****și aplicația mobilă „PSB” (F. Rusă) a pretins pentru a primi mijloace bănești pentru corupere electorală ăn favoarea PP „Șansa” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 514215 din 07 mai 2025 emisă pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, la 12 mai 2025, **Bulat Ludmila**, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 514215 din 07 mai 2025, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședință de judecată petiționarul, **Bulat Ludmila**, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de **Bulat Ludmila** este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 44^{7_1} alin. (8).

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 07 mai 2025. Prin urmare, contestația depusă de Bulat Ludmila la 12 mai 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 07 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514215, prin care Bulat Ludmila a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^{1} alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 25000 de lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului, precum că, în perioada anului 2024, folosind numărele de telefoane mobile *****și aplicația

mobilă „PSB” (F. Rusă) a pretins pentru a primi mijloace bănești pentru corupere electorală ăn favoarea PP „Șansa” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel cu referire la normele precitate, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ține să precizeze faptul că articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională. Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia. Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art. 6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei „acuzații” în materie „contravențională”, cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale. Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o „acuzație” în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993, CEDO a statuat că „(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”. În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în

cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contestatarul („acuzatul") urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare, sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, *absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, **instanța evidențiază că,** forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la discreția fiecărui sistem de drept, pentru a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța de judecată are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 07 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu,

Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57).

Așa fiind, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În susținerea vinovăției contravenientului **Bulat Ludmila**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, **care au fost cercetate în ședința de judecată**, și anume:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514215 din 07 mai 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Bulat Ludmila în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional;

- ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient din 07.05.2025;

- proces-verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională din 07 mai 2025;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională din 07 mai 2025, unde Bulat Ludmila a comunicat că, nu a înregistrat aplicația mobilă „PSB” în telefonul mobil, și nici nu a primit bani prin intermediul aplicației „PSB”;

- Copia scrisorii din 07 aprilie 2025, adresată Șefilor Inspectoratelor de Poliție Teritoriale, prin care au fost remise materiale și probe acumulate, *pentru examinare conform competenței prin prisma prevederilor art. 47[1] din Codul contravențional*, de asemenea a fost solicitată informarea zilnică a rezultatelor obținute aferent materialelor ce rezultă din procesul contravențional RAP01433516;

- Copia raportului de analiză informațional-criminală, a ordonanțelor procurorului delegat în procuratura Anticorupție și a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, aferente cauzei penale nr. 2023970322 și materialelor procesului contravențional RAP01433516.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale.

Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât

norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat

În baza art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social

mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

La caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a acumulat şi respectiv, nu a prezentat instanţei de judecată probe concludente care să confirme săvârşirea de către Bulat Ludmila contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Nu este clară legătura cauzală dintre probele prezentate de agentul constatator şi contravenţia imputată. Faptul că probele scrise menţionate mai sus au fost obţinute în cadrul unei cauze penale şi au fost utilizate în cauza contravenţională nr. RAP01 433516, distinctă de prezenta cauză, nu poate fi luat în considerare ca probă care să demonstreze vinovăţia contravenientului, inclusiv pentru motivul că au fost obţinute ilegal în cauza contravenţională pornită împotriva petiţionarului. Mai mult, agentul constatator, în procesul stabilirii faptelor contravenţiei imputate contravenientului, nu a acumulat şi nu a prezentat probe care ar confirma în mod direct faptul săvârşirii faptei imputate lui Bulat Ludmila. Probele prezentate în materialele dosarului au un caracter general şi nu permit stabilirea cu suficientă certitudine a unor fapte concrete, relevante pentru cauză.

Instanța de judecată evidențiază că, probe precum că pe numerele de telefoane mobile *****ar fi fost instalată aplicația „PSB” sau ar fi fost recepționate mesaje prin intermediul aplicației „PSB”, lipsesc în totalitate.

De asemenea, instanța de judecată reține că, agentul constatator a indicat că fapta a fost comisă în perioada „anului 2024”, însă la materialele cauzei lipsește sursa primară a datelor — extrasul din fișierul Excel pe baza căruia s-a făcut această constatare, precum și datele și orele exacte de recepționare a mesajelor indicate, pentru a verifica timpul exact al comiterii faptei imputate, astfel nu este cert dacă fapta a fost comisă până sau după intrarea în vigoare a normei contravenționale art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, având în vedere că, fapta contravențională de „Corupere electorală pasivă” a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, și a intrat în vigoare din data de 15 august 2024.

Instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator referitoare la vinovăția cetățeanului Bulat Ludmila în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Codul contravențional sunt nefondate. Acuzația formulată de agentul constatator nu se sprijină pe probe certe și concludente, iar la dosarul contravențional nu au fost anexate probe materiale care să confirme fapta incriminată contravenientului. Aceasta echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de a demonstra vinovăția persoanei vizate. Simplul

fapt al indicării presupuselor fapte în decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale nu poate constitui temei legal de sancționare. La caz, agentul constatator și-a întemeiat concluzia exclusiv pe observațiile și presupunerile proprii, fără administrarea probelor corespunzătoare.

Așa fiind, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că, este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bulat Ludmila, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or, susţinerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate supra nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Bulat Ludmila, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Bulat Ludmila - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia, cu încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de **Bulat Ludmila**.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514215 din 07 mai 2025 și se încetează procesul contravențional în privința cet. **Bulat Ludmila**, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba