/Copie/:

Dosar nr.1-57/2023
1-23057402-38-1-20042023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 august 2023 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea acuzatorului de stat Ion Mîrza
avocatului Vasile Furdui

Judecînd în şedinţă de judecată publică preliminară, cauza penală în privința inculpatului:

Galbur Roman Ion; născut la *****;
originar și domiciliat în *****
*****; studii medii incomplecte; nesupus militar;
neangajat în cîmpul muncii; celibatar;
moldovean; cetățean al Republicii Moldova; posedă
limba de stat; reținut; arestat pe cauza dată nu a fost;
c/p *****; fără antecedente penale;

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunţat pentru admiterea cererilor de împăcare a părților, solicitînd încetarea procesului penal în privința inculpatului Galbur Roman, conform art. 109 Cod penal, cu încasarea în beneficiul statului din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 448, 00 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Avocatul Vasile Frdui s-a pronunţat pentru admiterea cererilor de împăcare a părților, solicitînd încetarea procesului penal în privința inculpatului Galbur Roman.

Partea vătămată Goroh Lilian a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Galbur Roman, în legătură cu faptul că s-au împăcat.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate pe parcursul cercetării judecătorești, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Prin rechizitoriu, inculpatul Galbur Roman, se învinuieștede către OUP în aceia că la data de 30 aprilie 2020, pe la orele 01:20 min, aflîndu-se la intersecția străzilor M.Eminescu și Livezilor din or. Şoldăneşti, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, i-a aplicat lui Goroh Lilian mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului și l-a îmbrîncit la pămînt, cauzîndu-i fractura apofizei stiloide a osului radial stîng, fără deplasare, fractura falangei distale a degetului I a plantei drepte, echimoze și excoriații pe cap, față, spate și membre care conform raportului de expertiză nr. 202026D0125 din 22.06.2020 în comun determină dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Galbur Roman în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal, *„vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*, după indicii - *„vătămarea intenţionată a sănătăţii care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătăţii”*.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, în cadrul ședinței de judecată preliminată din 15.08.2023, avocatul inculpatului Galbur Roman în persoana lui Vasile Furdui, a înaintat cererea de împăcare a părților semnată de inculpatul Galbur Roman și de către partea vătămată Goroh Lilian.

Inculpatul Galbur Roman a susținut cererea de împăcare, care a fost semnată de către el benevol.

Partea vătămată Goroh Lilian a susținut cererea de împăcare și a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Dabija Ivan, menționînd că nu are careva pretenții față de acesta.

Acuzatorul de stat I. Mîrza a susținut cererile de împăcare a părților și a propus încetarea procesului penal în temeiul art.109 Cod penal.

Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererile privind încetarea procesului penal pornit în privinţa inculpatului Galbur Roman acuzat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152

alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, din următoarele considerente:

Art. 2 alin. (1), (2) Cod penal prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Conform art.10 alin.(1),(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv."

Potrivit dispoziţiilor incorporate în art. 109 din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Deopotrivă, art.332 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art .275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53- 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (1), pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare

a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat. Instanţa atestă că instituţia împăcării a fost instituită de legiuitor în calitate de mijloc de corectare şi reeducare a inculpatului, alternativ pedepsei penale.

Din conţinutul art. 109 Cod penal rezultă, că împăcarea părţilor poate fi încheiată doar în cazul îndeplinirii cumulative a anumitor condiţii. Una dintre condiţiile încheierii împăcării penale este ca legea să prevadă în mod expres posibilitatea împăcării pentru fapta săvârşită. În acest sens, ţinînd cont de gravitatea infracţiunii, art. 109 alin. (1) şi alin. (4) din Codul penal permite împăcarea părţilor pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor şi pentru o infracţiune gravă. Totodată, în funcţie de clasificarea infracţiunilor, împăcarea este permisă doar pentru infracţiunile prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială şi este interzisă persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] din Codul penal. Împăcarea este bilaterală, deoarece este realizată între bănuit, învinuit, inculpat şi partea vătămată. Totodată, ea trebuie exprimată în mod personal, prin urmare împăcarea operează doar in personam, înlăturînd răspunderea penală numai faţă de acel bănuit, învinuit, inculpat cu care partea vătămată s-a împăcat. La fel, împăcarea nu poate fi valabilă decît dacă este: 1) totală, deoarece vizează atât latura penală, cît şi civilă a cauzei; 2) definitivă, deoarece atrage imposibilitatea procesuală de a relua conflictul; 3) necondiţionată, conflictul dintre părţi încetând fără a impune îndeplinirea anumitor condiţii.

Concomitent, în conformitate cu noile cerinţe instituite prin Legea nr. 130 din 9 iunie 2016, împăcarea poate fi încheiată dacă: 1) persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie; sau, 2) dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Prin urmare, interdicţia împăcării repetate stabilită la art. 109 alin. (1) din Codul penal se întemeiază pe considerarea faptului că în ultimii cinci ani în privinţa persoanei a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie. Această ultimă condiţie nu vizează infracţiunile comise anterior, ci se aplică doar în privinţa împăcării părţilor în cadrul proceselor penale pentru infracţiunile săvîrşite după intrarea în vigoare a Legii nr. 130 din 09 iunie 2016.

În speţă, instanţa de judecată stabileşte că inculpatul Galbur Roman de către organul de urmărire penală i se impută comiterea unei infracţiuni prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea

îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Instanţa de judecată mai notează, că în şedinţa de judecată nu au fost stabilite careva circumstanţe ce ar pune la îndoială înscrisul care exprimă voinţa părţii vătămate Goroh Lilian de a se împăca cu inculpatul Galbur Roman, fapt confirmat în sala de judecată de către ambele părţi.

Astfel, instanţa de judecată a stabilit că infracţiunea care i se incriminează inculpatului Galbur Roman, prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este o infracţiune mai putin gravă, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale nu are, infracţiunea dată este prevăzută de Capitolul VI al Părţii speciale a Codului penal, prin urmare legea penală permite împăcarea părţilor, or, potrivit art. 109 alin. (1) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală.

Reieşind din cele stabilite precum şi în coroborare cu normele legale citate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a confirma și de a admite ca întemeiată tranzacția de împăcare a părților ți de a înceta procesul penal de învinuire a lui Galbur Roman în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părții vătămate Goroh Lioan cu inculpatul Galbur Roman.

În ședința de judecată de asemenea s-a stabilit că inculpatul Galbur Roman nu dispune de antecedente penale pentru infracţiuni similare.

Instanţa de judecată a reţinut că după intrarea în vigoare a Legii nr.130 din 9 iunie 2016, Galbur Roman nu a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare şi în privinţa sa nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, fapt ce rezultă din prevederile exprese ale art.109 alin.(1) Cod penal.

Dat fiind, că măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului Galbur Roman la 14.04.2023 pe un termen de 60 zile, a încetat de drept la 13.06.2023 */vol.II, f.d. 193,194/,* iar acuzatorul de stat nu a mai solicitat prelungirea acesteia, instanţa de judecată conchide despre necesitatea aplicării aceleeaşi măsuri preventive din ziua pronunţării integrale a sentinţei, care urmează a fi menţinută pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Acţiune civilă în cadrul urmăririi penale şi în cadrul examinării cauzei nu a fost înaintată.

Pretenția procurorului, aferent încasării cheltuielilor de judecată de la inculpat

în beneficiul statului în sumă totală de 448, 00 lei pentru expertizele judiciare, instanța de fond o reține ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă, cu oportunitatea încasării acestor sume de la inculpată în beneficiul Statului, reieșind din următoarele considerente:

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1,3,7) din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04.2016 (în vigoare 10.12.2016, cu excepţia unor prevederi (vezi art.85), expertiza judiciară se efectuează cu condiţia că solicitantul achită în prealabil costurile acesteia. În cazul în care solicitantul expertizei este o instituţie publică, pentru efectuarea expertizei judiciare este suficientă prezentarea prealabilă a unei garanţii privind plata ulterioară, acceptată de către instituţia de expertiză judiciară sau de către expertul judiciar, în cazul în care acesta îşi desfăşoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară. (3) În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. (7) Plata cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare suportate din bugetul de stat se face conform procedurii prevăzute de legislaţia de procedură.

Potrivit art.143 alin.(1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^{1}) stării psihice şi fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art.227 alin. (1), (2), pct.1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Potrivit art.228 alin.(1)-(5) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de

legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu art.229 alin.(1)-(6) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până

la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Prin raportul de constatare nr.202126P0213 din 29.10.2021, raportul de expertiză nr. 202026D0125 din 22.06.2020 au fost efectuate pentru a determina existența leziunilor corporale la victima Goroh Lilian și a constata gradul de gravitate a acestora. /vol.I f.d. 82-83/

Prin urmare, ordonatorul expertizei la caz este organul de urmărire penală, de către procuror în baza ordonanței care în baza art. 143 alin. (1) pct. 6) al Cod de procedură penală, care a dispus efectuarea expertizei judiciare în mod obligatoriu, pentru constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, deoarece prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare cu privire la existența leziunilor corporale a victimei și constatarea gradului de gravitate a acestora, potrivit rapoartelor anexate la cauza penală în mărime de 128, 00 lei și respectiv de 320, 00 lei, iar în total cheltuielile judiciare în sumă totală de 448, 00 lei urmează a fi încasate din contul inculpatul Galbur Roman în beneficiul Statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 109 din Codul penal, art. art. 285 alin. (2), pct.1), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Galbur Roman Ion se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privinţa lui Galbur Roman Ion, acuzat de săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, în legătură că părțile s-au împăcat.

Începînd cu 29 august 2023 față de Galbur Roman Ion se aplică măsura preventivă sub formă de obligarea în scris de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută pînă devenirea definitivă a sentinței

Se încasează de la Galbur Roman Ion în beneficiul Statului, cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 /patru sute patruzeci și opt, 00/ lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Nicolae Chirilov

Copia este veridică:

Judecător N. Chirilov