Număr(atribuit prin PIGD): 4-23017587-32-5r-29122023-2
Dosarul nr. 5r-110/24

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 decembrie 2024 orașul Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Stanislav Rău
Grefier Moscaliov Daria
Cu participarea:
Avocatului Istrati Adrian

În lipsa
Contravenientului Cojocaru Sergiu
Agentului constatator Pearja Constantin
Victimei Russu Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică, contestația formulată de Cojocaru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** învinuit în baza art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 31 ianuarie 2023 în cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni a fost înregistrată contestaţia depusă de contravenientul Cojocaru Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din ***** potrivit căruia Cojocaru Sergiu a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator Pearja Constantin, pentru comiterea contravenţiei prevăzute în art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale - + 40 unități convenționale = 58 unități convenționale și în conformitate cu art. 44 Cod contravențional a RM cu stabilirea sancțiunii convenționale în mărime de 50 unități convenționale echivalentul a 2500 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare în mărime de 5 puncte de penalizare.

Contestația înaintată de Cojocaru Sergiu, a fost supusă înregistrării în cadrul secţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni la 02.02.2023.

La 31 august 2023 a fost pronunțată hotărârea în acest caz, iar la data de 04 septembrie 2023 a fost depus recurs în privin hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Central din 23.08.2023 pe cauza contravențională nr.*****.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, s-a decis, admiterea recursului avocatului Adrian Istrati în interesele contravenientului Cojocaru Sergiu. A fost casată hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Central, din 23 august 2023 prin care s-a respins contestația înaintată de Cojocaru Sergiu împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 19 ianuarie 2023, în baza art. 242 alin. (1) și 243 alin. (1) din

Codul contravențional, ca neîntemeiată și a remis cauza la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La situația din 29 decembrie 2023 contestația nominalizată a fost distribuită judecătorului Stanislav Rău.

În vederea susținerii poziției, Cojocaru Sergiu, prin contestația înaintată a invocat faptul, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din *****, întocmit de agentul constatator inspector superior OSSTAP a IP Ialoveni Pearjă Constantin, şi decizia agentului constatator din ***** petiţionarul Cojocaru Constantin a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional şi în baza acestei legi i-a fost aplicată sancţiunea pentru contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) CC - 18 u. c. şi pedeapsa complimentară 5 puncte de penalizare, pentru contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (1) CC — 40 u. c., prin aplicarea prevederilor art. 44 CC, petiţionarului Cojocaru Sergiu i- a fost aplicată pedeapsa definitivă **50** u. c. ce constituie 2500 lei şi pedeapsa complimentară 5 puncte de penalizare. Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI***** din *****, întocmit de agentul constatator inspector superior OSSTAP a IP Ialoveni Pearjă Constantin, şi decizia agentului constatator din ***** petiţionarul Cojocaru Constantin nu este de acord, le consideră neântemeiate şi pasibile anulării din următoarele motive: în fapt la data de 16.01.2023 aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****care îi aparţine petiţionarului cu drept de proprietate, aproximativ pe la ora 12:00 petiţionarul Cojocaru Sergiu a luat fiica minoră de la școală. După aceasta aproximativ pe la ora 12:30 a trecut pe la magazinul Victoria amplasat în ***** str. ***** pentru a procura ceva dulciuri pentru copil. Ajungând la magazin petiţionarul a parcat automobilul în zona dedicată pentru parcare, în momentul parcării la geamul automobilului petiţionarului a bătut o persoană necunoscută care a cerut ca petiţionarul să iasă din automobil. Când petiţionarul a ieşit din automobil persoana necunoscută i-a reproşat că a accidentat automobilul acestuia în timp ce se parca. Atunci petiţionarul i-a comunicat persoanei că este gata să achite toate pagubele dacă într-adevăr se face vinovat de deteriorarea automobilului. Insă după ce a fost examinat automobilul persoanei necunoscute nu s-a depistat nici un semn de accident. De asemenea între automobilul petiţionarului şi automobilul persoanei necunoscute era suficient spaţiu ca să treacă o persoană, astfel era imposibil ca automobilul petiţionarului să fi atins automobilul Persoanei necunoscute. La fel persoana necunoscută s-a aşezat şi a început să şteargă de glod automobilul său pentru a vedea dacă sunt careva deteriorări, însă nu s-a depistat careva deteriorări vizibile. După ce persoana necunoscută a văzut că nu sunt careva deteriorări la automobilul său, a început să-l agreseze pe petiționar să-l numească cu cuvinte necenzurate, să-l acuze pe petiționar că a "servit băuturi alcoolice. Văzând acest lucru petiţionarul ca să evite orice conflict s-a urcat în automobilul său și a blocat uşile deoarece persoana necunoscută încerca să intre forțat în automobilul petiţionarului. Văzând comportamentul agresiv al persoanei necunoscute și din cauza că fiica minoră a petiţionarului în vârstă de 7 ani s-a speria şi a început să plângă petiționarul a decis să o ducă acasă, cu atât mai mult că s-a asigurat că nu a avut loc nici-un accident.

Consideră contestatarul că, la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a examinat cazul sub toate aspectele nu a examinat toate circumstanțele cazului și a decis vinovăția petiționarului doar în baza presupunerilor și declarației persoanei necunoscute. Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicarea sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului- verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să

stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului- neconfirmare prin alte mijloace de probă- pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept și anume principiul în dubio pro reo. De fapt nu a avut loc nici-un accident rutier totul fiind niște invenții ale persoanei necunoscute, în situația în care nu a avut loc nici-un accident rutier cu implicarea petiționarului, nu-i poate fi incriminată și părăsirea locului accidentului.

Mai consideră contestatarul că, instanța de judecată în speța dată în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, urmează să înceteze procesul nr. ***** din ***** deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile lui Cojocaru Sergiu.

În ședința de judecată, agentul constatator Perja Constantin, fiind citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție nr. ***** anexat la materialele cauzei figurează cu **„semnătura”** agentului constatator, anexat la materialele cauzei /**f.d.93**/.

Contestatarul Cojocaru Sergiu, fiind citat legal la adresa indicată, în contestație nu s-a prezentat.

Reprezentantul acestuia avocatul Adrian Istrati, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, suplimentar a menționat că, chiar și Deczia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2024 instanța ierarhic Superioară a constatat că nu au fost prezentate de către agentul constatator careva probe plauzibile , care ar confirma faptul producerii accidentului și cauzării cărorva deteriorări automobilului pretinsei părți vătămate. În situația respectivă nu poate să meargă vorba depre părăsirea locului accidentului rutier. Anterior instanța de fond a invocat ca probă aparatul drager, pe motiv că s-a constatat starea de ebrietate însă ulterior în cadrul cauzei penale agentul constatator a constatat starea de ebrietate peste 3 ore după producerea accidentului, când se afla la domiciliul petiționarului, tot el a comunicat că, când a intrat în casă petiționarul stătea la masă, servea bere și a prezentat sticla de 2,5 l care era practic consumată, a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional.

Victima Russu Regiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt conformat prin ***„semnătura pe avizul de recepție”*** nr. *****, anexat la materialele cauzei **/f.d.92/.**

Audiind participanții la proces, studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată şi care urmează de respins din următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând materialele cauzei contravenționale, instanţa a stabilit că contestatarul s-a adresat cu contestația către IP Ialoveni la data de 31 ianuarie 2023, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei, contestația fiind înregistrată sub numărul de intrare 544, iar decizia contestată a fost

întocmită de către agentul constatator la datade ***** fapt ce presupune realizarea căii de atac în interiorul termenului stabilite de legiuitor.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;* ***alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.***

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr: ***** întocmit la ***** de către agentul constatator Pearjă Constantin, lui Cojocaru Sergiu i-a fost incriminat faptul că, acesta, la 16 ianuarie 2023 ora 14.01 în ***** str. *****, conducând vehicolul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, la efectuarea manevrei de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că acestă manevră de deplasare cu va fi efectuată în siguranță, ca rezultat a tamponat vehiculul de model Dacia cu numărul de înmatriculare ***** care era parcat regulamentar, iar după accident a părăsit locul faptei fără a anunța poliția despre acest fapt.

Potrivit procesului-verbal, agentul a identificat faptul că, Cojocaru Sergiu a cauzat paguba materială cet. Russu Sergiu. Acțiunile făptuitorului au fost reținute ca fiind comise cu mijlocul de transport autoturism ***** cu număr de înmatriculare *****. A indicat agentul constatator și faptul că, Cojocaru Sergiu a admis încălcarea prevederilor pct. 41.2 din Regulamentul Circulaţie Rutiere, acțiunile celui din urmă au fost calificate în ordinea art. 242 alin. (1) și 243 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Pentru a decide astfel, agentul constatator a administrat în cursul procesului contravenţional informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Ialoveni la data de 16 ianuarie 2023 sub nr. 300, prin care Russu Sergiu a comunicat că în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun s-a produs accident rutier între A/M Dacia n/î HCH -568 și A/M *****n/î MIV-889 care a părăsit locul accidentului, șoferul posibil aflându-se în stare de ebrietate, persoane pătimite nu sunt informația fiind efectuată la ora 14:10 angajatul Pearjă Constantin; Schița accidentului în traficul rutier de la data de 16 ianuarie 2023 ora 14 și 58 min, locul accidentului fiind ***** str. *****, conducătorul automobilului ***** cu n/î *****, a.n.********** dom. ***** str. Moldova 11, dar și conducătorul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, conducător Russu Sergiu a.n. 25.01.1974 domiciliat în ***** s. Mileștii Mici, unde la autoturismul de model ***** a fost deteriorate „*Bara de protecție față”, iar la automobilul de model ***** a fost deteriorate „bara de protecție spate”,* vehicolul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a părăsit locul accidentului rutier /**f.d.11**/; procesul- verbal de primire a declarației la 16 ianuarie 2023 prin care Cojocaru Sergiu a declarant că, la data de 16.01.2023 aproximativ ora 13:45 a mers sa-și ia fica de la școală cu vehicolul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. După ce a luat fica a stopat la centru multifuncționalIaloveni, în timpul parcării o persoană necunoscută a început să bată în geam și să se comporte agresiv spunând că ia lovit

automobilul, la cererea de ai achita toate daunele a început să-l ia de mână și să comunice că este beat. De frică pentru sănătatea fiicei s-a urcat în automobil și a încercat să fugă, în acest timp domnul și-a permis să bată în geam și să sperie copilul de șapte ani, mai târziu a aflat că a raportat la poliție că a fugit de la locul accidentului și era în stare de ebrietate. Persoana care a bătut în geam i-a zis „*ce nu ai simț de împingere*”, *nu a comunicat că va chema poliția*, nu a solictat ajutor la 112 din motiv că „*a crezut că este o mică problemă la care nu este nevoie de ajutorul specializat”, domnul necunoscut i-a comunicat că i-a tamponat automobilul, iar în momentul când s-a uitat că automobilul său ni-ci aproape nu putea să pălească sau să aducă daune persoanei, a început să strige că este beat și încerca să-l țină de mână. Era intenție de agresiune și s-a speriat pentru viața și sănătatea sa mai apoi nu a raportat din cauza că credea că este o problemă mică. Înainte de a se urca la volan nu a consumat băuturi spirtuase, băuturi alcoolice a consumat la data de 14.01.2023 sâmbătă și în ziua producerii accidentului după accident după ce a ajuns acasă. După ce a ajuns acasă a consumat bere în volum de aproximativ un litru, după ce a consumat bere a trecut aproximativ 20 minute, bere a procurat-o de la magazin Poianita intersecției Timișoară /**13/;** Declarația de conformare a săvârșirii unei fapte contravenționale ddin ***** în urma cercetării tuturor probelor acumulate și a circumstanțelor relevante pe marginea informației înregistrate în registru nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente sub nr. 300 din datade 16.01.2023 s-a stabilit că cet. Cojocaru Sergiu a.n. *****, dom. ***** str. *****/; procesul verbal de primire a declarației din 11.01.2023 prin care Moisei Veronica a comunicat că activează în calitate de vânzătoare în magazinul de pe s. *****, str.*****, or. ***** La data de 16.01.2023 se afla la serviciu și efectua schimbul de ture, ceia ce se presupune numărare totală a marfei. Magazinul a fost deschis pentru deservirea cumpărătorilor aproximativ pe la orele 16:00 până atunci accesul cumpărătorilor în magazin a fost restricționat. În vânzare are bere Dorfez dar la data de 16.01.2023 așa bere nu s-a vândut /**f.d.16/;** procesul verbal de audiere a victinei Russu Sergiu din 16.01.2023 prin care a comunicat că la data de 16.01.2023 aproximativ ora 14:00se afla în calitate de conducător auto la volanul unui mijloc de transport *****, cu n/î ***** după care a stopat pe platforma parcării CM din orașul *****, a stopat în spațiul predestinat parcării auto, după care în timpul ce se afla în habitatul vehicolului având frontul spre centru Multifuncțional, a observat cum un mijloc de transport ***** conducătorul căruia efectua manevra cu spatele, și care nu s-a asigurat fapt, care a dus la contactul mijlocului de transport *****și auto în care se afla. Ca urmare a impactului vehicolul în care se afla a vibrat puternic. După a coborât din automobil pentru a vedea ce s-a întâmplat, la fel a coborât și persoana din *****, în urma discuției, asupra impactului a observat la interlocutorul său un component strivit și debusolat, la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice și faptul că urmează să cheme poliția domnul a urcat la volanul mașinii *****și a părăsit locul respectiv, după asta a apelat serviciul 112, ca urmare a impactului i s-a cauzat o pagubă morală /**f.d.17**/; actul de notificare prin care Cojocaru Sergiu a.n.**********, la data de 16.01.2023 a fost participant a accidentului produs în ***** str. ***** cu implicarea unității transport de model ***** cu n/î *****în calitate de conducător auto /**f.d.18**/.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate menţiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator dar și a făptuitorului. Totodată acesta conține o descriere în concret a contravenției cu

specificarea acțiunii contravenientului și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei sale caracter de contravenție, agentul constatator atribuind faptei o încadrare juridică corectă și aplicând sancțiunea în limitele stabilite de lege.

Astfel dând importanță la procesul verbal cu seria/numărul ***** întocmit la 19 ianuarie 2023 ora 19:00, în pct. 20 **semnătura,** rubrica victimă *nu a fost completată,* însă potrivit prevederilor *art. 445 alin. (2)* din Codul contravențional,
celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. Cu referire la veridicitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravențional, iar elementele reținute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu poate atrage prin sine această nulitate în sensul nulității relative, actul de constatare având puterea veridicității, până la proba contrară.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator putând fi combătută prin proba contrarie.

Contrar argumentului contestatarului, instanța reține că invocarea referitoare la conceptul că un contravenient beneficiază de prezumția de nevinovăție, nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul verbal de contravenție pentru a fi exonerat de răspundere. Chiar dacă procesul verbal nu beneficiază de o prezumție absolută de legalitate și temeinicie, el constituie totuși o probă de vinovăție.

Veridicitatea acestor constatări ale organului constatator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situația de fapt reținută în procesul verbal nu ar corespunde realității. Contravenientul care susține netemeinicia procesului verbal trebuie să furnizeze aceste indicii neputându-se reduce însă la o simplă afirmație a acestuia. În caz contrar, răspunderea contravențională ar fi lipsită de conținut, iar organele abilitate de lege nu ar mai putea acționa eficient în sensul respectării acesteia.

În cauza dedusă judecății atât contravenientul cât și apărătorul său Istrati Adrian nu a făcut dovada existenței unei alte situații de fapt decât cea reținută în procesul verbal de contravenție, deși sarcina probei îi incumbă. Sau din materialele cauzei se denotă faptul că persoana în privința căruia a fost întocmit procesul- verbal Cojocaru Sergiu a comunicat că în timpul parcării o persoană necunoscută a început să bată în geam și să se comporte agresiv spunând că ia lovit automobilul, ***iar la cererea mea să-i achit toate daunele”*** ceea ce denotă faptul că ultimul a acceptat și a recunoscut în mod tacit că în urma efectuării manevrei de deplasare cu spatele a produs accidentul, ori tot el comunică că, ***de frică pentru sănătatea ficei și ale mele m-am suit în mașină și am încercat să fug”,*** iar temei de a nu le reține, nu au fost puse la dispoziția instanței, ori apărătorul Adrian Istrati în ședința de judecată nu a răsturnat viceversa la cele declarate de către contravenientul Cojocaru Sergiu.

Mai mult ca atât, potrivit Schița accidentului în Traficul Rutier la automobilul de model ***** conducătorul căruia fiind Russu Sergiu a fost deteriorate ***bara de protecție față,*** iar la automobilul de model ***** conducătorul căruia fiind Cojocaru Sergiu a fost deteriorat ***bara de protecție spate***, făcând o imaginație a producerii accidentului Cojocaru Sergiu efectuând manevra cu spatele și fără a se asigura a lovit automobilul de model ***** care se afla parcat cu

frontul spre Centru Multifuncțional, acest fap este dovedit prin Schița Accidentului cât și declarațiile părții vătămate care demonstrează acest fapt.

Or, potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional legiuitorul a impus ca fiind componentă a contravenției acțiunea de „***Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei***, dar și potrivit art. 243 alin. (1) Cod contravențional legiuitorul a impus ca fiind componentă a contravenției acțiunea de „***Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1)***".

Verificând temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate in sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la materialul contravențional vin a fi suficiente pentru constatarea contravenției.

Mai mult, din probele administrate și care ulterior au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu s-a probat de către contestatar o situație diferită de cea reținută în procesul-verbal de contravenție, nici cu privire la situația de fapt și nici cu privire la temeiurile de drept reținute.

Pe de altă parte, deși în cadrul constatării procesului contravențional, făptuitorul este degrevat de sarcina probațiunii nevinovăției sale, circumstanțele devin contrare în cadrul contestării unui proces verbal cu privire la contravenție, în care sarcina probațiunii în răsturnarea probatoriului administrat trece în seama contestatarului nemijlocit.

Astfel, în viziunea instanței de judecată, motivele invocate în contestație nu sunt justificate și poartă un caracter declarativ. Din analiza cumulară a contestației, de rând cu procesul verbal întocmit, instanța nu a constatat temeiuri de declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional al R.M., iar pretinsele încălcări ale drepturilor fundamentale ale contestatarului la momentul constatării contravenției nu au fost justificate.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Cojocaru Sergiu, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție din 16.01.2023, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.242 alin. (1) și art.243 alin. (1) Cod contravențional al R.M., ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art.art.395, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Respingerea contestației depusă de contravenientul Cojocaru Sergiu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 50 unități convenționale și 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menţine ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și decizia agentului constatator Pearja Constantin Inspectoratul de Poliție Ialoveni, din 19 ianuarie 2024 în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător **Stanislav Rău**