Dosarul nr. 4-2206/2023 (4-23086407-12-4-16062023)

HOTĂRÂRE

07 august 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa ***Dianei Galben***, născută la *****, IDNO *****, domiciliată în *****,
în conformitate cu **art. 63 alin.(1) Cod contravenţional,-**

a constatat:

Galben Diana nu-şi îndeplinește corespunzător obligaţiile de educare a copilului minor *****, născută la **********, din care considerente aceasta din urmă a comis la 05 iunie 2023 sustragerea a două sutiene și pereche de chiloți în valoare totală de 397 lei din magazinul SRL „Defacto Retalil MVA”, amplasaat din incinta CC „MallDova”, situat în mun. Chișinău, str. Arborilor, 21.

Fiind legal citați despre data, locul și timpul judecării cauzei *(cu avize de recepție – f.d.-13, 14)*, ***contravenienta*** Galben Diana și ***agentul constatator*** ofiţerul de sector a SP-4 a IP Centru a DP Chişinău a IGP al MAI, Robu Ion, fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoștința instanței motivele)*, în ședință judiciară nu s-au prezentat, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătoreşti **şi-a găsit confirmare deplină vina contravenientei** *****.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 63 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„neîndeplinirea sau **îndeplinirea necorespunzătoare** **de către părinţi** sau de către persoanele care-i înlocuiesc **a obligaţiilor** de întreţinere, **de educare** şi de instruire **a copilului**”*.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are*

dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate", iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa **făptuitorului** sau în absenţa **lui**".*

În conformitate cu **art. 443 alin.(6) Cod contravenţional**, *„**faptul** absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al **refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod".*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod"*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa".*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".*

Instanţei de judecată i-au fost prezentat în calitate de **probe:**

- ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05 iunie 2023 (f.d.-3),*** întocmit în privinţa Dianei Galben de către ofiţerul de sector a SP-4 a IP Centru a DP Chişinău a IGP al MAI, Robu Ion;
- ***informația de la serviciul unic 112 din 05 iunie 2023 (f.d.-5),*** prin care au fost înștiințate organele de poliție despre comiterea de către minora *****, născută la **********, a sustragerii bunurilor la data și circumstanțele descrise;
- ***procesul-verbal de constatatre din 05 iunie 2023 (f.d.-6),*** conform căruia minora *****, născută la **********, a recunoscut comiterea sustragerii și explicat circumstanțele comiterii acesteia.

Prin urmare, **Galben Diana** a comis o contravenţie şi faptele ei necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 63 alin.(1) Cod contravenţional** – ***„îndeplinirea***

necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare a copilului”, – în conformitate cu care urmează a fi sancţionată.

Art. 42 alin.(1) Cod contravenţional stipulează că *„sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de **caracterul** şi de **gradul prejudiciabil al contravenţiei**, de **caracteristica persoanei** şi de **circumstanţele atenuante** şi **agravante**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** stipulează că *„faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”*.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa contravenientei Galben Diana, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile **art. 41 alin.(1) Cod contravenţional**, ţine cont de **caracterul** şi de **gradul prejudiciabil al contravenţiei**, de **caracteristica ultimei. Circumstanţele atenuate** sau **agravante** n-au fost stabilite**.**

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientei **Galben Diana** o **sancţiune contravenţională** sub formă de ***amendă* minimală**, prevăzută de sancţiunea **art. 63 alin.(1) Cod contravenţional,** în mărime de **6 unităţi convenţionale în sumă de 300 lei**.

Conform **art. 34 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**amenda** este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei”*, iar conform **alin.(3) acelaşi articol**, *„contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientei **Galben Diana** că, în conformitate cu prevederile **art. 34 alin.(3) Cod contravenţional,** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A o recunoaşte pe Galben Diana vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional şi a-i stabili o sancţiune

contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale în sumă de 300 (trei sute) lei.

A-i explica Dianei Galben că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe