Dosarul nr. 1-24058498-26-1-30052024
Nr.1-122/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

26 iulie 2024 orașul Drochia
Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
Avocatului Alexandru Covdii

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui
Josan Ion ***** **,** născut la *****, originar și locuitor al *****, str.*****72, moldovean, IDNP *****, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 11.01.2012, divorțat, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, fără ocupație, anterior a fost judecat:

- Prin sentința Judecătoriei Drochia din 13.03.2003, se recunoaște vinovat Josanu Ion în comiterea crimelor prevăzute de art.119 ali(2) Cod penal, numindu-i pedeapsa penală amendă în mărime de șaptezeci salarii minime ce constituie 1260 lei**.**

-Prin sentința Judecătoriei Drochia din 20.12.2011 sa recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 al.(3) lit.b) Cod penal și art.266 Cod penal cu aplicarea:

-în baza art.264 ali(3) lit.b) CP, cu aplicarea art.79 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în suma de 5000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

-în baza art.266 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în suma de 4000 lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, lui Josan Ion *****i sa stabilit, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în suma de 600 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani,cetățean RM
învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) și d), art.192[1] alin.(2) lit.c) Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 30.05.2024-26.07.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Josan Ion *****a comis răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în garaj, precum și sustragerea pe ascuns al bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporți iconsiderabile prin în următoarele circumstanţe:

În intervalul de timp din data de 09.04.2024 până la data de 10.04.2024 ora 06-30 min. având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, prin acces liber a pătruns în gospodăria cet.Cuciuc Ion amplasată în or.***** str.***** 9 și din garaj a răpit mijlocul de transport de model „Volkwagen Lupo" cu n/î *****, de culoare albastru, ce aparține nepoatei ultimului, Mocruha Anastasia a.n.*****cu domiciliu în mun.***** Ulterior la data de 10.04.2024 aproximativ la orele 11.00 mijlocul de transport a fost depistat pe una din străzile s.Gribova raionul Drochia.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Josan Ion *****a comis răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în garaj, adică infracţiunea prevăzută de art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal.

Tot el, la data de 10.04.2024 aproximativ la orele 07.00, avînd scopul sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane, intenționat, a pătruns în gospodăria ce aparține cet.Istrati Nina Efim, locuitoare al s.*****r. ***** și din saraiul de locuit a sustras următoarele bunuri materiale: pește congelat cu prețul de 300 lei; un pachet de unt și mai multe pachete de tăiței la prețul total de 94 lei, un telefon mobil „Nokia" la preț de 800 lei, apoi din casa de locuit a sustras un fier de călcat la prețul de 800 lei; două plapume moi la preț de 300 lei bucata, în total 600 lei, trei plapume simple la prețul de 200 lei bucata, în total 600 lei; un plafon electric la prețul de 200 lei, un set de farfurii de porțelan la prețul de 200 lei, după care toate bunurile le-a depozitat la cet.Spinei Gheorghe, vecinul părții vătămate Istrati Nina, astfel cauzînd părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 594 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Josan Ion *****a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.186 al.(2) lit.c) și d) Cod penal – Furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Josan Ion *****a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată inculpatul Josan Ion Ion, vinovăția a recunoscut pe deplin şi a explicat instanței, că în intervalul de timp din data de 09.04.2024 până la data de 10.04.2024 având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, prin acces liber a pătruns în gospodăria cet.Cuciuc Ion amplasată în

or.*****str.***** 9 și din garaj a răpit mijlocul de transport de model „Volkwagen Lupo”,pe care la pe una din străzile s.*****raionul *****.Tot el, la data de 10.04.2024, intenționat, a pătruns în gospodăria ce aparține lui.Istrati Nina, locuitoare al s.***** raionul *****și din saraiul de locuit a sustras bunuri materiale: pește congelat ; un pachet de unt și mai multe pachete de tăiței, un telefon mobil „Nokia”, apoi din casa de locuit a sustras un fier de călcat; două plapume moi, trei plapume simple ,un plafon electric, un set de farfurii de porțelan, după care toate bunurile le-a depozitat la cet.Spinei Gheorghe, vecinul părții vătămate Istrati Nina. De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsit prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Josan Ion este dovedită şi de materialele cauzei pe care Josan Ion, le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Mocruha Anastasia care a declarat, că este nepoata lui Cuciuc Ion, a.n. *****locuitor al or.*****, str.*****9. În garajul amplasat în gospodăria bunelului său, ea a depozitat și parcat spre păstrare automobilul de modelul Volkswagen Lupo, de culoare albastru cu n/î *****, care îi aparține din data de 26.07.2023, conform contractului de vânzare- cumpărare. Anterior automobilul dat era al bunelului său Ion. Acest automobilul avea multiple deteriorări și anume din câte își amintește era deteriorată oglinda retrovizoare din partea lateral dreaptă a automobilului, bara de protecție lipsea și pe diferite porțiuni a automobilului partea din față, în regiunea farurilor. La fel persistau careva deteriorări, din motiv că bunelul s-a mai deplasat cu automobilul, este cu o deteriorări și anume din câte își amintește era deteriorată oglinda retrovizorie din partea lateral dreapta a automobilului, bara de protecție lipsea și pe diferite porțiuni a automobilului partea din față, în regiunea farurilor. La fel persistau careva deteriorări, din motiv că bunelul s-a mai deplasat cu automobilul, este cu o vârstă destul de înaintată, nu vedea bine, nu prea era atent și a mai deteriorat-o. La moment bunelul se află și locuiește la sora mamei sale și fiica sa, pe nume Djosan Liliana, din motiv că bunelul nu se isprăvește de sine stătător să aibă grijă de sine, mai uită deseori, la moment crede că se află în or.*****și locuiește, nu în mun.***** La data de 10.04.2024, a fost apelată de către colaboratorii de poliție prin care a fost informată precum că, mijlocul de transport menționat supra, care îi aparține a fost răpit. Cine ar fi putut comite fapta dată nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni. Ulterior când a ajuns la Inspectoratul de poliție Drochia pentru a depune plângere pe cazul dat, a fost informată că automobilul răpit a fost depistat și persoana care a comis fapta dată a fost stabilită și identificată./f.d.50-52/

-Declarațiile părții vătămate Istrati Nina a declarat, că de una singură. Periodic este vizitată de fiica sa și este vecină cu gospodăria lui Spinei Gheorghe.

La data de 10.04.2024, de dimineață, nu-și amintește bine ora, a decis până la piața din localitatea *****. Când a ieșit nu a încuiat ușile nici la sarai, nici la casă, a atârnat lacătul. A ieșit din gospodărie, pe stradă a observat un băiat necunoscut lui, care s-a salutat respectuos cu ea, pe care l-a observat că a intrat în gospodăria vecinului său Spinei Gheorghe. După ce a venit la domiciliul său, după piață, a intrat în sarai, unde a observat toate lucrurile răscolite, telefonul său mobil de modelul „Nokia" cu taste la fel lipsea, pâinea de pe masă, niște ouă, pește din frigider și alte produse alimentare. Astfel, a mers imediat la vecinul Spinei Gheorghe și l-a întrebat dacă nu a observat cine a intrat la ea în gospodărie. El i-a zis că nu cunoaște, că a fost și el la piață. La scurt timp la ea a venit vecinul Gheorghe care i-a zis urgent să vină la el, unde în garaj i-a arătat lucruri care a observat că îi aparțin ei și el le-a depistat în interiorul garajului și anume produse alimentare pește congelat, ouă, un pachet de unt, pachete de tăiței în asortiment, telefonul mobil ie model „Nokia" cu taste, care toate lipsa cărora a depistat-o din saraiul său. Totodată, a observat vreo 5 plăpumi de diferite culori, un fier de călcat (cu denumirea Alesea-6), un plafon electric, care le-a recunoscut ca fiind ale sale. Peștele congelat este la preț total de 300 lei; un pachet de unt și mai multe pachete de tăiței este la preț total de 94 lei; un telefon mobil cu taste de model Nokia,, la preț de 800 lei; fierul de călcat (cu denumirea Alesea-6) este la preț de 800 lei; două plăpumi moi, sunt la preț de 300 lei fiecare, suma totală fiind 600 lei; trei plăpumi simple sunt la preț de 200 lei iscare suma totală fiind 600 lei; un plafon electric este la preț de 200 lei; un set de farfurii din porțelan sunt la preț de 200 lei, suma totală a daunei materiale constituie 3594 lei, ceea ce pentru mine este considerabilă. Bunurile care îi aparțin le-a primit contra unei recipise de la elaboratorii de poliție și pe faptul furtului dat a depus o plângere. La moment careva pretenții nu are față de nimeni, din motiv că bunurile i-au fost restituite./f.d. 56-58/

-Declarațiile martorului Bujac Alexei care a comunicat, că la data de 09.04.2024, aproximativ pe la ora 22.00 și-a petrecut niște oaspeți, care au fost la el în vizită la ziua de naștere. Ulterior a intrat în domiciliu, a observat că la vecinul Cuciuc Ion porțile de intrare erau închise, cunoaște că ultimul are o vârstă aproximativă de 70-80 ani. La moment din motiv că mai are pierderi de memorie și este mai în neputință, din motivul vârstei înaintate, se află în mun,.Chișinău la fiica sa Natalia. Cunoaște că vecinul în garaj păstra automobilul de model „Volkswagen Lupo" cu n/î *****, de culoarea albastru, care îi aparține nepoatei sale Anastasia, nepoată de la fiica Natalia. La data de 10.04.2024, aproximativ pe la orele 06.30, de dimineață a ieșit de la domiciliu pentru a se deplasa la serviciu, când a ieșit în stradă, a observat că porțile și garajul vecinului Cuciuc Ion erau deschise și automobilul lipsea din interiorul garajului. Cine ar fi putut comite răpirea

automobilului și ar fi pătruns în gospodăria vecinului nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. Careva zgomote pe parcursul nopții nu a auzit./f.d.65/

-Declarațiile martorului Spinei Gheorghe a declarat, că la data de 10.04.2024, aproximativ la ora 07.00, s-a dus la piața din localitate, unde a stat aproximativ vre-o două ore, după ce s-a întors în gospodăria sa și l-a găsit că a venit în vizită ruda sa pe nume Josan Ion, care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, care este locuitor al or.*****. La sine a observat că avea o sacoșă în interiorul căreia avea pâine, niște ouă și o garafa cu vin. El a venit cu scopul de a o ruga să-i dea puțin telefonul său, deoarece a dorit să contacteze pe cineva, respectiv el a apelat o persoană necunoscută lui, căreia i-a solicitat ajutor, să scoată un automobil din chiuvet. Tot el i-a comunicat că în localitatea *****raionul *****a venit cu un automobil, cu care s-a pomenit în chiuvet, ulterior el a plecat de la domiciliul său într-o direcție necunoscută lui. La domiciliul său la acel moment nu se afla nimeni, când a venit în vizită Josan Ion, respectiv îl aștepta până el a venit acasă. La scurt timp au venit la domiciliul său angajații de poliție, care îl căutau pe Josan Ion, el le-a comunicat cele întâmplate, după care aceștia au plecat să îl caute. La scurt timp după ce au plecat polițiștii, la el în vizită a intrat vecina Istrati Nina, care locuiește vizavi de gospodăria sa, care l-a întrebat dacă nu cunoaște cine a intrat în gospodăria ei, din motiv că în lipsa ei a pătruns cineva în domiciliul ei de unde au sustras mai multe bunuri, produse alimentare, un telefon mobil, astfel el și-a dat seama că putea fi Josan Ion. I-a comunicat vecinei că nu a observat pe nimeni din motiv că nu s-a aflat nici el acasă. Ulterior, a fost apelat de către angajații de poliție care i-au comunicat că l-au stabilit pe Josan Ion și să verifice în gospodăria sa, dacă acesta nu a lăsat niște chei de la automobil. Verificând în garaj a depistat cheile de la un automobil, un telefon mobil cu taste de model Nokia, vreo 5 plăpumi toate diferite, nu-și amintește bine culoarea, un fier de călcat (cu denumirea Alesea-6), un plafon electric, mai multe produse alimentare (pâine, pește, ouă, un pachet de unt), care nu-i aparțin și a presupus că sunt ale vecinei sale Istrati Nina, după care a apelat imediat angajații de poliție, comunicându-le despre cele întâmplate și a chemat și vecina Nina căreia i-a arătat bunurile, care aceasta le-a recunoscut. /f.d.68-70/

-Declarațiile martorului Roman Daniel care a declarat, că la data de 10.04.2024 activând în teritoriul administrativ deservit în vederea identificării și depistării făptașilor nemijlociți care în noapte de 09.04.2024 spre 10.04.2024 au pătruns în gospodăria cet.Cuciuc Ion din or.*****, stradela *****9, de unde au răpit mijlocul de transport de model „Volkwagen Lupo” cu n/î MDN 559 ce aparține nepoatei sale Mocruha Anastasia, a.n.*****cu domiciliul în mun.Chișinău după care s-au deplasat într-o direcție necunoscută, a parvenit informație cu caracter special, precum că autorii infracțiunii sunt Prodan Oleg Tudor și Josan Ion ***** anteriori judecați și domiciliați în or.Drochia. Urmare a acțiunilor de

investigație preconizate și efectuate a primit informația precum că figuranții se află în extravilanul s.***** raionul *****. Deplasându-se urgent la fața locului de comun cu colegul de serviciu Efrim Sergiu a observat cum Josan Ion încerca să acopere automobilul de model „Volkwagen Lupo” cu n/î ***** cu o plapumă un material mai gros. Era orele 11.00 când ei s-au apropiat și Josan Ion observându-le, a început a alerga și a fugi de la fața locului, după care ei au început să îl urmărească. La scurt timp l-a depistat pe Josan Ion într-o gospodărie părăsită, fapt prin care Josan Ion a fost reținut de către Efrim Sergiu. A menționat, că Josan Ion era de unul singur la fața locului. Ulterior, acesta a fost escortat la IP Drochia, unde a fost reținut pe un termen de 72 ore. Din start la fața locului Josan Ion recunoștea că a răpit automobilul./f.d.73-74/

-Declarațiile martorului Efrim Sergiu care a declarat că, la data de 10.04.2024, activând în teritoriul administrativ deservit în vederea identificării și depistării făptașilor nemijlociți care în noaptea de 09.04.2024 spre 10.04.2024 au pătruns în gospodăria lui Cuciuc Ion din or.***** stradela *****9, unde au răpit mijlocul de transport de model Volkswagen Lupo cu n/î MDN 559 ce aparține nepoatei sale Mocruha Anastasia a.n.1994 cu domiciliul în mun.Chișinău după care s-au deplasat într-o direcție necunoscută, a parvenit informație cu caracter special precum că autorii infracțiunii sunt Prodan Oleg ***** și Josan Ion *****anterior judecați și domiciliați în or.Drochia. Urmare a acțiunilor de investigație preconizate și efectuate a primit informația precum că figuranții se află în extravilanul s.*****raionul *****Deplasându-se urgent la fața locului de comun cu colegul de serviciu Efrim Sergiu, a observat cum Josan Ion încerca să acopere automobilul de model „Volkwagen Lupo” cu n/î MDN 559 cu o plapumă din material mai gros. Era orele 11.00, când ei s-au apropiat și Josan Ion observându-le, a început a alerga și a fugi de la fața locului, după care ei au început să îl urmărească. La scurt timp l-a depistat pe Josan Ion într-o gospodărie părăsită, fapt prin care Josan Ion a fost reținut de către el. A menționat, că Josan Ion era de unul singur la fața locului. Ulterior, acesta a fost escortat la IP *****, unde a fost reținut pe un termen de 72 ore. Din start la fața locului Josan Ion recunoștea a răpit automobilul./f.d.76-78/

-Denunțul cet.Bujac Alexei din 10.04.2024**,** prin care organele de drept de a întreprinde măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care începând cu ora 22:00 data de 09.04.24 până la 06:30 data de 10.04.2024, au răpit mijloc de transport de model Volkswagen Lupo, de culoare albastru cu n/î ***** din interiorul garajului amplasat în gospodăria vecinului pe nume Cuciuc Ion, situată pe adresa or.**********./f.d.7/

-Plângerea cet.Mocruha Anastasia din 10.02.2023**,** prin care solicită de a lua măsuri cu persoane necunoscute, care în noaptea de 09.04.2024 spre 10.04.2024, au pătruns în interiorul gospodăriei bunelului său Cuciuc Ion a.n.***** care este

amplasată în or.***** str.*****9, unde din interiorul unui garaj amplasat în gospodăria dată, i-au răpit prin acces liber, automobilul de model „Volkswagen Lupo” cu n/î *****, care îi aparține, fapt prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material./f.d.9/

-Informație telefonică de la serviciul unic 112 din 10.04.2024**,** precum că a parvenit un apel telefonic de la cet.Bujac Alexei a.n.*****, locuitor al or.*****care a comunicat că de la vecinul Cuciuc Ion locuitor al or.*****, stradela 9, din gospodăria personală i-a fost sustras automobilul de model Volkswagen Lupo” cu n/î *****f.d.10/

-Plângerea cet.Istrati Nina din 10.04.2024**,** prin care roagă organele de poliție de a identifica și atrage la răspundere persoanele necunoscute care la data de 10.04.2024, prin acces liber au pătruns în gospodăria sa din s.***** raionul *****unde în saraiul de locuit au sustras produse alimentare: pește congelat-300 lei, un pachet de unt și mai multe pachete de tăiței la preț total de 94 lei, telefon mobil „Nokia” 800 lei. Din casă au sustras: un fier de călcat 800 lei, două plăpumi moi la preț de 300 lei bucata, trei plăpumi simple la preț de 200 lei bucata, un plafon electric la preț de 200 lei, un set de farfurii de porțelan 200 lei, astfel cauzându-i prejudiciu material considerabil în sumă de 3594 lei./f.d.15/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2024 cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie gospodăria cet.Cuciuc Ion, amplasată în or.*****, str-la *****9, unde a avut loc răpirea mijlocului de transport de model „Volkswagen Lupo” cu n/î *****./f.d.21-24/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2024**,** cu anexă foto, drept obiect al cercetării constituie o stradă din s.*****r.*****unde a fost depistat mijlocul de transport de model „Volkswagen Lupo” cu n/î *****f.d.25-28/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2024, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării constituie gospodăria cet.Istrati Nina, care este amplasată în s.***** r.*****, unde a avut loc sustragerea bunurilor./f.d.29-31/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2024**,** cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării constituie gospodăria cet.Spinei Gheorghe, amplasată în s.*****r.*****unde au fost depistate bunurile sustrase de la Istrati Nina./f.d.33-35/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2024**,** drept obiect al examinării este supus automobilul de model Volkswagen, de culoare albastru, cu n/î *****, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului în s.***** raionul *****, la data de 10.04.2024./f.d.60/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2024, cu anexarea planșei fotografice**,** drept obiect al examinării constituie: un telefon mobil cu taste de model „Nokia” de culoare negru, fără careva deteriorări;, un fier de călcat de culoare alb, cu denumirea Alesea-6, fără careva deteriorări; două plapume moi, de

culoare maro deschis combinate cu maro închis și alb; trei plapume simple cu flori de culoare verde închis combinate cu maro și albastru închis; un plafon electric de culoare verde deschis; un set de farfurii din porțelan de culoare portocaliu combinat cu alb, cu desen în formă de „doi cai cu trăsură și căruțaș”./f.d.62-63/

-Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 22.04.2024**,** recunoașterea în calitate de corp delict - mijlocul de transport de model „Volkswagen Lupo” cu n/î ***** care se află la parcarea specială din or.*****str.*****29A.; un telefon mobil cu taste de model „Nokia”, un fier de călcat (cu denumirea Alesea-6); două plapume moi; trei plapume simple; un plafon electric; un set de farfurii din porțelan (au fost predate sub recipisă părții vătămate Istrati Nina./f.d.64/

-Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 10.04.2024, potrivit căruia s-a stabilit că, la 10.04.2024, Josan Ion a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, acesta a semnat că a fost informat./f.d.89/

-Tichetul „Drager**”**, nr.10396 din 10.04.2024, ora 13.05, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a cet.Josan Ion, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,26 mg/l./f.d.90/

-Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.04.2024, consemnarea verificării la locul infracțiunii a declarațiilor făcute de către bănuitul Josan Ion *****, a.n. ***** unde a arătat cum a pătruns în gospodăria cet.Cuciuc Ion, amplasată în or.*****, str-la C***** 9 și din garajul acestuia a răpit mijlocul de transport de model „Volkswagen Lupo” cu n/î *****, de culoare albastru și deplasându-se în s.*****raionul *****unde în extravilanul satului, pe o stradă de țară a și parcat automobilul sustras./f.d.110-114/

-Raport de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-299 din 26.04.2024, cu anexarea planșei ilustrative, o urmă palmară copiată pe banda adezivă cu inscripția „N4”, din cele 6 (șase0 prezentate la examinare, ridicată în cadrul cercetării la fața locului, din data de 10.04.20024, de pe suprafața capotei automobilului de model „Volskwagen Lupo” cu n/î MDN559, este valabilă pentru identificarea persoanei.

Paisprezece urme papilare copiate pe 5 benzi adezive din cele 6 prezentate la examinare, ridicate în cadrul aceleiași CFL indicată supra, de pe suprafața capotei și de pe suprafața ușii lateral stânga față a automobilului de model „Volkswagen Lupo”, de culoare albastru, cu n/î *****sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor).

O urmă palmară stabilită valabilă ridicată de pe suprafața capotei automobilului de model „Volkswagen Lupo”, de culoare albastru, cu n/î *****, a fost creată de cet.Josan Ion *****a.n.***** cu palma de la mâna stângă./f.d.139-145/

Instanţa conchide că vinovăţia lui Josan Ion *****este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. 269 CP al RM, cu semnele de calificare, încălcarea de către participant la trafic a regulilor privind menținerea ordinii și securitatea circulației, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Josan Ion ***** ,care în intervalul de timp din data de 09.04.2024 până la data de 10.04.2024 ora 06-30,având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, prin acces liber a pătruns în gospodăria cet.Cuciuc Ion amplasată în or.***** str.Ciocârliei, 9 și din garaj a răpit mijlocul de transport de model „Volkwagen Lupo” cu n/î ***** de culoare albastru, ce aparține nepoatei ultimului, Mocruha Anastasia a.n.*****cu domiciliu în mun.*****u. Ulterior la data de 10.04.2024 aproximativ la orele 11.00 min. mijlocul de transport a fost depistat pe una din străzile s.***** raionul *****

Tot el, la data de 10.04.2024 aproximativ la orele 07.00, avînd scopul sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane, intenționat, a pătruns în gospodăria ce aparține cet.Istrati Nina Efim, locuitoare al s.*****r. ***** și din saraiul de locuit a sustras următoarele bunuri materiale: pește congelat cu prețul de 300 lei; un pachet de unt și mai multe pachete de tăiței la prețul total de 94 lei, un telefon mobil „Nokia” la preț de 800 lei, apoi din casa de locuit a sustras un fier de călcat la prețul de 800 lei; două plapume moi la preț de 300 lei bucata, în total 600 lei, trei plapume simple la prețul de 200 lei bucata, în total 600 lei; un plafon electric la prețul de 200 lei, un set de farfurii de porțelan la prețul de 200 lei, după care toate bunurile le-a depozitat la cet.Spinei Gheorghe, vecinul părții vătămate Istrati Nina, astfel cauzînd părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 594 lei.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Josan Ion *****este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 186 alin.(2) lit.c) și d), art.192^1 alin.(2) lit.c) CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate vinovăția lui Josan Ion de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în

baza art.192[1] al.(2) lit.c) Cod penal, după semnele de calificative: „răpirea mijlocului de transport”.

Josan Ion *****a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate.

În acest sens, Josan Ion *****a atentat la obiectul juridic special la infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia și folosința mijlocului de transport, precum și obiectul material al infracțiunii- mijlocul de transport de model „Volkswagen Lupo” cu n/î *****.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunile lui Josan Ion *****de deposedare, adică scoaterea mijlocului de transport de model „Volkswagen Lupo” cu n/î *****din posesia cet.Cuciuc Ion, adică trecerea acestuia în posesia și folosința primului. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile învinuitului Josan Ion, care a recunoscut faptul dat, și declarațiile părții vătămate Cuciuc Ion și ale martorilor Spinei Gheorghe și Roman Daniel, Efrim Sergiu, din conținutul cărora rezultă că învinuitul l-a deposedat pe cet.Cuciuc Ion de mijlocul de transport de model „Volkswagen Lupo” cu numere de înmatriculare *****, pe care îl avea parcat în garajul din gospodăria sa, motocicleta fiind luată cu intenția de a merge în s.***** raionul ***** ultima circumstanță confirmată și prin conținutul procesului - verbal de cercetare la fața locului.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub forma intenției directe, fapt confirmat direct de către aceștia și care nemijlocit rezultă și din conținutul mijloacelor de probă indicate supra.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Josan Ion întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii de art.192[1] al.(2) Cod penal.

Vinovăția lui Josan Ion ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, după semnele calificative: ”sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Latura obiectivă a furtului include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.*

În alt registru, latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, Josan Ion ***** întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a învinuitului Josan Ion ***** conform prevederilor art.76 din Codul penal – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Josan Ion *****, conform prevederilor art.77 din Codul penal nu au fost constatate.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a învinuitului Josan Ion *****conform prevederilor art.53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, învinuitul Josan Ion ***** anterior a fost judecat.

Prin sentința Judecătoriei ***** din 13.03.2003, sa recunoscut vinovat Josanu Ion în comiterea crimelor prevăzute de art.119 alin.(2) Cod penal, numindu-i pedeapsa penală amendă în mărime de șaptezeci salarii minime ce constituie 1260 lei.

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 20 decembrie 2011 se recunoaște vinovat Josan Ion *****de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal și art.266 Cod penal ca măsură de pedeapsă ai aplica:

-în baza art.264 alin.(3) lit.b) cu aplicarea art.79 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 lei unități convenționale ce constituie suma de 5000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

-în baza art.266 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale ce constituie suma de 4000 lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Josan Ion *****i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale ce constituie suma de 600 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Conform cazierului contravențional în perioada 01.01.2000-17.04.2024 în privința lui Josan Ion *****a.n. ***** au fost înregistrate două contravenții.

Conform materialelor cauzei penale, învinuitul la evidența medicului narcolog nu se află.

Conform informației ofițerului superior al SP1 ***** se caracterizează ca o persoană neangajată în câmpul muncii, face abuz de băuturi alcoolice, a fost atras la răspundere contravențională, se află la evidență ca agresor familiar.

La locul de trai inculpatul Josan Ion *****, se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat, de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut integral.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni cu aplicarea prevederilor art.90 CP termen condiționat de 3 ani.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Josan Ion *****, urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța consideră că pedeapsa lui Josan Ion *****urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, anterior na fost judecat, infracțiunea dată este din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii stabilindu-le un termen de probă.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul

militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe

condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 1 680 lei lei, cheltuieli pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-299 din 26.04.2024.

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 14) CPP al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 1 680 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

In ce priveşte solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului suma de 1 680 lei în calitate de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico legală, urmează a fi admise.

Acțiunea civilă pe cauza penală dată nu este înaintată.

Conform art. 385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Cît privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art., art. 364/1 Cod de procedură penală , art. 80/1 alin. (1) Cod penal, art.340, art. 397 ,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Josan Ion** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2 lit c,d) ,art.192/1 al.2 lit.c) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă,și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i aplica:

- În baza art.186 al.2 lit c,d) Cod Penal al R închisoare pe termen de 6(șase) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .
- În baza art. 192/1 al.2 lit.c) Cod Penal al RM închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 3(trei) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 al.1 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni lui Josan Ion *****i se stabilește, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa defenitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 CP al RM, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Josan Ion *****termen de probaţiune pentru corijare și reeducare, pe perioada de 2 (doi) ani de zile.

Conform art. 90 al.6 lit.a) CP al RM,Josan Ion *****se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Corpul delict:

-mijlocul de transport de model „Volkswagen Lupo cu n/î ***** care se află la parcarea specială din or.*****str.*****29A, la devenirea sentinței definitive de restituit proprietarului.

-un telefon mobil cu taste de model „Nokia”, un fier de călcat (cu denumirea Alesea-6); două plapume moi; trei plapume simple; un plafon electric; un set de farfurii din porțelan, care sunt la păstrare la partea vătămată Istrati Nina la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului.

A încasa de la Josan Ion *****în beneficiul staului suma de 1 680,00(una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Măsura preventivă aplicată lui Josan Ion ***** de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 26.07.2024.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari