Dosarul: nr.2a-568/24(2-23073762-02-2a-07022024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Galușceac

D E C I Z I E

24 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de BC ”Eximbank” SA, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Eximbank” SA împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 23 mai 2023, BC „Eximbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul BC „Eximbank” SA a indicat că, conform contractului de credit nr.26770 din 05.02.2020, Banca a acordat pârâtului ***** un credit în sumă de 30000 lei pentru cheltuieli curente, pe un termen de până la 04.02.2022.
3. Menționează că, potrivit prevederilor contractului de credit, pârâtul (debitorul) se obligă să achite Băncii, în termenii indicați în graficul de plăți, sumele care constituie valoarea totală plătibilă conform contractelor și care este menționat în Anexa 1 la contractele de credit.
4. De asemenea comunică că, în detrimentului obligațiilor asumate de pârât sus menționate a admis restanțe la achitarea plăților, astfel formându-se o datorie potrivit situației din data de 19.05.2023 în mărime de 38278,36 lei din care la credit 26770, soldul total al creditului 24104,15 lei, dobânda restanță 5055,08 lei și dobânda de întârziere 9119,13 lei.
5. Mai indică că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa

debitorului au fost expediate notificarea nr. 03-28 din 18.11.2022 prin care a fost atenționat ca în decurs de cel mult 15 zile calendaristice din momentul recepționării notificării să restituie integral datoriile acumulate pe marginea contractelor sus menționate.

6. Notează că, pârâtul a fost atenționat că în cazul neachitării datoriilor la credite, în termenul şi valoarea corespunzătoare, Banca este în drept să intenteze acțiunea civilă în instanța de judecată, solicitând astfel rezilierea contractelor de credit şi încasarea silită a datoriei, inclusiv din contul bunurilor debitorului ***** în acest caz cheltuielile suplimentare aferente cauzei vor fi puse în sarcina pârâtului.

7. Susține că, numeroasele încercări de a purta discuții fie telefonice, sunete efectuate la serviciul pârâtului nu s-au soldat cu succes, pârâtul nu a achitat nimic, pârâtul nu a reacționat la notificările expediate, iar restanțele cresc zilnic în condițiile în care creditul este purtător de dobândă, iar pentru neachitarea în termen a plăților sunt calculate penalități zilnice.

8. Astfel, solicită reclamantul încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul BC „Eximbank" SA datoria ce reiese din contractul de credit nr.26770 din 05 februarie 2020 în mărime de 38278.36 bani, precum și a taxei de stat achitată de reclamant la datata depunerii acțiunii în mărime de 1148,35 lei.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial.

10. S-a încasat de la ***** în beneficiul BC "Eximbank" SA suma de 35866,25 lei, cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de credit nr.26770 din 05.02.2020, suma de 1075,98 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 245 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26.12.2023, BC „Eximbank" SA, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023.

Argumentele participanților la proces:

12. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, nu este de acord cu argumentele instanței de judecată care au servit drept temei de respingere parțială a cererii de chemare în judecată în partea încasării dobânzii calculate în mărime de 2412,11 lei.

13. Astfel, precum rezultă din materialele cauzei, între Bancă în calitate de creditor şi ***** în calitate de debitor a fost semnat Contractul de credit nr.26770 din 05.02.2020.

14. A indicat apelantul că, potrivit condițiilor particulare la contractul de credit nr.26770 din 05.02.2020, pct.1, valoarea totală a creditului acordat de către Bancă constituie suma de 30,000.00 MDL; pct.2, creditul se acordă şi va fi utilizat de către debitor pentru nevoi personale, inclusiv şi pentru refinanțarea împrumutului beneficiat

de la alte bănci/instituții financiare; pct.3, creditul se eliberează într-o singură tranșă, prin transfer la contul curent al debitorului deschis la Banca; pct.4, creditul se acordă pe unt termen de 24 luni, calculat de la data semnării contractului de credit, cu data finală a scadenței 04.02.2022; pct.5, rata dobânzii este fixă si constituie 13.95% anual. Calculul dobânzii se va efectua de Bancă pe baza următoarei formule: sold credit x rata dobânzii x numărul de zile 365 (6) x 100.

15. La data de 19.06.2023, Banca a prezentat instanței de judecată calculul detaliat a dobânzilor pe contractul de credit nr.26770 din 05,02.2020, în care este reflectat: dobânda calculată, dobânda achitată, dobânda restantă şi nr. de zile restante.

16. Susține că, referitor la faptul că, între graficul de plăți anexat la contractul de credit (Anexa nr.1) şi calculul detaliat prezentat de Bancă există o neconcordanță între suma dobânzii, ori conform graficului de plăți anexat la contractul de credit (Anexa nr.l) debitorul este obligat să achite: 1) creditul şi 2) dobânda calculată conform pct.5 din condițiile particulare la contractul de credit;

17. Mărimea/cuantumul dobânzii spre achitare menționat în graficul de plăți este cu titlu informativ, si este valabil doar în condițiile în care ratele la credit sunt achitate corespunzător:

18. A mai indicat apelantul că, în cazul în care debitorul nu achită corespunzător rata la credit, soldul creditului nu va corespunde graficului de plăți, respectiv, dobânda conform condițiilor contractuale se calculează la soldul creditului, şi în acest caz dobânda calculată nu va corespunde cu dobânda din graficul de plăți, căci dobânda prevăzută în graficul de plăți este calculată cu condiția că ratele la credit vor fi achitate conform graficului şi soldul creditului se va diminua.

19. Consideră apelantul că, instanța de judecată eronat a interpretat clauzele contractuale privind modalitatea de calcul şi achitare a dobânzilor la contractul de credit nr.26770 din 05.02.2020, şi totodată eronat a considerat că mărimea/cuantumul dobânzilor menționat în graficul de plăți este valabil pe toată perioada valabilității creditului, indiferent dacă acesta se execută corespunzător.

20. La caz, menționează că, instanța de judecată nu a reușit să aprecieze şi să înțeleagă modalitatea de calculare şi rambursare a dobânzilor la contractul de credit.

21. Astfel, susține că, instanța de fond era obligată să dispună examinarea cauzei în ordine generală, pentru ca părțile, la caz reclamantul, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

22. În concluzie apelantul consideră că, instanţa de judecată neîntemeiat şi ilegal a respins parțial cererea de chemare în judecată în partea încasării dobânzii calculate în mărime de 2412,11 lei, ori instanța de fond a încălcat normele de drept material la judecarea cauzei în primă instanță.

23. Astfel, a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Procedura de examinare:

24. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura

cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

25. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

26. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 27.11.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 26.12.2023 prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

27. În conformitate cu art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

28. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

29. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

30. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

31. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

32. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o

astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

33. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

34. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

35. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

36. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii

sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
38. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

39. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că, aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

40. Din materialele cauzei rezultă că, la 05 februarie 2020, BC „Eximbank" SA denumit Bancă și ***** numit debitor au încheiat contractul de credit de consum nr.26770.
41. Potrivit pct.1 al condițiilor particulare la contractul de credit de consum nr.26770 din 05 februarie 2020, valoarea totală a creditului acordat de către Bancă conform prezentului contract constituie suma de 30000 lei.
42. Conform pct.4 al prezentului contract, creditul se acordă pe un termen de 24 luni, calculat de la data semnării contractului de credit, cu data finală a scadenței 04 februarie 2022.
43. Potrivit anexei nr.1 la contractul de credit nr. 26770 din 05 februarie 2020, graficul plăților, valoarea totală plătibilă constituie suma de 34540,39 lei din care suma de 30000 lei rambursare credit și suma de 4540,39 lei dobânzi.
44. Tot din materialele cauzei rezultă că, BC „Eximbank" SA și-a executat obligațiunile contractuale, iar pârâtul ***** a primit creditul în sumă de 30000 lei, ce se confirmă prin extrasul de cont pe numele lui *****.
45. La fel, s-a constatat că, conform calculului descifrat al datoriilor la contractul de credit nr.26770 din 05 februarie 2020 prezentat de către reprezentantul BC „Eximbank" SA, conform situației din 19 mai 2023, pârâtul ***** a acumulat o datoriei totală în mărime de 38278,35 lei, compusă din suma de 24104,15 lei care constituie soldul creditului rămas, suma de 5055,08 lei care constituie dobânda calculată și suma de 9119,13 lei cu titlu de penalitatea.
46. Prin cererea de chemare în judecată depusă la 23.05.2023, BC „Eximbank" SA a solicitat încasarea de la pârâtul ***** datoria ce reiese din contractul de credit nr.26770 din 05 februarie 2020 în mărime de 38278,36 bani, precum și a taxei de stat achitată de reclamant la datat depunerii acțiunii în mărime de 1148,35 lei.
47. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023,

acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la ***** în beneficiul BC „Eximbank” SA suma de 35866,25 lei, cu titlu de datoriei rezultată din neexecutarea contractului de credit nr.26770 din 05.02.2020, suma de 1075,98 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 245 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
48. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26.12.2023, BC „Eximbank” SA, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023.
49. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
50. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
51. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

52. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
53. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
54. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
55. Conform prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
56. În temeiul art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
57. Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel; dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul

poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).
58. În corespundere cu art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.
59. Potrivit art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
60. Colegiul reține că, BC „EXIMBANK" SA și-a îndeplinit toate obligațiile asumate faţă de împrumutat, pe când *****, fiind obligat să restituie suma împrumutului și toate plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat obligațiile asumate față de bancă în conformitate cu prevederile contractului.
61. Colegiul notează că, probe confirmative privind restituirea împrumutului la materialele cauzei nu se atestă, acordând deplină eficiență prevederilor art.1247 alin.(1) Cod civil, potrivit căruia împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
62. În această ordine de idei, Colegiul civil reține ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că, urmează a fi încasat de la ***** suma de 35866,25 lei, cu titlu de datoriei rezultată din neexecutarea contractului de credit nr.26770 din 05.02.2020, suma de 1075,98 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 245 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.
63. Din conținutul cererii de apel, Colegiul civil a stabilit că, apelatul este în dezacord cu soluția instanței de fond în partea respingerii pretenției de încasare a dobânzii calculate în mărime de 2412,11 lei.
64. Astfel, cu referire la pretenția apelantului ce ține de încasarea dobânzii, Colegiul consideră că, prima instanța corect a ajuns la concluzia de respingere ca neîntemeiată.
65. Potrivit art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contract de credit pentru consumatori este contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.
66. Potrivit art.5 alin.(8) lit.b) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, creditorii şi, unde este cazul, intermediarii de credit oferă consumatorului explicaţii corespunzătoare, pentru a-i permite să evalueze dacă contractul de credit propus este adaptat la nevoile sale şi la situaţia sa financiară, unde este cazul, prin explicarea: caracteristicilor esenţiale ale produselor propuse (rata dobânzii, numărul de comisioane, costurile creditului, condiţiile rambursării

anticipate, valoarea totală de plătit), precum şi a consecinţelor neonorării clauzelor contractuale.
67. Potrivit art.1069 Cod civil, clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.
68. Analizând contractul de credit nr.9447, ţinînd cont de modalitatea de expunere, volumul, forma de redactare a principalelor condiţii ale contractului de împrumut, instanţa de apel apreciază că acestea reprezintă clauze redactate din timp de către creditor, pregătite pentru o multitudine de contracte şi fără posibilitate de negociere din partea împrumutatului.
69. În acest sens, Colegiul civil reține că, suma indicată ca dobândă de reclamant în calculul prezentat în instanța de fond, excede suma dobânzii stabilite în graficul plăților cu suma de 2412,11 lei, nefiind justificat de către reclamantul BC „Eximbank" SA a circumstanțelor care du dus la majorarea dobânzii cu 2412,11 lei.
70. Din considerentele menționate, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una corectă, argumentele apelantului fiind nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.
71. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de BC „EXIMBANK" SA şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
72. Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autorităţile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limitele atribuţiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
73. Astfel, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului în sensul impunerii unei alte conduit decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect de favorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observatory informat şi dezinteresat.
74. Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).
75. Mai mult decât atât, potrivit definiţiei date în jurisprudenţa CtEDO noţiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația naţională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţiiobţinerii unor "consultaţii adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în

rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).
76. Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanţa de judecată, nu este în drept de a substitui voinţalegislatorului materializată în conţinutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.
77. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităţilor lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
78. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.
79. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
80. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de BC ”Eximbank” SA.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Eximbank” SA împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Caşcaval

Dorin Dulghieru