

D E C I Z I E

31 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Negru Maria
Judecători	Furdui Sergiu și Brînza Liubovi
Grefier	Ulinici Cristina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului inculpatului Scaletchi Marin	Oncea Aureliu
Avocatului inculpatului Crețu Victor	Pitel Victor
Inculpatului	Crețu Victor

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin, și de procurorul în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, Victor Furtuna, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2016, pe cauza penală:

Crețu Victor Vladimir, născut la 13 august 1982, originar din r-ul Ștefan Vodă, sat. Antonești, domiciliat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, nr. 4/3, ap.809, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, polițist, polițist - șofer al BRO al DP al MAI, și

Scaletchi Marin Ion, născut la 09 iulie 1990, originar și domiciliat în r-ul Telenești, sat. Sărătenii Vechi, studii medii incomplete, supus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod penal al RM,

Cauza s-a aflat în procedură:

În instanța de fond din 28 februarie 2014 până la 25 februarie 2016,

În instanța de apel din 29 martie 2016 până la 31 octombrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2016, Crețu Victor Vladimir a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) din Codul penal al RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Scaletchi Marin Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (un) an. Conform art. 90 din Codul penal, termenul executării pedepsei cu închisoare de suspendat pe un termen de 1 (un) an și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată. Scaletchi Marin a fost obligat în timpul termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul executării pedepsei și comportamentului condamnatului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Crețu Victor, deținând funcția de polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, fiind persoană publică, acționând cu intenție directă, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Scaletchi Marin - polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, la data de 17.11.2012, în perioada de timp de la orele 03:40 până aproximativ la 05:00 fiind în componența echipajului de reacționare operativă „002” s-a deplasat la chemarea nărușită precum că pe strada Calea

05.09.2016, fiind în componența companiei de reținerare operațională 1502, s-a deplasat la chemarea parvenită precum că pe strada Calea Ieșilor 22, în localul "Vărsătorul" este conflict, unde, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, l-au înjurat pe cet. Alexandru Creița și, neavând careva temeiuri legale, contrar prevederilor art. art. 14, 15 și 16 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevedeau expres cazurile când polițiștii aplicau forța fizică și mijloacele speciale, fără necesitate, folosind procedee de luptă l-au doborât pe ultimul la sol unde, i-au fost aplicate cătușele și urcat în automobilul de serviciu cu care a fost transportat la sediul IP Buiucani, mun. Chișinău de pe str. Calea Ieșilor 12. Aflându-se în fața IP Buiucani, mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, aceștia, în continuarea acțiunilor sale criminale, depășindu-și în continuare în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cu toate că la Creița Alexandru mâinile erau imobilizate la spate cu mijloacele speciale "cătușele" și nu era necesitatea aplicării forței fizice, l-au scos pe ultimul forțat din automobil și l-au izbit cu fața la pământ, și intenționat i-au aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea feței, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comotaie cerebrală, echimoză pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio - carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Inițial acțiunile ilegale ale inculpaților au fost calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, însă ținând cont de faptul că lit. a) din alin. (2) al art. 328 Cod penal a fost exclusă prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, acțiunile inculpaților Crețu Victor și Scaletchi Marin, au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ceea ce nu este corect în cazul dat, fapt care a dus la emiterea din partea acuzatorului de stat a ordonanței privind modificarea acuzații incriminându-i inculpaților săvârșirea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, fiind admisă de instanță prin încheiere protocolară.

2.1 Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crețu Victor și Scaletchi Marin au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) CP al RM, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Victor Furtuna, a depus apel în termen prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, în partea achitării inculpatului Crețu Victor de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care Crețu Victor să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu numirea pedepsei de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea apelului, acuzarea a invocat că instanța de fond corect a calificat acțiunile lui Crețu Victor și Scaletchi Marin conform art.328 alin.(2) lit. a) din Codul penal, și a aplicat o pedeapsă legală lui Scaletchi Marin. Însă, la emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Crețu Victor, instanța a dat o apreciere eronată a circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Menționează că la emiterea sentinței de achitare, instanța de fond în partea descriptivă a sentinței, constată că Crețu Victor, deținând funcția de polițist al RPS "Scut" al CGP mun. Chișinău .. a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) din Codul penal, ca ulterior să afirme că a ajuns la concluzia că inculpatul totuși nu a comis infracțiunea incriminată.

Mai mult, motivarea instanței care a determinat-o să emită o sentință de achitare în privința lui Crețu Victor, aceasta s-a rezumat la constatările că "unicul așa zis conflict care s-a iscat între Creița Alexandru și Crețu Victor a avut loc pe strada Calea Ieșilor 22, în localul "Vărsătorul" în vederea deblocării trecerii automobilului, când Crețu Victor, împreună cu un coleg l-au doborât la pământ pe partea vătămată aplicând cătușele... Fiind nemulțumit pentru faptul că nu a fost cedată trecerea automobilului partea vătămată Creița A., a înjurat și a agresat polițistul, inculpatul Crețu Victor, care a reacționat prin reținerea și încătușarea acestuia fapt despre care nu a negat, asupra căruia a scris rapoarte întru atragerea la răspunderea contravențională a părții vătămate Creița A. De fapt, cum deja s-a menționat Crețu Victor a fost acel care inițial a aplicat cătușe lui Creița A., când acesta era doborât la pământ. Crețu Victor în declarațiile sale a precizat că a fost agresat de partea vătămată. De dânsul s-a apropiat Scaletchi Marin, care după ordinul lui Gurduz Sergiu împreună l-au condus la comisariat. Ulterior, în fața Comisariatului, în declarațiile sale partea vătămată Creița Alexandru a declarat că băiatul din stânga a deschis ușa și a fugit, iar șoferul a alergat după el împreună cu alți colaboratori de poliție. Aceste cuvinte ale părții vătămate confirmă declarațiile inculpatului Scaletchi Marin și inculpatului CrețuVictor, precum că el - Crețu era șoferul mașinii a alergat după persoana parțial dezbrăcată, fapt ce logic exclude lovirea lui Creița de către Crețu deoarece a alergat după acea persoană. " În rest, instanța de judecată a pus la baza sentinței de achitare practic toate probele, în aceeași formă în care erau expuse în rechizitoriu, din care rezultă incontestabil că Crețu Victor a săvârșit fapta incriminată.

Acuzarea menționează că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, a fost constatat că anume Crețu Victor și Scaletchi Marin sânt colaboratorii de poliție în custodia cărora s-a aflat partea vătămată Creița Alexandru, și anume în acea perioadă aceasta a suferit vătămarile corporale specificate în raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013.

La fel, este fapt constatat că anume Crețu Victor este colaboratorul de poliție de care partea vătămată s-a apropiat în fața localului „Vărsătorul”, ca în final, acesta să aplice părții vătămate fără careva temei legal cătușele și să-l urce în automobilul de serviciu. Astfel, este evident că insistența părții vătămate față de Crețu Victor i-a creat ultimului anumite deranjamente psiho - emoționale și atitudine negativă față de respectivul. Faptul dat, privit în coroborare cu vătămarile corporale depistate, impune concluzia la o anumită coerență și șir logic a consecutivității acțiunilor și consecințelor.

Astfel, martorul Jordan Tamara afirmă că anume Crețu Victor încă în fața localului „Vărsătorul”, după insistențele părții vătămate i-a aplicat cătușele și l-a urcat în automobilul de serviciu, la fel, ea afirmă că a ajuns în fața IP Buiucani și a văzut cum 2 colaboratori de poliție îl loveau cu picioarele în timp ce acesta era la pământ cu fața în jos, declarațiile acesteia sânt susținute și de alți 2 martori - Moraru Irina și Vrinceanu Igor, care afirmă aceleași lucruri.

Acuzarea, mai menționează că și martorul Vrinceanu Igor a dat declarații analogice cu cele date de Jordan Tamara. Este de

menționat ca Jardan Iamara, Moraru Irina și Vrinceanu Igor sânt persoane care nu se cunosc cumva cu oricare din poliștii aflați în acea seară în serviciu, și nu sânt cumva cointeresați în careva soluție pe cauza penală, respectiv logica ca aceștia să dea declarații afectate nu este, fiind evident că aceștia au descris autentic faptele care le-au văzut în acea seară.

Sânt de reținut și declarațiile martorilor Gurduz Serghei, Rusu Denis și Brumărel Igor, care la fel coroborează perfect cu celelalte probe administrate de acuzarea de stat și din care se poate cu certitudine de concluzionat că anume Crețu Victor și Scalețchi Marin sânt acele persoane responsabile de vătămările corporale depistate la Creița Alexandru prin raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013.

Este de menționat că Gurduz Serghei afirmă că anume el a adus în IP Buiucani persoana semidezbrăcată, la care fac referire inculpații, precum că ei ar fi adus-o, la fel, el afirmă că anume Crețu Victor a deschis ușa pentru ca Creița Alexandru să iasă din automobil. Declarațiile acestuia coroborează perfect cu declarațiile date de martorii Rusu Denis și Brumărel Igor.

Declarațiile date de martorul Croitor Andrei urmează de a fi apreciate critic de instanța de judecată deoarece el este coleg de foarte mulți ani cu Crețu Victor, câți anume a fost expus expres în declarații, dar nu se știe din ce considerente nu a fost reflectat în procesul-verbal de audiere anexat la materialele cauzei penale, la fel, nu este clar de ce acesta nu a fost invocat la urmărirea penală, dacă se știa din start că a fost la fața locului și putea comunica organului de urmărire penală careva circumstanțe importante, fiind evident că în virtutea relațiilor de prietenie între el și Crețu Victor, acesta s-a oferit să „ajute” colegul.

Astfel, în acuzare au dat declarații martori din diferite anturaje - a părții vătămate și din cadrul poliției, care nu au avut careva contacte, nu se cunosc, dar declarațiile acestora sânt similare și din acestea se poate de tras concluzia certă că vătămările corporale depistate la Creița Alexandru au fost cauzate anume de Crețu Victor și Scalețchi Marin.

Declarațiile martorilor sânt susținute de un șir de probe materiale precum procese - verbale de confruntare între Rusu Denis și Creița Alexandru, Brumărel Igor și Creița Alexandru, Crețu Victor și Creița Alexandru, Crețu Victor și Brumărel Igor și Crețu Victor și Rusu Denis, la fel raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013. Astfel, anume în cadrul confruntărilor între partea vătămată Creița Alexandru și martorii Rusu Denis și Brumărel Igor, partea vătămată Creița Alexandru și învinuitul Crețu Victor, prima comunică că Crețu Victor este poliștul care se afla la volanul automobilului cu care a fost adus, când el era coborât nu mai era în automobil, la fel, Crețu Victor a declarat că anume el a fost acela care a aplicat cătușele și a stat la volan.

Nu rezistă nici unei critici constatarea instanței că partea vătămată Creița Alexandru a declarat că Crețu Victor a alergat după persoana semidezbrăcată deoarece în cadrul ședinței de judecată, fapt susținut și în cadrul tuturor confruntărilor, aceasta a afirmat că a fost coborât din automobil și izbit la sol, poliștul care era la volanul automobilului, care s-a dovedit a fi Crețu Victor, nu mai era în interior. Faptele afirmate de partea vătămată, privite în coroborare cu afirmațiile martorilor Gurduz Serghei, Rusu Denis și Brumărel Igor, impun concluzia certă că anume Crețu Victor a fost colaboratorul de poliție care a deschis ușa ca să fie coborâtă partea vătămată.

Este de menționat că conform actului de învinuire, infracțiunea a constituit din două etape - încătușarea fără careva temei legal a părții vătămate în fața localului „Vărsătorul” și izbirea părții vătămate cu mâinile încătușate la spate cu fața la sol și aplicarea loviturilor acesteia, în cadrul debarcării ei din automobil în fața IP Buiucani, mun. Chișinău. Acuzarea menționează că conform raportului de expertiză medico-legală nr.113/D din 17.01.2013, pe lângă alte vătămări corporale suferite de partea vătămată Creița Alexandru, la aceasta au mai fost constatate și excoriații pe articulația radio - carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate.

Astfel, instanța constatând că anume Crețu Victor a încătușat partea vătămată, urma să dea careva apreciere și vătămărilor corporale survenite în rezultatul acestei încătușări, executate în așa mod, încât să producă leziuni corporale. Modul de încătușare, în schimb, coroborează cu afirmația susținută în discurs conform căreia insistența părții vătămate față de Crețu Victor i-a creat ultimului anumite deranjamente și o atitudine negativă față de aceasta. Faptul dat, privit în coroborare cu vătămările corporale depistate, impune concluzia la o anumită coerență și șir logic a consecutivității acțiunilor și consecințelor.

Probele respective de către instanța de fond urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Crețu Victor, deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

De menționează acuzarea că instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

Prin urmare cele descrise indică asupra netemeinicii și ilegalității sentinței, motiv ce condiționează necesitatea casării acesteia și scoaterea ei de sub autoritatea lucrului judecat, cu rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care Crețu Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal și condamnat la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal pe un termen de probă de 3 ani.

4. Avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scalețchi Marin Ion, nefiind de acord cu sentința în cauză, a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe în partea condamnării lui Scalețchi Marin Ion și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l achita pe Scalețchi Marin Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului, apărătorul Aureliu Oncea, a invocat că sentința primei instanțe este una nefondată și ilegală, iar ce ține de învinuirea prezentată de acuzare este una generală, în care nu sunt delimitate clar acțiunile fiecărui inculpat și comportamentul acestora în pretensele acțiuni ilegale.

Astfel, instanța de fond nu a luat în calcul că în cursul examinării cauzei penale din speță au apărut mari dubii la veridicitatea declarațiilor date de partea vătămată și de martorii acuzării. Ori analizând declarațiile părții vătămate Creița Al. precum și a martorilor

Jardan Tamara, Vrînceanu Igor, Gurduz Serghei, Rusu Denis și Brumărel Igor, date de ei în ședința de judecată în raport cu declarațiile date de ei la urmărirea penală se constată că declarațiile acestor martori sunt contradictorii și trezesc bănuiele serioase în veridicitatea lor. Mai mult ca atât chiar și declarațiile martorilor sus menționați, date în cadrul ședinței de judecată sunt contradictorii.

Mai mult, sunt evidente divergențele și contradicțiile în special în declarațiile martorilor Jordan T. și Vrînceanu Ig., aceștia din urmă sunt prieteni cu partea vătămată, fapt confirmat în cadrul ședinței judiciare, fiind astfel evidentă părtinirea acestora față de Creița Al., declarațiile acestora având drept scop ajutarea și confirmarea declarațiilor date de Creița Al.

Consideră că evidentele divergențe nu pot fi motivate prin faptul că a trecut o perioadă semnificativă de timp fiind cele ce țin totuși de faptul cum acești martori au văzut preținsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție și unde se aflau în momentul în care le-au văzut. Aici Jordan T. declarând ca automobilul a staționat vis a vis de IP Buiucani și a putut vedea cu lux de amănunte maltratarea lui Creița Al., pe când martorul Vrînceanu Ig., care s-a aflat în același automobil, a declarat că automobilul a continuat deplasarea pe lângă IP Buiucani, s-a întors în preajma magazinului „Furchette” revenind spre intrarea centrală a IP Buiucani, iar așa spusese acțiuni de maltratare le-a văzut din automobilul ce se afla în mișcare, ca într-un final să declare că nu a văzut ca în fața comisariatului lui Creița Al. să-i fi aplicat cineva careva lovituri.

Apărarea consideră că sunt evidente contradicțiile dintre declarațiile date atât de către partea vătămată cât și de martorii acușării. Martorii Gurduz Serghei, Rusu Denis și Brumărel Igor fiind audiați în ședința judiciară nici unul din ei nu a putut comunica instanței de fond totuși cine și în ce circumstanțe l-au lovit pe Creița Al., ba dimpotrivă toți au declarat că nu au văzut ca partea vătămată să fi fost maltrată de polițiști sau de către inculpați. Astfel în atare situație conform art.8 alin.(3) CPP toate dubiile și contradicțiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile CPP, se interpretează în favoarea inculpatului.

Consideră că instanța de fond în speță, la pronunțarea sentinței de condamnare a lui Scaletchi Marin Ion în baza art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, a ignorat aceste garanții procesuale care asigură dreptul lui Scaletchi Marin Ion la un proces echitabil.

5. În ședința instanței de apel, procurorul participant, Brigai Sergiu, a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind vădit întemeiat și solicită admiterea acestuia în sensul declarat, cu respingerea apelului declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin Ion.

Avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin Ion a solicitat admiterea apelului declarat, și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului Crețu Victor, a pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și a susținut apelul declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin Ion.

Inculpatul Crețu Victor în ședința instanței de apel pledat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat, și a solicitat admiterea apelului declarat de Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin Ion.

Inculpatul Scaletchi Marin Ion în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare în baza încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016.

Partea vătămată Creița Alexandru în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și respingerea apelului declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele lui Scaletchi Marin.

6. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin, și de a admite apelul procurorului în privința achitării lui Crețu Victor, cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpaților Scaletchi Marin Ion și Crețu Victor Vladimir a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.”

În temeiul art. 414 alin.(1), alin.(2) CPP al RM, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.415 alin.(1) lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul a constatat cu certitudine faptul că, Crețu Victor, deținând funcția de polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, fiind persoană publică, acționând cu intenție directă, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Scaletchi Marin - polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, la data de 17.11.2012, în perioada de timp de la orele 03:40 până aproximativ la 05:00, fiind în componența echipajului de reacționare operativă -902-, s-a deplasat la chemarea parvenită precum că pe strada Calea Ieșilor 22, în localul „Vărsătorul” este conflict, unde, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, l-au înjurat pe cet. Alexandru Creița și, neavând careva temeuri legale, contrar prevederilor art. art. 14, 15 și 16 a Legii Republicii Moldova ”Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevedeau expres cazurile când polițiștii aplicau forța fizică și mijloacele speciale, fără necesitate, folosind procedee de luptă l-au doborât pe ultimul la sol unde, i-au fost aplicate cătușele și urcat în automobilul de serviciu cu care a fost transportat la sediul IP Buiucani, mun. Chișinău de pe str. Calea Ieșilor 12. Aflându-se în fața IP Buiucani, mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, aceștia, în continuarea acțiunilor sale criminale, depășindu-și în continuare în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cu toate că la Creița Alexandru mâinile erau imobilizate la spate cu mijloacele speciale ”cătușele” și nu era necesitatea aplicării forței fizice, l-au

scos pe ultimul forțat din automobil și l-au izbit cu fața la pământ, și intenționat i-au aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea feței, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio - carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Inițial acțiunile ilegale ale inculpaților au fost calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, însă ținând cont de faptul că lit. a) din alin. (2) al art. 328 Cod penal a fost exclusă prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, acțiunile inculpaților Crețu Victor și Scaletchi Marin, au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ceea ce nu este corect în cazul dat, fapt care a dus la emiterea din partea acuzatorului de stat a ordonanței privind modificarea acuzării în sensul agravării incriminându-le inculpaților săvârșirea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crețu Victor și Scaletchi Marin au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) CP al RM, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

8. Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, în ședința instanței de apel, **inculpatul Crețu Victor** a susținut declarațiile date la urmărirea penală, precum și în ședința instanței de fond, conform cărora a relatat că, activează în calitate de polițist. În 2012 activa la Regimentul SCUT, echipaj mobil 902. Când a avut loc incidentul era de serviciu cu Croitoru Andrei, fiind în calitate de șofer, iar Andrei Croitor - superiorul echipajului, sector Buiucani. Nu ține minte exact ora, dar au primit solicitarea, era noaptea, locația barul Vărsător, precum că este o bătaie. De urgent s-au deplasat la fața locului. Cu automobilul de serviciu au intrat aproape de ușa barului, situat pe strada Calea Ieșilor 22. El a rămas în automobil. Ulterior a mai venit un echipaj de la paza particulară, nu ține minte denumirea, care s-a deplasat cu Croitoru Andrei în localul barului. În preajma barului erau parcate una sau două automobile. Superiorul echipajului a ordonat să nu permită nici unei mașini să iasă de pe teritoriul barului. După ce superiorul echipajului a intrat în bar, peste 5-10 min. de dânsul s-a apropiat o persoană în stare de ebrietate, pentru a-l ruga să pună mașina de poliție la o parte pentru ca persoana să poată să-și scoată propriul automobil de pe teritoriul barului. A explicat persoanei date că nu are voie să dea la o parte mașina de poliție și că nu are acces la alte autovehicule, deoarece intrarea pe teritoriul barului era preconizată doar pentru un singur automobil. În spatele automobilului era parcată mașina echipajului de pază particulară și una al poliției. După un timp persoana dată a plecat. Între timp Croitoru Andrei a ieșit din bar cu o persoană dezbrăcată. A urcat persoana dezbrăcată în automobil și i-a poruncit să aibă grijă de ea. A rămas cu persoana dezbrăcată, iar superiorul a intrat din nou în localul barului. Stând cu persoana dezbrăcată în mașină, de dânsii s-a apropiat din nou o persoană, Creița Alexandru, cerând din nou eliberarea drumului pentru a putea ieși cu mașina de pe teritoriul barului. I-a spus că nu are voie de a lua mașina de poliție de la intrare până nu se va clarifica situația din bar. Plecând Creița A. către grupul de persoane din apropiere, după scurt timp s-a apropiat din nou de mașina în care se afla, cu două persoane de gen feminin, în mod agresiv, ferindu-i de lângă persoana dezbrăcată pe care o păzea. Una din femeile care s-a apropiat, a urcat pe bancheta din spate a automobilului de poliție, iar Creița s-a urcat în față pe partea pentru pasageri. I s-a apărut că au încercat să-i sustragă atenția de la persoana pe care o păzea pentru ca acesta să scape de sub controlul său. I-a comunicat lui Creița că nu are dreptul să urce în automobilul de serviciu, la care acesta categoric a refuzat să iasă din automobil, agresându-l. L-a apucat de mână ca să-1 scoată din automobilul de serviciu, iar Creița l-a apucat de haină hărțuindu-i fizic. L-a înjurat, l-a agresat verbal cu cuvinte necenzurate. Ca răspuns a fost nevoit să aplică forța fizică cu mijloace speciale (cătușe), conform legii cu privire la poliție art. 14 și 15 i-a aplicat cătușele d-lui Creița. Observând ceilalți colaboratori din incinta barului că este agresat, s-au apropiat de dânsa d-ul Scaletchi și pe al doilea nu-1 ține minte. Astfel, Creița a fost urcat în automobilul de serviciu, împreună cu persoana dezbrăcată. Ulterior de dânsii s-au apropiat șoferii celorlalte 2 automobile parcate în spatele barului, cu girofarul în funcțiune au plecat spre inspectoratul de poliție al sectorului Buiucani, str. Calea Ieșilor 12. Se deplasa cu viteză sporită, deoarece Creița avea un comportament abuziv. Când au ajuns în fața IP Buiucani, s-a parcat pe contrasens (fața mașinii spre str. Ion Creangă), persoana dezbrăcată era situată în spatele șoferului, în spatele lui, Creița era situat pe bancheta din spate în partea dreaptă, Scaletchi era la mijloc. După ce a parcat mașina, au ieșit, din spatele mașinii, s-a pornit spre ușa unde era așezat Creița. Între timp de dânsii s-a apropiat un alt echipaj de poliție cu n/1 1196, Rusu Denis și Brumărel Igor, tot pe contrasens, în spatele automobilului. Unul din ei l-a întrebat care este situația, i-a spus că are 2 persoane reținute de la barul Vărsător. Între timp persoana dezbrăcată ieșind din automobil, a început să fugă spre direcția magazinului "Covoare", spre str. Bariera Sculeni. La ajuns din urmă, la oprit, i-a cerut să se deplaseze la Comisariat. Când a intrat în comisariat, Creița și cu Brumărel și Scaletchi erau deja în comisariat. Creița se adresa către Brumărel cu amenințări. A predat persoana dezbrăcată care a încercat să fugă. Menționează că la serviciu în ziua respectivă era cu automobil VAZ 2114 nr.9578, de culoare alb-negru cu inscripția "Poliția-902". Scaletchi era în local când Creița a început să-l agreseze. Scaletchi era schimbat din echipajul de către ofițerul superior, nu ține minte numărul echipajului lui Scaletchi, superior fiind Gurduz Sergiu. Echipajul Gurduz - Scaletchi a venit după dânsii, peste un timp scurt. Echipajul Gurduz - Scaletchi s-a parcat după automobilul de pază, era a 3-a mașină în rând. Posibil Gurduz era în local atunci când s-a produs conflictul, nu ține minte exact. Creița când s-a apropiat i-a cerut să dea la o parte mașina de poliție, pentru ca mașina lor să poată ieși de pe teritoriul barului, nu ține minte dacă era mașina de taxi sau una particulară. Creița era cu 2-3 persoane de gen feminin și un bărbat. De automobilul de serviciu s-au apropiat doar 2 persoane. A 3-a oară s-a apropiat Creița și încă 2-3 persoane de gen feminin. Bărbatul care era cu Creița posibil s-a apropiat de dânsii după ce lui Creița i-au fost puse cătușile, dar nu ține minte exact. Menționează că a plecat de la localul Vărsător, celelalte persoane din grupul lui Creița au rămas pe loc. Când a ajuns la Comisariat, în afară de dânsii alte persoane străine nu mai erau lângă Comisariat. Nu ține minte dacă cineva din grupul lui Creița s-a apropiat de Comisariat, dar mai târziu la Comisariat a venit mama lui Creița. Nu a văzut cum a fost scos din mașina de poliție Creița, posibil de către Brumărel și Rusu. Brumărel și Rusu erau în apropierea ușii, iar el i-a anunțat despre reținuți. Scaletchi era situat pe bancheta din spate-centru, deoarece ofițerii de poliție erau îmbrăcați în vestă antiglonț, era greu să acționeze. Pentru a scoate persoana de pe bancheta din spate era suficient doar să deschidă ușa din spate. Întorcându-se cu persoana dezbrăcată spre Comisariat, automobilele de serviciu nu erau în vizorul lui, dat fiind faptul că sunt plantați copaci în acea zonă. Când a intrat în Comisariat, nu ține minte cine era afară, dar înăuntru era Brumărel și Creița. Creița a avut un comportament agresiv, numindu-l pe Brumărel cu cuvinte necenzurate, amenința cu probleme la serviciu. Posibil Brumărel i-a aplicat lui Creița o lovitură atunci când l-a scos din mașina de poliție. Când l-a văzut pe Creița în Comisariat, în regiunea feței acesta era un pic înroșit, careva echimoze nu avea. Creița la vedere era în stare de ebrietate, avea comportament neadecvat, nu reacționa la cerința

de a se liniști. După ce i-au fost puse cătușele a manifestat un comportament agresiv. În automobil Creița lovea cu picioarele în scaun, producând careva stricăciuni. Menționează că el a aplicat cătușile lui Creița. Creița s-a urcat în mașina de serviciu a poliției pe bancheta din față - dreapta fără permisiune. A comunicat că sunt acte în mașină și că poartă răspundere pentru acestea. La apucat de mână și a încercat să-l scoată din automobil. Ca răspuns, Creița l-a apucat de haină când a ieșit din automobil, hărțuindu-l fizic. A blocat piciorul, la pus la pământ și i-a pus cătușele pe mâini. Blocându-i piciorul, l-a pus pe Creița pe gazon, nu pe asfalt, i-a ținut mâinile și i-a aplicat cătușele. Când a intrat în Comisariat, i-a văzut în bir. 1 pe Brumărel și Creița, pe hol era Scalețchi și alți polițiști. Cazul s-a întâmpat în 2012, putea să scapă ceva din vedere în declarații. Creița avea careva înroșire în regiunea feței, sânge nu se vedea, mai mult ca atât avea un comportament agresiv.

Suplimentar în ședința instanței de apel a menționat că Creița Alexandru s-a apropiat de dânsul aproximativ de 3 ori și i-a cerut să ferească din drum 3 automobile la care nu avea atribuții, deoarece un automobil aparținea agenților de pază, iar celelalte două colaboratorilor de poliție. Prima dată când s-a apropiat a reacționat calm, însă a treia oară era agresiv și încerca să urce cu forța în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție. Momentul în care partea vătămată încerca să intre forțat, a fost invocate de către martorii care au fost audiați în instanța de fond în declarațiile sale. Mai multe persoane au văzut acest moment, însă nu cunoaște cine anume.

Fiind interogat în ședința instanței de fond, **Scalețchi Marin** a declarat (declarații verificate în instanța de apel) că vina nu o recunoaște, relatând că este fost polițist al Regimentului SCUT. În 2012, la 17.11.2012, a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice, a făcut parte din echipajul Dodon Valentin, superior Gurduz Sergiu. Era îmbrăcat în vesta antiglonț și cagula pe cap, pe motiv că se prezentau la chemările cele mai grave, în jurul orei 2-3 noaptea prin stația radio a fost dată o chemare pentru a se apropia la Barul Vărsător de pe str. Calea Ieșilor. Deplasându-se la fața locului, intrarea barului era blocată de către mașina de poliție a colegilor Crețu Victor și superiorul - nu ține minte familia. În spatele mașinii de poliție era parcată o mașină a serviciului de pază, nu cunoaște denumirea. El a rămas în automobil, iar superiorul s-a deplasat în incinta barului. Între timp a fost adusă o persoană dezbrăcată în automobilul de serviciu al lui Crețu. La parcare barului era un grup de persoane, din care făcea parte Creița A, în total 2 fete și 2 băieți plus șoferul taxiului Dacia Universal, de culoare albastră. După ce persoana dezbrăcată a fost urcată în automobilul de poliție, d-ul Creița s-a apropiat de mașina de poliție, cerându-i să facă loc pentru mașina de taxi. I-a fost comunicat că nu este posibil, deoarece mașina de poliție era blocată de mașina serviciului de pază. În decurs de 5 minute Creița s-a apropiat a 2-a oară de mașina de poliție, fiind foarte agresiv, cerând din nou lui Crețu să elibereze trecerea de pe teritoriul barului. I-a fost comunicat încă o dată că nu este posibil. Peste un timp s-a apropiat a 3-a oară cu 2 persoane de gen feminin. Fără a cere permisiunea, Creița s-a urcat în mașina de poliție în partea din față-dreapta. Nu știe ce au comunicat cu Crețu în mașină, dar a văzut că Crețu prin gesturi îi cerea lui Creița să coboare din mașina de poliție. După ce Creița a fost scos din automobil de Crețu, primul a început să-l injure pe al doilea și să-l agreseze fizic. Între timp din incinta barului a ieșit superiorul Gurduz Sergiu. Conform legii, Crețu i-a aplicat lui Creița cătușele, iar Gurduz i-a dat ordin ca împreună cu Crețu să conducă persoanele reținute la Comisariat. Persoana dezbrăcată era așezată pe bancheta din spate-stânga, el a stat în mijloc și Creița în partea dreapta-spate. A fost eliberată trecerea de pe teritoriul barului. Cu girofarul aprins într-un timp foarte scurt au ajuns la Comisariat, unde au parcat mașina pe contrasens, cu fața spre magazinul "Zorile". Creița a avut un comportament foarte agresiv în automobil, îi injura. Ajungând la Comisariat, nu putea coborî din automobil deoarece era așezat la mijloc. Crețu a coborât pentru a deschide ușa. A observat cum un alt automobil de poliție s-a parcat în spatele lor. Era echipajul compus din Brumărel și Rusu. Ușa mașinii în care se afla trebuia să fie deschisă de Crețu, dar nu cunoaște de ce a fost deschisă de Brumărel. Persoana dezbrăcată ieșise din mașină și o luase la fugă. Cerându-i lui Creița să coboare, fiind în stare de ebrietate cu un comportament foarte agresiv, a fost tras din mașină cu forța de Brumărel. În momentul când Creița a fost tras din mașină, a observat că au avut loc careva îmbrânceli, după care Creița a căzut jos. A coborât greu din mașină deoarece era îmbrăcat în vesta antiglonț și cu un automat. La ridicat pe Creița de jos și la condus în CP Buiucani. Ajungând în camera de reținuți, a observat că avea înroșire la ochi. La predat ofițerului de serviciu. În scurt timp a intrat și Brumărel după dânsii. Creița văzându-l pe Brumărel a început să-l injure, să-l amenințe cu probleme la serviciu pentru faptul că a fost lovit de către acesta, menționând că Creița este cunoscut cu persoane influente. A depus raport pe cazul dat și a ieșit în sala de așteptare. Menționează că a venit la localul barului cu un automobil Dacia Logan, era mașină specială, cu inscripție alb-negru. Ajungând la localul Vărsător, a așteptat afară. Nu știe din care anume serviciu făcea parte taxiul staționat, dar era de model Dacia Universal. Atât timp cât aștepta lângă mașina cu care a venit, a constatat că comportamentul lui Creița era foarte agresiv când s-a apropiat de Crețu a 2-a oară, era în stare de ebrietate. Nu putea să observe comportamentul celorlalte persoane din grupul lui Creița, pentru că era ocupat de reținuți. Persoanele din grupul lui Creița, anume fetele, au manifestat un comportament abuziv când s-au apropiat de mașina de poliție, încercând să-l scoată afară pe Creița. Ele s-au urcat în automobilul de model VAZ 2114 la volanul căruia era Crețu, pe bancheta din spate fiind foarte puțin loc deoarece era îmbrăcat în vesta antiglonț și era dotat cu un automat. Nu a văzut ca mașina taxiului să fie parcată lângă Comisariat. După ce au fost scrise rapoartele, la Comisariat a venit mama lui Creița, care-și cerea suze pentru acțiunile acestuia, și cele 2 fete din grupul lui Creița. Menționează că a staționat în fața Comisariatului, Brumărel a deschis ușa din spate-dreapta și Creița a fost scos afară de acesta. Rusu îl ajuta pe Brumărel. Creița a fost scos forțat. Creița a fost apucat de brațul drept și scos afară cu forța, deoarece avea un comportament agresiv, refuzând să se supună cerințelor colaboratorilor de poliție. Creița nu dorea să iasă din mașină, astfel era tras cu forța, ca rezultat a căzut jos pe pământ. În acest timp a coborât din mașină pe partea dreapta - spate. Creița era pe pământ la o distanță de 0,5 metri de la automobil. În acest timp Crețu fugise după persoana dezbrăcată care evadase. Menționează că nu i-a aplicat lui Creița nici o lovitură, el l-a ridicat de la pământ și l-a dus la Comisariat. Creița era în cătușe în automobil. De când a fost așezat în automobil de serviciu, Creița manifesta un comportament foarte agresiv, lovea cu piciorul în scaunul din față. Acțiunile lui Creița constau în amenințarea precum că Brumărel v-a avea probleme la serviciu pentru că l-a lovit anterior. A scris raport privind acțiunile lui Creița. Brumărel, Rusu, Superiorul lui Crețu, superiorul de gardă toți au scris raport privind atragerea lui Creița la răspundere pentru comportamentul său. Creița avea ceva roșu la ochi când a fost adus în Comisariat.

9. În pofida faptului că inculpații Crețu Victor și Scalețchi Marin nu-și recunosc vina, vinovăția acestora este demonstrată prin totalitatea probelor cercetate în ședința instanței de judecată, verificate în ședința instanței de apel, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate Creița Alexandru*, date în ședința instanței de fond (verificate în ședința instanței de apel) conform cărora a declarat că la data de 17.11.2012, el cu prietenii săi Igor Vrînceanu, Jordan Tamara și Moraru Irina, pe la orele 03:15, au intrat în barul "Vărsătorul" de pe str. Calea Ieșilor 22, mun. Chișinău unde au servit câte un suc. În acest timp a intrat paza particulară deoarece alte persoane care erau în aceeași sală făceau gălăgie, astfel, ei văzând asta au servit suc și au comandat un taxi. Când au ieșit afară, taxiul era pe loc dar ieșirea de pe teritoriul barului era blocată de trei echipaje de poliție. El s-a apropiat de colaboratorii de poliție 902 și i-a rugat să le permită să iasă deoarece ei nu au făcut nimic, astfel, polițiștii i-au spus să aștepte 5 minute. Ei au așteptat,

car poziții nu au luat automobilele, au spus să aștepte încă 5 minute, și așa de 5 ori. Când ei s-a apropiat a treia oară, poziții i-au înjurat și el le-a răspuns, ei după asta l-au doborât la pământ, i-au pus cătușele și l-au urcat în automobilul 902, și l-au dus la IP Buiucani, mun. Chișinău. Când au ajuns la inspectorat, l-au aruncat la pământ și l-au lovit cu picioarele în cap, față, l-au ridicat și l-au dus în Inspectorat, la etajul 1, în stânga, primul cabinet, la ofițerul de serviciu unitatea de gardă și acolo a scris declarație și i-au permis să plece acasă. În automobilul 902 când a fost dus la IP Buiucani erau patru persoane, șoferul, el (partea vătămată) se afla în spate la mijloc, în dreapta sa un colaborator de poliție cu pistol automat, în stîngă sa un cetățean care la fel a fost reținut. Când a fost azvârlit la sol, colaboratorul care era în dreapta lui, cu încă 1-2 persoane care s-au apropiat l-au lovit cu picioarele în corp și cap, ulterior l-au dus în Inspectorat cu pas rapid. Prin acțiunile polițiștilor i-au fost cauzate vătămări corporale și provocate suferințe psihice. A menționat că peste o zi a fost la Centrul de Expertiză Judiciară, apoi s-a apropiat de Procuratura de pe str. 31 August 1989.

Suplimentar în ședința instanței de apel Creița Alexandru a menționat că s-a apropiat și a rugat să îi elibereze trecerea cu taxiul la care i-a zis să aștepte vrio 5 minute, a așteptat 5-7 minute, și s-a apropiat a doua oară la care i-a zis să mai aștepte, și i-a zis că nu au nici o legătură cu faptul că este poliția. Și deja a treia oară când s-a apropiat au răspuns vulgar, l-au agresat, și l-au pus la pământ punându-i cătușele la mâini la spate. Cătușele concret nu ține minte cine i le-a pus, el era cu fața la pământ. Nu știe dacă persoana care era la volan i-a pus cătușele, ei în doi l-au pus cu fața la pământ. Este de acord să răspundă acela care a comis fapta. La întrebarea adresată de apărare a menționat că el s-a apropiat și a rugat să i se ofere ieșirea, iar pe el l-au numit cu cuvinte necenzurate. Alte completări nu a avut.

- *Declarațiile martorului Jordan Tamara*, date în ședința instanței de fond (verificate în ședința instanței de apel) conform cărora a declarat că în toamna anului 2012 era în localul "Vărsătorul" lângă parcul "La Izvor" cu Alexandru Creița, Moraru Irina și Igor Vrîncean. Când au intrat în local era deja noapte, băieții au băut câte o bere, ea - cafea. Când au dorit să părăsească localul trecerea era blocată de 2 mașini de poliție. Alexandru s-a apropiat de polițist și l-a rugat să elibereze trecerea. Acesta i-a spus să aștepte 5 minute. Peste 5, 10 minute s-a apropiat din nou Alexandru, și acesta a spus ca să aștepte încă cinci minute. Când s-a apropiat pentru a treia oară, ea a observat că Alexandru era jos la pământ și striga foarte tare. Polițiștii îi îndoiu mâinile ca să-i pună cătușile. Când s-a apropiat de ei, polițistul i-a spus să se dea la o parte că "o să o pățească și ea". L-au urcat forțat în mașină, și au pornit spre Comisariat. Menționează că în mașină mai era deja o persoană de gen masculin, slăbuț, nu prea înaltă, dezbrăcat doar în maiou. În mașină au urcat doi polițiști. Mașinile s-au pornit și ei cu taxiul s-au deplasat după ei. În taxi era cu Irina și Igor. Când au ajuns la comisariat, pe Alexandru l-au pus jos, îl loveau cu mâini și cu picioare. Polițiștii care erau anterior în mașină îl loveau cu picioarele. Pe Alexandru îl scoteau din mașină forțat, acesta nu dorea să iasă. În fața la comisariat erau 2 mașini. Nu a atras atenția ce fac ceilalți polițiști, a observat doar ceia că îl bat pe Alexandru. După ce Alexandru a fost dus în Sector și au fost făcute toate formalitățile. Taxiul era peste drum atunci când îl băteau pe Alexandru. Mâinile lui erau vătămate, altele nu mai ține minte. Cu picioarele îl lovea pe Alexandru un polițist. A văzut când îi puneau cătușele lui Alexandru, l-au pus jos și răsuceau mâinile. În local au stat cca 30-35 minute. Pe Alexandru l-au telefonat, și el trebuia să plece, de asta au plecat ei toți din local. În local cât au stat era un conflict unde era implicat băiatul dezbrăcat care ulterior a fost în mașină. Din compania lor nimeni nu a participat în careva conflict. În mașină ei erau pe bancheta din spate, Alexandru, el a urcat din dreapta, dar precis nu ține minte. Alexandru a fost scos din mașină lângă comisariat tot de pe ușa din dreapta. La moment când îl băteau pe Alexandru mâinile lui erau încătușate la spate, fața îi era în jos. Toate acțiunile de lângă comisariat au durat 5-10 minute. Incidentul s-a produs toamna târziu. Nu ține minte precis ora când au ajuns la Comisariat, era întuneric. Nu poate să comunice cum arătau persoanele ce l-au lovit pe Alexandru lângă comisariat. Erau pe formă și zdrăveniți. Ei erau peste drum și nu au văzut, au văzut doar că era la pământ și îl loveau polițiștii. Când îl loveau pe Alexandru erau localizați la drum, pe partea dreaptă a mașinii. Era lumină de la stâlp, și a văzut direct că îl loveau cu piciorul pe Alexandru. Alexandru nu a ieșit benevol din mașină la comisariat, nu știe dacă opunea rezistență, dar nu a ieșit deodată ce s-a oprit mașina. Ceilalți polițiști au fugit după băiatul care era cu ei în mașină, nu ține minte concret care din ei. Alt polițist a fugit după acel băiat, deoarece cei doi erau cu Alexandru. Lângă local erau două mașini de poliție. Mașina de taxi stătea la cca 10 metri distanță de mașina de poliție. Polițistul de care s-a apropiat Alexandru nu ține minte cum arăta. Nu crede că o să-l recunoască acum. Nu a auzit discuția dintre Alexandru și polițist. Al doilea băiat care era cu dânsii în companie s-a apropiat și el, dar polițistul a spus să nu se apropie. Amplasamentul era astfel: toate mașinile erau în cerc și ei nu puteau să treacă, era în ograda localului. Ea era întoarsă cu spatele, când s-a întors spre Alexandru el era jos, în partea dreaptă. Afară era lumina de la bar, se vedea bine. Nu știe dacă o să poată recunoaște polițiștii care i-au pus cătușele lui Alexandru, a trecut mult timp de la acele evenimente. Polițiștii care i-au pus cătușele erau înalți și zdraveni, (pentru comparație - s-a indicat la d-1 Crețu). Mașina de poliție era cu fața spre sec. Sculeanca, la drum, lângă comisariat. Peste drum era mașina de taxi, la cca 10 metri de la mașina poliției pe cealaltă parte a drumului - paralel. Cu Alexandru la acel moment, și acum, sunt prieteni. Ulterior ea a intrat în incinta comisariatului și s-a aflat acolo atâta timp cât a stat și Alexandru. Irina și Igor au intrat cu dânsa în comisariat. În privința lui Alexandru nu știe dacă au fost întocmite careva acte, nu avea acces înăuntru, în oficii. Persoana de gen masculin care era anterior cu Alexandru în mașină nu știe dacă era și el în comisariat, erau foarte mulți oameni acolo. Când au ieșit din comisariat au plecat fiecare pe la casele lor.

- *Declarațiile martorului Brumarel Igor*, date în ședința instanței de fond (verificate în ședința instanței de apel) conform cărora a declarat că nu cunoaște cu certitudine la ce dată s-a întâmplat acțiunea, era toamna târziu a anului 2012. Era implicat în serviciul de menținere a ordinii publice în sec. Buiucani în calitate de superior al echipajului. Era noapte, se întorceau de la chemarea 902 de pe str. Liviu Deleanu cu două persoane de gen feminin la bord. Sau parcat în fața IPS Buiucani. În acest timp s-a parcat și echipajul 9578 în care era Crețu Victor, în partea stângă din spate a automobilului 9578 a ieșit o persoană dezbrăcată până la jumătate, și a alergat spre strada Bariera Sculeni, unde a fost oprit de agenții de pază particulară și de Sergiu Gurduz care era superior, și i-au predat-o. Persoana dată a fost condusă în IPS Buiucani. Când a ajuns la IPS Buiucani ei s-au parcat cu fața spre str. Ion Creangă. Celălalt echipaj era parcat în fața lor. În acel moment pe inculpați i-a văzut. Crețu a coborât din față de la volan, și a deschis ușa din partea dreaptă spate a automobilului. Când venea înapoi cu persoana dezgolită nu ține minte dacă i-a mai văzut pe inculpați sau nu. Nu ține minte dacă l-a văzut sau nu pe Scalețchi precum și ceia ce făcea el. Pe Creița Alexandru în acea seară nu ține minte dacă l-a văzut. Nu ține minte cine a coborât din mașină după ce Crețu a deschis ușa din partea dreapta din spate. În acea seară careva persoană încătușată nu ține minte dacă a văzut. A menționat că declarațiile făcute la urmărirea penală corespund realității și a susținut cele înscrise în declarații. Echipajul 9578 nu ține minte cum era parcat înaintea lor sau după. La volan se afla Rusu Denis, el (martorul) era superior. Nu avea persoane reținute în automobil, erau doar două persoane de gen feminin care au fost agresate. Erau pe alt caz. Sa coborât din automobil ca să deschidă ușa la persoanele de la dânsii din mașină, și în acel moment a observat că din partea stângă a automobilului echipajului vecin a fugit persoana dezgolită. La preluat persoana de la agenții de pază, nu a alergat după el. Colaboratorii care au prins persoana dezgolită erau la cca 200-300 m distanță de dânsa. Nu ține minte când Crețu a deschis ușa de la echipajul lui, până a merge după persoana dezgolită sau după. Crețu a deschis ușa din aceeași parte din care era și el - adică din partea dreaptă. Persoana dezgolită a ieșit din partea stângă din spate. A predat persoana dezgolită la Unitatea de Gardă. Afară era noapte și nu se vedea prea bine. În apropierea automobilului cu care a venit nu a observat careva automobile cu semnale de taxi. Nu ține minte dacă persoanele inculpate au aplicat

automobilului cu care a venit nu a observat careva automobil cu știri de taxi. Nu ține minte dacă persoanele implicate au aplicat forța fizică sau psihologică asupra cărorva persoane. Nu cunoaște ce a făcut Crețu după ce a deschis ușa deoarece a mers în incinta Comisariatului, era ocupat de persoana pe care a preluat-o de la colaboratori. Persoana dezgolită a fost reținută de paza particulară și de Gurduz. După ce a predat persoana dezgolită a ieșit din Comisariat și a plecat în teritoriu. Nu ține minte dacă în echipajul lui Crețu mai erau careva persoane reținute în afară de persoana dezgolită care a fugit. În perioada când era la Comisariat și în apropierea lui nu ține minte dacă Crețu a adus careva persoană ca să o predea la Unitatea de gardă. Susține cele ce a declarat la anchetă. Nu a văzut ca careva rude sau persoane cunoscute ale celor reținuți să se apropie de comisariat cât a fost acolo, în echipajul 9578 nu ține minte care era comportamentul persoanelor reținute. După câte ține minte, agenții de pază de la paza particulară și Gurduz erau la momentul când a fost reținută persoana dezgolită. De alte persoane să fi fost acolo nu ține minte. Nu ține minte unde a rămas Rusu Denis, dar probabil la automobil. Nu ține minte dacă Rusu Denis s-a apropiat de echipajul 9578. Nu a văzut acțiunile lui Scaletchi și nu ține minte dacă l-a văzut sau nu. A dus persoana și nu cunoaște ce a făcut Gurduz. Nu ține minte dacă Gurduz a mers cu dânsul alături sau nu. Ține minte că era cu persoana reținută, dar dacă mai era sau nu cineva nu ține minte. A scris un raport când a predat persoana la Unitatea de Gardă. Nu ține minte ce a scris în raport, probabil ceia ce s-a petrecut la fața locului. Nu ține minte care au fost acțiunile lui Gurduz. La fața locului din colaboratori: el (martor), Rusu Denis, și echipajul 9578 - Crețu Victor, Gurduz, pe Scaletchi nu l-a văzut. Din persoane reținute l-a văzut pe persoana dezgolită, pe alte persoane reținute nu a mai văzut. Nu ține minte dacă Scaletchi a fost sau nu la fața locului. Nu ține minte ca Scaletchi să escorteze pe cineva în Comisariat. Nu ține minte dacă Crețu a aplicat forța fizică asupra cuiva.

- *Declarațiile martorului Gurduz Serghei* date în ședința instanței de fond (verificate în ședința instanței de apel) conform cărora a declarat că nu ține minte la ce dată, dar a fost implicat cu d-1 Scaletchi și Dodon în serviciu, într-un echipaj mobil. Ora exactă nu ține minte. Prin stația radio a auzit că la barul Vodolei este gălăgie și bătaie. La chemarea dată a fost îndreptat echipajul lui Crețu, unde s-au deplasat și ei. La barul Vodolei se afla o persoană dezbrăcată pe jumătate, care a declarat că a fost bătut de persoane necunoscute, iar direcția în care ei s-au deplasat el nu cunoștea. La parcare localului se afla un taxi, care a încercat să părăsească parcare dar nu a reușit deoarece intrarea era blocată de mașinile echipajului. Din taxi s-a coborât un cetățean, și în mod agresiv a cerut să-i fie eliberată trecerea ca să poată să se deplaseze la domiciliu. Lui i s-a explicat că până nu se clarifică cazul cu persoana bătută trecerea nu va fi eliberată. Dacă persoana agresată nu-i va recunoaște pe ei în calitate de făptuitori ei o să le elibereze trecerea și ei o să plece. El a ignorat explicațiile și cerea mai departe ca să îi elibereze drumul. În acest moment persoana dezgolită care a solicitat poliția a fost urcată în echipajul lui Crețu pe bancheta din spate. În acest moment la fața locului s-a apropiat controlorul. Sa urcat în automobilul acestuia și s-au deplasat spre IPS Buiucani. În momentul dat, când se pornea pasagerul mașinii de taxi a încercat forțat să deschidă ușa automobilului de serviciu a d-lui Crețu, cu scopul de a scoate persoana care se afla în acesta. În acest moment deja s-au deplasat spre Comisariat. Peste cea 10-15 minute, în fața Comisariatului s-a apropiat echipajul lui Crețu și automobilul unui alt echipaj. În acest moment era pe parcare Comisariatului Buiucani. Imediat de la stoparea automobilelor Crețu și Scaletchi au deschis ușa și au început să-l scoată pe persoana încătușată de pe bancheta din spate. Din partea opusă de pe ușa a ieșit persoana dezgolită și a încercat să fugă după care a fost reținută de Rusu. Persoanele reținute au fost conduse în Comisariat. Cine l-a dus pe persoana încătușată nu ține minte dar pe cel dezgolit la dus Rusu. Acolo deja au fost documentați conform legii, despre decizie nu ține minte. În momentul când a alergat cel dezgolit nu cunoaște care au fost acțiunile lui Crețu și Scaletchi, deoarece atenția era spre persoana care a alergat spre dânsul. La momentul reținerii Brumărel nu se afla lângă persoana care a fost reținută, el a ajuns mai târziu, și a condus persoana în incinta comisariatului împreună cu Rusu. A venit mai întâi Rusu, peste cca 10 s., s-a apropiat și Brumărel, și au condus persoana în comisariat. Nu ține minte ce a fost cu persoana încătușată, deoarece era cu persoana care a alergat din mașină, el a ieșit din automobil după ce prima persoană a fost scoasă. A văzut că persoana încătușată când a fost scoasă din automobil a fost pusă la pământ. De la distanță a văzut că a fost doborât la pământ, era la 50 m distanță, care au fost motivele nu cunoaște. Rusu a alergat după persoana care a fugit, persoana dată a fost stopată de colaboratorii de la Bercut și peste 2-3 sec. a ajuns și Rusu. Ulterior s-a apropiat și Brumărel pentru că nu a putut să-l conducă Rusu singur. Nu sunt în relații de rudenie cu Brumărel. Primul era parcat echipajul lui, în spatele au intrat Crețu cu superiorul lui. Scaletchi a fost cu dânsul în echipaj. La comisariat a ajuns cu mașina controlorului de serviciu - Pînzaru. Când a ajuns s-au parcat la parcare comisariatului. După ce a ajuns se afla la parcare, Pînzaru s-a deplasat mai departe. Parcare se află la distanța de cca 50 m. de comisariat. Stătea de vorbă cu cei de la Bercut. După ce a plecat Pînzaru peste 1-2 minute au venit și celelalte echipaje. Automobilul cu care era el anterior în echipaj era condus de Dodon. Echipajul lui Crețu s-a parcat în fața comisariatului pe contrasens, la nivelul intrării centrale. Brumărel a venit cu 5 sec. mai târziu decât echipajul lui Crețu, s-a parcat în spatele echipajului lui Crețu la nivelul ușii centrale. Când a venit echipajul lui Crețu se afla la parcare, la distanța de 50 m de Comisariat. Era întuneric, era lumină artificială afară, dar deasupra locului unde era Crețu cu ceilalți lumină nu era. Persoana îmbrăcată a ieșit din partea dreaptă a automobilului. Din momentul când a fost scoasă persoana îmbrăcată și până a ajuns în comisariat nu știe cât timp a trecut, deoarece era concentrat la persoana care a fugit. Când a venit în Comisariat persoana îmbrăcată era deja acolo. De la momentul când a însoțit persoana dezbrăcată până la comisariat au trecut 3-4 minute. Nu ține minte când au intrat persoanele date dar ulterior a văzut că erau persoane din local care-i însoțea pe cei escortați. Când erau la local Scaletchi era în echipaj și el (martor) era superior. Nu i-a dat lui Scaletchi careva indicații ca el să meargă cu alt echipaj. Deoarece s-a urcat cu Pînzaru, și le-a spus echipajului său - Dodon și Scaletchi când se clarifică situația să vină la comisariat. Când a venit la comisariat mașina cu echipajul lui Crețu precum și cea a lui Scaletchi nu ține minte dacă erau aprinse girofarele. Pe persoana reținută l-a stopat paza particulară, era alături de ei, ulterior s-a apropiat. Nu a alergat după nimeni. Primul a venit la persoana dezbrăcată Rusu, ulterior Brumărel. Rusu cu Brumărel l-au adus în comisariat pe persoana dezbrăcată. Ulterior s-a apropiat și el. A scris raport referitor la cele întâmplate, precum și celorlalți colaboratori care erau în comisariat. În raport a indicat tot aceiași ce a declarat și în ședință. Ceia ce conține raportul corespunde realității. Cu Rusu sunt cumetri. În fața comisariatului când au venit echipajele erau: Crețu, Scaletchi, Rusu și Brumărel. Alți colaboratori de poliție la fața locului nu erau. Pînzari deja era plecat de la comisariat, Dodon cu Croitri au venit mai târziu, după ambele incidente - și cu persoana dezgolită și cu cea îmbrăcată. Persoana dezgolită era în stare de ebrietate avansată, probabil din cauza asta a fugit. Comportamentul persoanei îmbrăcate nu știe cum era, dar concluzionează că el nu dorea să iasă din automobil. În comisariat el avea un comportament agresiv. Persoana încătușată striga, nu pronunța careva cuvinte clare. Careva amenințări din partea colaboratorilor de poliție nu a auzit. După ce toți au intrat în comisariat echipajul lui Brumărel a depus rapoarte pe cazul cu persoana dezgolită și cea încătușată, ulterior s-au ocupat de persoanele care erau la ei în automobil. Nu cunoaște dacă Brumărel a contribuit la scoaterea persoanei încătușate din automobil, deoarece era învălmășeală. Brumărel era în preajma automobilelor parcate unul după altul. Persoana încătușată avea fața inflamată, nu ține minte pe care parte. Nu cunoaște de la ce anume i s-a inflamă fața. El era în stare de ebrietate medie, avea miros puternic de alcool, se clătina puțin, era agresiv. El vorbea urât cu colaboratorii de poliție, el (martor) și Crețu i-au explicat că trebuie să clarifice situația. El nu sărea la bătaie, ci doar vorbea agresiv și cu cuvinte murdare. Nu poate să spună concret cine a scos din automobil pe persoana încătușată. În legislație nu este indicat care sunt cazurile când se scoate din automobil forțat persoana. Persoana reținută atunci când i se spune si el nu iese din masini nu putea să-l lăsăm acolo. este evident că trebuie de scos cu forta. El nu mai era

la local atunci când persoana încâtușată a fost urcat în automobil. Comportamentul agresiv din local era mai abținut decât atunci când a venit la Comisariat. Persoana încâtușată nu cunoaște dacă după incidentul din acea seară a mai venit la comisariat pentru a clarifica careva detalii. La Vodolei afară era numai el, alte persoane erau în taxi. La comisariat cu el era o persoană de gen feminin și o altă persoană pe care nu o ține minte. Doamna respectivă a văzut-o în comisariat atunci când băiatul încâtușat era în comisariat. Nu a observat-o pe doamna respectivă afară. Nu cunoaște cum aceasta a ajuns la comisariat. Se mai întâmplă că colaboratorii parchează pe contrasens fără ca să fie conectat girofarul. Persoana dezgolită a fost predată lui Rusu și Brumărel. Nu ține minte dacă Crețu era printre persoanele cărora le-a predat persoana dezgolită. Când s-a urcat în mașina lui Pînzaru în fața stătea echipajul lui Crețu, nu a observat cum persoana a fost urcată în mașină. Nu a fost ordinul ca Scaletchi să urce în mașina lui Crețu. Nu a dat ordin ca Scaletchi să escorteze persoana reținută, deoarece nici nu era nimeni încă reținut. Au intrat în local au încercat să vorbească cu persoana dezgolită, el era în stare de ebrietate, a discutat și cu personalul de la local, a găsit hainele celui dezgolit care erau ude. Crețu era în afara automobilului. El (martorul) era în mașina lui Pînzaru. Toate ce s-au petrecut erau în fața lui, și a văzut că persoana care ulterior a fost încâtușată s-a apropiat de mașină și a deschis ușa. Ce a fost ulterior nu a văzut deoarece a plecat de la fața locului. Crețu nu putea să escorteze două persoane de unul singur fiind la volan. La fața locului nu a fost careva situație de conflict. Conflictul a apărut după ce a plecat. La fața locului era doar pătimașul. Persoana care a încercat să deschidă ușa la automobil Crețu l-a dat respectuos la o parte. În caz dacă era să știe ce o să se întâmple, acțiunile lui erau să fie altele. Este anormal ca 5 colaboratori să ducă la comisariat un pătimaș. Toate cele menționate în ședința de judecată le-a scris în raport.

- *Declarațiile martorului Vrîncean Igor*, date în ședința instanței de fond (verificate în ședința instanței de apel) conform cărora a declarat că în anul 2012 în luna noiembrie a fost într-un local care aparține centrului comercial Unic. A fost invitat de către 2 domnișoare. Localul se închidea la ora 22:00. După ce localul s-a închis, a plecat la localul Vărsătorul. În local erau mulți oameni, era un banket, în local erau cca 15 persoane. În acel timp în local deja sărbătoarea se terminase. Ei sau așezat și au făcut comanda. Peste câteva timp, s-a început o ceartă între persoanele care se aflau în local și care sărbătoreau ziua de naștere. Nici chelnerul și nici barmanul nu putea să-i liniștească. Au decis să cheame taxiul și să plece. Înainte de a pleca a înțeles că cineva a apăsător pe butonul de alarmă și a venit paza. După cum grupa operativă privată nu au liniștit persoanele agresive a fost chemată echipa 902. Au început să iasă afară, ca să aștepte taxiul. Afară deja era mașina echipei de pază. După ce grupa operativă privată a venit, taxiul de asemenea s-a apropiat și s-a parcat în fața localului. Peste 30 secunde a venit primul echipaj 902 și a început să-și facă serviciul. Ei erau într-o parte și peste câteva minute a apărut și a doua mașină 902. Alexandru a recepționat un apel telefonic, după ce i-a spus că este ceva urgent și trebuia să plece. A gândit că timp de 5-10 minute nu se va hotărî nimic, și s-a apropiat de șoferul de la 902 ca să se dea mai în spate ca să iasă taxiul. Șoferul nu era agresiv, i s-a spus să aștepte până se rezolvă problema. Peste 5-7 din nou s-a apropiat Creița Alexandru. Șoferul după cum a înțeles nu putea să ia mașina fără careva motiv, deoarece erau multe persoane agresive pe care nu puteau să-i liniștească. A încercat să se apropie de Alexandru ca să-i lămurească situația, că așa este procedura i trebuie să mai aștepte. La luat într-o parte, l-a liniștit, și el i-a spus că are nevoie să plece acasă deoarece i-a sunat mama, și are nevoie urgentă de el, au trecut 5 minute. Alexandru s-a apropiat de mașina 902. Acesta a fost pus la pământ de către colaboratorii de poliție și i-au fost puse cătușele, l-au așezat pe bancheta din spate din partea dreaptă a mașinii 902. În mașină, din partea stângă din urmă deja era o persoană necunoscută dezgolită, fără maiou. Persoana necunoscută ieșea din mașină și alerga pe teritoriul parcurii localului. După ce toată lumea a fost liniștită de către colaboratori, mașinile echipajului 902 s-au deplasat la Comisariatul de poliție. Sa urcat cu Tamara și Irina în taxi și au mers după poliție la comisariat. Ajungând ambele echipaje vizavi de comisariat au depășit liniile duble și s-au parcat în fața la comisariat. Taximetristul nu dorea să încalce regulile de circulație și s-a deplasat spre "Furșet". Când se deplasau de Comisariat a observat că Creița Alexandru a fost scos din mașină, pus la pământ și era agresat de colaboratorii de poliție. Ei s-au întors de la Furșet și s-au parcat lângă mașinile echipajelor de poliție în fața comisariatului. Creița Alexandru era deja înăuntru. Peste câteva timp a apelat-o pe mama acestuia și i-a comunicat că fiul ei este la Comisariatul de poliție și are nevoie de ea, peste cca 1,5 ore Alexandru a ieșit din comisariat și a văzut că fața lui era bătută. La întrebat unde a fost bătut, el a spus că a fost bătut de colaboratorii 902 când au coborât din mașină. Sunt cuvintele lui Alexandru. Ulterior ei au chemat un taxi și au plecat acasă. Menționează că în momentul când s-a apropiat prima și a doua oară din mașina de poliție cu solicitarea de a permite trecerea taxiului era destul de calm, iar pentru a treia oară crede că nu avea zâmbet pe față. Când s-a apropiat Alexandru a treia oară nu crede că polițistul i-a răspuns calm. Crede că din prima dată șoferul de la mașina de poliție putea să îndeplinească rugămintea lor. A văzut momentul când Alexandru era deja jos și se vedeau doi colaboratori ai poliției care se aflau lângă el. Doi polițiști erau lângă Creița, care era așezat la pământ. Un polițist era aplecat asupra lui, iar al doilea era în picioare. Persoana dezgolită a înțeles că a încercat să fugă de colaboratori dar ulterior a fost prins de către ceilalți doi polițiști care erau în mașină. Când a ieșit Creița din comisariat ține minte că avea lovituri la nas și la ochi. La terasa de lângă Unic a consumat o bere. În localul Vărsătorul la parcare echipajele de poliție au blocat trecerea la parcare localului. Alexandru s-a apropiat de 2 ori de colaboratorul de poliție ca să solicite trecerea. Sa adresat la colaboratorul de poliție din mașină. Când s-a apropiat de colaboratorul care era la volanul mașinii el i-a spus ca să aștepte 5-10 minute. Ulterior s-a apropiat de prietenii săi și le-a spus că peste 5-10 minute o să plece. Ulterior Creița s-a apropiat peste 6-7 minute de polițistul de la volanul mașinii. Creița s-a apropiat de polițistul de la prima mașină, care era parcată mai aproape de dânsii, a doua mașină era parcată din urmă. Când s-a apropiat era doar prima mașină, ulterior s-a parcat și a doua. Nu ține minte dacă era parcată a doua mașină de poliție când s-a apropiat Creița de șofer. Cu aceste 2 mașini de poliție au venit cca 4-5 colaboratori. Probabil că colaboratorii au intrat în local. Procedura a durat cca 20 minute și nu crede că careva acțiuni de protocolare au avut loc. Nu a observat ca colaboratorii să întocmească careva procese verbale. Când Creița s-a apropiat de colaboratorul de poliție de la volanul 902 toți erau afară. Nu ține minte dacă Creița până a se apropia de polițist s-a așezat sau nu în mașina de taxi. Când s-a urcat în taxi echipajele de poliție erau deja plecate. Nu ține minte de cine a fost comandat taxiul. Nu ține minte de ce culoare era mașina de taxi. Automobilul de taxi era de marcă Dacia Logan, Sedan. Nu ține minte ce inscripții avea mașina de taxi. Nu ține minte dacă atunci când s-a urcat în taxi acolo se afla sau nu cineva, a trecut mult timp deja. Când s-a urcat în taxi cunoștea că mergea la Comisariatul de poliție. Taxiul a fost comandat pentru ca Creița să se deplaseze acasă, spre str. Alba Iulia. A indicat taxistului că trebuie să meargă spre comisariatul de poliție. Taxiul se deplasa cu viteza de cca 60 km/oră. A venit spre comisariat dinspre Strășeni spre Furșet, ulterior a virat la stânga și a mers spre comisariat. Când se deplasau spre comisariat taxistul a micșorat viteza. A mers cca 25-30 m până la Comisariat. Lângă taxiul parcat erau mai multe mașini alb - negru. Taxiul când s-a parcat era cu direcția spre Strășeni. Aceste automobile erau cu inscripția 902, alb pe negru. Creița era în partea dreaptă jos. Afară era întuneric, dar în fața comisariatului era lumină artificială. Dacă i s-ar prezenta polițiștii care au stat lângă Creița în acea seară nu o să-i cunoască. Deoarece nu i-a văzut la față. Persoana cu torsul gol se afla în fața la Comisariat. Nu cunoaște unde era persoana dezgolită când Creița era jos, nu a văzut. Pe persoana dezgolită a văzut-o după ce a coborât din taxi. Când l-a văzut pe persoana dezgolită lângă comisariat Creița deja era înăuntru Comisariatului. Pe Creița l-a văzut prima dată la Comisariat când trecea cu taxiul alături. A doua oară l-a văzut la anchetator, era descâtușat și scria. A discutat cu Alexandru, l-a întrebat cum se simte. Pe mama lui Creița a chemat-o

la comisariat deoarece ea îl aștepta acasă. Ia spus că este la Comisariat ca să nu să se îngrijoreze. Fetele care erau cu dânsii s-au coborât din taxi. Nu cunoaște dacă ele au intrat în Comisariat. Era afară când l-a văzut pe băiatul cu torsul gol. Nu poate să arate schematic cum erau mașinile parcate la Comisariat. Nu ține minte cine a achitat taxiul. Posibil că fetele au achitat mașina și ea a plecat. Nu a văzut ca cineva din colaboratori să aplice forța fizică față de Creița Alexandru deoarece el era așezat pe pământ. Creița era așezat pe bordură, nu cunoaște care era poziția acestuia deoarece era mai jos de nivelul mașinii. Când a venit la terasa de lângă Unic Creița nu era servit. La localul de la Unic Creița a servit băuturi alcoolice. În localul "Vărsător" a ajuns la cca 24:00-01:00. Din localul "Vărsător" a ieșit cca la ora 03:00 de noapte. Între orele 01:00-03:00 Creița a servit bere, nu cunoaște cantitatea. Creița după ce a ieșit din "Vărsătorul" era în stare de bună dispoziție, nu agresivă. A doua oară când Alexandru s-a apropiat de colaboratorul de poliție el deja nu avea dispoziție, deoarece se grăbea. Nu a auzit în ce ton a fost adresată rugămintea lui Creița către polițist, dar din câte cunoaște Alexandru nu este o persoană agresivă. 20-25 minute au trecut din momentul primei adresări până la momentul când a ieșit de la parcare localului. În acest timp pe teritoriul parcării era lângă taxi, cu fața spre echipajul de poliție și înspre local. Crede că una din mașinile echipajului 902 era de model Dacia Logan. În fața comisariatului nu cunoaște dacă au fost sau nu tot aceleași mașini parcate lângă Comisariat. Semnalul sonor la mașinile de poliție nu era conectat dar girofarul crede că era conectat la una din ele. Nu cunoaște care a fost viteza mașinilor de poliție, viteza taxiului era de cca 60 km/oră. Mașinile de poliție au încălcat regulile de circulație și au trecut pe linia dublă, s-au parcat la comisariat. Din momentul când au traversat banda continue până la momentul când era vis a vis de comisariat posibil că polițiștii l-au scos pe Creița din automobil. Toate depozițiile pe care le-a dat în instanța de judecată sunt din memorie. Crede că declarațiile din 27 februarie 2013 sunt mai veridice. Pe inculpați nu îi cunoaște, doar fața (se arată spre inculpatul Crețu) îi este cunoscută de undeva. În fața localului Vărsătorul a văzut că pe Creița l-au agresat. În fața comisariatului nu a văzut ca lui Creița să-i fi fost aplicate lovituri. Nu poate declara cum arătau colaboratorii de poliție care erau lângă Comisariat cu Creița. Nu poate spune care era ora când a ajuns la Comisariat. Era la comisariat când a apelat pe mama lui Creița. Nu a atras atenția cum arăta polițistul care i-a pus cătușile lui Alexandru. Mașina colaboratorilor 902 a încălcat regulile circulației rutiere când s-au deplasat de la localul Vărsătorul spre Comisariat. Taxistul de asemenea a încălcat regulile de circulație rutieră. Posibil că taxistul a încălcat regulile de circulație rutieră. Cu Creița sunt tovarăși buni, se cunosc de 9 ani de zile.

Suplimentar în ședința instanței de apel martorul a răspuns la întrebările adresate de acuzatorul de stat și anume că s-a apropiat două echipaje de poliție în momentul când era situația neplăcută, prima oară s-a apropiat de poliție și i-a rugat să le dea voie să iasă cu mașina, a zis să răbdăm un pic în jur de 5-10 minute, după care s-a apropiat Creița. De atunci a fost maltratat și pus în mașină de către colaboratorii de poliție de la 902, după care ei au plecat împreună cu Creița la comisariatul de poliție, urmând după ei, a fost forțat de a pleca la comisariatul de poliție, Creița a fost pus la pământ și încâtușat. Îl cunoaște pe Crețu, l-a văzut în fața barului Vărsătorul. La întrebările adresate de apărare, martorul Vrîncean Igor a declarat că a fost forțat să intre în mașină, el nu a văzut să îi fi pus cătușele, Creița nu era în stare de ebrietate, el servise doar 1-2 bere. La vărsătorul a băut doar o singură bere. La magazinul unic a băut tot 1 bere, la orele 23:00 s-a închis localul la magazinul Unic și a plecat la Vărsătorul. Creița este un om liniștit, și față de acesta comportamentul lui era destul de adecvat. A fost reținut de către colaboratorii de poliție, el nu a văzut față persoanei fiindcă era după mașină. Alte completări nu a avut.

- *Declarațiile martorului Rusu Denis*, date în ședința instanței de fond (verificate în ședința instanței de apel) conform cărora a declarat că persoanele care stau pe banca acuzaților au fost colegii lui. Era angajat la "Scut" în calitate de șofer. În acea zi era în echipaj cu Brumărel Igor care era superior. Se deplasa de la chemare de pe strada Deleanu spre comisariat. Automobilul cu Crețu și Scaletchi a trecut pe Calea Ieșilor spre comisariat. Se cobora de pe str. 27 martie spre comisariat și s-au parcat în spatele automobilului lui Crețu. Când s-au oprit în fața automobilului d-lui Crețu era o persoană încâtușată și era agresivă. Îi îmbrâncea pe polițiștii cu picioarele și în automobil tot bătea cu picioarele. Persoana încâtușată a fost condusă de Crețu și Scaletchi în Comisariat. Peste puțin timp din automobil a ieșit o persoană cu torul dezgolit, și a alergat spre parcare comisariatului unde a fost stopată de agenții de pază de la Bercut. Crețu și Scaletchi în acel moment deja erau în Comisariat. Persoana dată precum și persoanele de gen feminin care erau în mașină au fost preluate de Brumărel. În timp când era în serviciu a mai venit un echipaj cu Superiorul Dodon și Croitoru. Detaliat a mai spus careva rapoarte. Prima oară a văzut persoana agresivă lângă mașina de poliție când a venit la Comisariat. Nu era nimic deosebit. Ulterior a văzut persoana dată la față când a avut loc confruntarea la Procuratură. Când sau apropiat de Comisariat persoana agresivă deja era afară. Nu a văzut cine a scos-o din automobil. A spus rapoarte, detalii nu ține minte cu certitudine. În acea seară cu persoana dată nu a avut careva contacte, discuții sau interacțiuni. Persoana agresivă era amplasată în spatele automobilului lângă ușa din dreapta. Mașina stătea parcată cu fața spre Zorile. Când venea spre comisariat aprindea girofarul și traversa strada pe contrasens. Era problematic de a aduce persoane din partea opusă a străzii. Cât a fost transportată de la mașină spre Comisariat persoana era agresivă față de colaboratorii de poliție. Îi îmbrâncea. Era perioada rece a anului. Aproximativ în luna noiembrie. Era noaptea, orientativ orele 23:00. Era relativ frig deoarece erau îmbrăcați în uniforma de iarnă. Persoana încâtușată a fost scoasă din ușa din spate partea dreaptă. Din câte ține minte persoana a fost scoasă în stradă. Cu Crețu se cunosc de mult. Lucrează în domeniu din anul 2006. Echipajul lui Crețu era în automobilul de marca Jiguli, culoarea alb-negru. Când a venit la Comisariat a parcat automobilul în contrasens, puțin mai în față de parcare de la Comisariat, în spatele automobilului care era deja parcat lângă comisariat. Când a coborât din automobil persoanele deja se deplasau spre comisariat. Era mai aproape de comisariat, adică nu erau în drum. Nu cunoaște la ce distanță de Comisariat precis. Vizual pe persoana încâtușată nu a văzut-o deoarece nu a atras atenția la el. Avea alte persoane la bord. În Comisariat erau foarte multe persoane și era problematic ca să-l identifice anume pe acel băiat. Persoana încâtușată față de colaboratori era agresivă, striga, îmbrâncea, amintește că la lovit pe Crețu de câteva ori. Crețu și Scaletchi nu a aplicat careva lovituri către persoana agresivă. Nu l-a lovit, ori trântit la pământ. Persoana spunea că a fost lovită cu piciorul în față, dar asta nu este real, deoarece urmele care au rămas nu seamănă la astfel de lovitură. Ei erau în bocâni de iarnă, și dacă cineva aplica o lovitură cu piciorul în bocâni, nu era să fie adusă persoana în Comisariat, ci la spital. În acel moment era lumină artificială, erau felinare. Afară era noapte. În momentul când a parcat, a observat că în fața comisariatului nu erau careva automobile de taxi. Peste drum tot nu erau taxi. Un taxi a apărut când echipajul lui Croitoru și Dodon s-au parcat. Din taxi a coborât o persoană josuță, și dolofan. A trecut strada la zebra, și a intrat în Comisariat. A rămas afară și a văzut totul. Când s-a oprit taxiul Crețu și Scaletchi cu persoana încâtușată erau deja în Comisariat. Din câte ține minte, din taxiul parcat pe partea opusă a străzii a ieșit o singură persoană. Din câte ține minte persoana dezgolită a ieșit din partea stângă a automobilului de lângă bordură. Posibil că din partea opusă de unde a fost scos cel agresiv. Persoana dată a fost stopată de către agenții de pază, a fost reținută și a fost condusă spre comisariat nu pe trotuar, pe lângă grădinuță, chiar prin fața comisariatului. Nu poate comunica dacă atunci când a fugit persoana dezgolită, cineva din colaboratori a alergat după el. Taxiul nu a venit în același timp cu dânsii. Când taxiul a venit și s-a oprit pe partea opusă Crețu și Scaletchi erau în comisariat. Nu cunoaște la ce oră concret a venit automobilul de taxi. Nu cunoaște cine este persoana care a coborât. A venit mai târziu decât echipajul lui Crețu și Scaletchi și echipajul lui. Nu a văzut cum persoana agresivă a fost debarcată din automobil. Confirmă cele ce a declarat la UP. Era la

volan când a văzut cum Crețu a deschis ușa. Nu a atras atenția care era comportamentul persoanelor din mașină. În prezența lui colaboratorii nu au aplicat careva lovituri către persoana încâtușată. Când cobora de pe str. 27 martie nu a observat ceva deoarece este imposibil. Pe Calea Ieșilor când se deplasa a văzut cum deschidea Crețu ușa. Când au parcat persoana era deja afară. În prezența lui Crețu și Scalețchi nu a aplicat careva lovituri către partea vătămată. După ce s-a parcat Crețu și Scalețchi din spatele automobilului îl conducea pe partea vătămată spre comisariat. Când făcea virarea nu a văzut comportamentul părții vătămate și ale lui Crețu și Scalețchi.

- *Procesul verbal de confruntare între Rusu Denis și Creița Alexandru*, în cadrul căruia partea vătămată Creița Alexandru declară că mai precis puteau să-l lovească polițiștii care l-au scos din automobil deoarece toate aceste acțiuni au durat foarte puțin timp, polițistul care sta la volanul automobilului cu care a fost adus, când el era coborât nu mai era în automobil; Conținutul procesului-verbal de confruntare între Brumărel Igor și Creița Alexandru, în cadrul căruia partea vătămată Creița Alexandru declară că mai precis puteau să-l lovească polițiștii care l-au scos din automobil deoarece toate aceste acțiuni au durat foarte puțin timp, polițistul care sta la volanul automobilului cu care a fost adus, când el era coborât nu mai era în automobil;

- *Procesul verbal de confruntare între Crețu Victor și Creița Alexandru*, în cadrul căruia partea vătămată Creița Alexandru declară că mai precis puteau să-l lovească polițiștii care l-au scos din automobil deoarece toate aceste acțiuni au durat foarte puțin timp, polițistul care sta la volanul automobilului cu care a fost adus, când el era coborât nu mai era în automobil. Crețu Victor a declarat că anume el a fost acela care a aplicat cătușele.

- *Procesul verbal de confruntare între Crețu Victor și Brumărel Igor*, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile date anterior.

- *Procesul verbal de confruntare între Crețu Victor și Rusu Denis*, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile date anterior.

- *Raportul de examinare medico-legală nr. 6067 din 20.11.2012*, conform căruia la Creița Alexandru a fost depistat traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio - carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încâtușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013*, conform căruia la Creița Alexandru a fost depistat traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio - carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încâtușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Colegiul penal menționează că în ședința instanței de apel, avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului Crețu Victor a solicitat să fie verificate următoarele probe:

- *Ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 26 decembrie 2012* (f.d.78-80,Vol.I) prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art.353 Cod Contravențional în privința lui Creița Alexandru Alexandru, a.n.04.12.1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Iulia nr. 75/1, ap.57, din motiv că nu există faptul contravenției;

- *Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuțului Igor Brumărel din 13 februarie 2014* (f.d.189-191);

10. Astfel, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul penal atrage concluzia că, instanța de judecată a constatat fapta comisă de Crețu Victor și Scalețchi Marin, dar greșit a constatat că în materialele cauzei nu se conțin probe care ar demonstra comiterea de către inculpatul Crețu Victor Vladimir a infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, în consecință prima instanță concluzionând că, inculpatul Crețu Victor Vladimir nu a săvârșit infracțiunea incriminată, pronunțând în privința acestuia o sentință de achitare.

Instanța de apel reține că, vinovăția inculpaților Scalețchi Marin și Crețu Victor a fost confirmată fără nici un dubiu rezonabil, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia o consideră ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile acestora nu au fost probate.

Instanța menționează, că inițial acțiunile ilegale ale inculpaților au fost calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, însă ținând cont de faptul că lit. a) din alin. (2) al art. 328 Cod penal a fost exclusă prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, acțiunile inculpaților Crețu Victor și Scalețchi Marin, au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ceea ce nu este corect în cazul dat, fapt care a dus la emiterea din partea acuzatorului de stat a ordonanței privind modificarea acuzării în sensul agravării incriminându-le inculpaților săvârșirea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, fiind admisă de instanță prin încheiere protocolară, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată litera a) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166/1 Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Concomitent alin. (2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins: "(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public."

În consecință, fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost de decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un șir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare. Astfel, art. 328 Cod penal, care incrimina în alin. (2) abuzul de putere, inclusiv lit. a), violența avea prevederi, care se suprapun cu infracțiunea de tortură, în special calificările din art. 328 sunt considerate drept constituente ale lex specialis ale art. 309/1 Cod penal (red. 30.06.2005). Această modificare a exclus posibilitatea recalificării acțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant la exces de putere, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae Roșea și Pădureț contra Moldovei. Din aceste motive a fost abrogată lit. a) al alin. (2) art. 328 Cod penal și nicidecum fapta nu a fost decriminalizată.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 10 alin. (1) Cod penal supune, ca „legea penala, care matura caracteru irracional ai raptei, care uşureaza pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Prin urmare, având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la dată săvârșirii infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, pe când sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpații Crețu Victor și Scalețchi Marin prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Astfel, aplicând prevederile art. 8, 10 Cod penal, se constată că urmează a fi menținută încadrarea efectuată inițial de acuzatorul de stat, care a încadrat juridic corect în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestora.

Mai mult ca atât, menținerea calificării în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, în cazul în care acest calificativ al excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu a fost abrogat prin Legea nr. 252 din 08 noiembrie 2012, soluție acceptată în decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 26.11.2013 în privința lui Baciu Alexei și decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 10.12.2013 în privința lui Floreac Ghenadie, Chirtoacă Viorel și Mocanu Alexandru este corectă, corespunde spiritului Legii nr. 252 din 08.11.2012 și este coroborată cu art. 10 alin. (1) Cod penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crețu Victor și Scalețchi Marin au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) CP al RM, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Este reținut faptul că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane. Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal, nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Drept **obiect material** al infracțiunii apare corpul uman în cazul lovirilor și actelor de violență aplicate sau proprietatea persoanei fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe **legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.**

Interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept etc. sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Sfera destul de largă a intereselor care poate exprima activitatea persoanei în concordanță cu interesele generale ale societății, pe care legea le recunoaște și le garantează (dreptul la proprietate, dreptul la viață, dreptul la apărare, dreptul la siguranța personală, dreptul la libera asociere, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la învățătură, libera concurență, libertatea conștiinței etc.), se consideră daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere.

Latura subiectivă se realizează prin **intenție directă sau indirectă**. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebunțat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercițiului funcțiunii, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Reiterând cele invocate supra, colegiul penal menționează că instanța de fond la emiterea sentinței de achitare, a constatat că Crețu Victor, deținând funcția de polițist al RPS "Scut" al CGP mun. Chișinău.. a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal, iar ulterior a ajuns la concluzia că inculpatul totuși nu a comis infracțiunea incriminată, în acest sens este reținut argumentul invocat de acuzatorul de stat în apelul declarat.

Mai mult, Colegiul penal reține argumentele invocate de către acuzare precum că sentința în cauză este neîntemeiată deoarece, prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, recercatate în instanța de apel, **a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpatului Crețu Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal**, or instanța de fond deși a constatat fapta comisă de Crețu Victor împreună și prin înțelegere prealabilă cu Scalețchi Marin apreciind unilateral și eronat circumstanțele de fapt și de drept, a pronunțat o soluție de achitare a inculpatului Crețu Victor neîntemeiată și arbitrară.

Mai mult, instanța de apel reține argumentele invocate de acuzatorul de stat și anume că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, a fost constatat că anume Crețu Victor și Scalețchi Marin sânt colaboratorii de poliție în custodia cărora s-a aflat partea vătămată Creița Alexandru, și anume în acea perioadă aceasta a suferit vătămarile corporale specificate în raportul de expertiză medico legală nr. 113/D din 17.01.2013,și anume a fost depistat **traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală,**

echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio - carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

De asemenea, Colegiul penal reține că este constatat cu certitudine că anume Crețu Victor este colaboratorul de poliție de care partea vătămată s-a apropiat în fața localului „Vărsătorul”, ca în final, acesta să aplice părții vătămate fără careva temei legal cătușele și să-l urce în automobilul de serviciu. Astfel, este evident că insistența părții vătămate față de Crețu Victor i-a creat ultimului anumite deranjamente psiho - emoționale și atitudine negativă față de respectivul. Faptul dat, privit în coroborare cu vătămarile corporale depistate, impune concluzia la o anumită coerență și șir logic a consecutivității acțiunilor și consecințelor.

Subsecvent, instanța de apel întru vinovăția inculpatului Crețu Victor reține declarațiile martorului Jordan Tamara, care a invocat că anume acesta încă în fața localului „Vărsătorul”, după insistențele părții vătămate i-a aplicat cătușele și l-a urcat în automobilul de serviciu, la fel, afirmă că a ajuns în fața IP Buiucani și **a văzut cum 2 colaboratori de poliție îl loveau cu picioarele în timp ce acesta era la pământ cu fața în jos**, declarațiile acesteia sunt susținute și de alți 2 martori - Moraru Irina și Vrînceanu Igor, care afirmă aceleași lucruri. Astfel, martorii Jordan Tamara, Moraru Irina și Vrînceanu Igor sunt persoane care nu se cunosc cumva cu oricare din polițiștii aflați în acea seară în serviciu, și nu sunt cumva cointeresați în careva soluție pe cauza penală, respectiv logică ca aceștia să dea declarații afectate nu este, fiind evident că aceștia au descris autentic faptele care le-au văzut.

Sunt reținute de instanța de apel și argumentele invocate de acuzare cu privire la vinovăția inculpatului Crețu Victor confirmate de **declarațiile martorilor Gurduz Serghei, Rusu Denis și Brumărel Igor**, care la fel coroborează perfect cu celelalte probe administrate de acuzarea de stat și din care se poate cu certitudine de concluzionat că **anume Crețu Victor și Scalețchi Marin sunt acele persoane responsabile de vătămarile corporale depistate la Creița Alexandru prin raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013**. Ori, Gurduz Serghei a declarat că anume el a adus în IP Buiucani persoana semidezbrăcată, la care fac referire inculpații, precum că ei ar fi adus-o, la fel, el afirmă că anume Crețu Victor a deschis ușa pentru ca Creița Alexandru să iasă din automobil, declarațiile care coroborează perfect cu declarațiile date de martorii Rusu Denis și Brumărel Igor.

Luând în considerare faptul că în ședința instanței de apel de către avocatul inculpatului Crețu Victor au fost solicitate verificarea ordonanței de încetare a procesului contravențional în privința lui Creița Alexandru, Colegiul penal reiterează că fiind examinate procesele verbale de contravenție întocmite în privința lui Caliga Nicolae și Creița Alexandru și materialele acumulate în cadrul controlului, s-a constatat cu certitudine că ultimii neîntemeiat au fost atrași la răspundere contravenționale în baza art.353 alin.(2) CC, urmând ca procesul contravențional să fie încetat.

Mai mult, instanța de apel nu reține ca plauzibilă constatarea în speță a instanței de fond la faptul că ”unicul așa zis conflict care s-a iscat între Creița Alexandru și Crețu Victor a avut loc pe strada Calea Ieșilor 22, în localul ”Vărsătorul” în vederea deblocării trecerii automobilului, când Crețu Victor, împreună cu un coleg l-au doborât la pământ pe partea vătămată aplicând cătușele... Fiind nemulțumit pentru faptul că nu a fost cedată trecerea automobilului partea vătămată Creița A., a înjurat și a agresat polițistul, inculpatul Crețu, care a reacționat prin reținerea și încătușarea acestuia fapt despre care nu a negat, asupra căruia a scris rapoarte întru atragerea la răspunderea contravențională a părții vătămate Creița... De fapt, cum deja s-a menționat Crețu Victor a fost acel care inițial a aplicat cătușe lui Creița A., când acesta era doborât la pământ. Crețu Victor în declarațiile sale a precizat că a fost agresat de partea vătămată de dânsul s-a apropiat Scalețchi Marin, care după ordinul lui Gurduz Sergiu împreună l-au condus la comisariat. Ulterior, în fața Comisariatului, în declarațiile sale partea vătămată Creița Alexandru a declarat că băiatul din stânga a deschis ușa și a fugit, iar șoferul a alergat după el împreună cu alți colaboratori de poliție. Aceste cuvinte ale părții vătămate confirmă declarațiile inculpatului Scalețchi și inculpatului Crețu, precum că el - Crețu era șoferul mașinii a alergat după persoana parțial dezbrăcată, fapt ce logic exclude lovirea lui Creița de către Crețu deoarece a alergat după acea persoană.”

Astfel, în această ordine de idei Colegiul penal menționează că respectivele argumente cât și celelalte reținute ca motivație în sentință cu privire la achitarea inculpatului Crețu Victor, sunt declarative, și nefondate fără careva suport probatoriu care contravin probelor administrate, cercetate în ședința instanței de fond, și verificate în ședința instanței de apel.

Deci, instanța de apel apreciază critic declarațiile date de martorul Croitor Andrei deoarece el este coleg de foarte mulți ani cu Crețu Victor, dar nu se știe din ce considerente nu a fost reflectat în procesul-verbal de audiere anexat la materialele cauzei penale, la fel, nu este clar de ce acesta nu a fost invocat la urmărirea penală, dacă se știa din start că a fost la fața locului și putea comunica organului de urmărire penală careva circumstanțe importante, fiind evident că în virtutea relațiilor de prietenie între el și Crețu Victor, acesta s-a oferit să „ajute” colegul.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că declarațiile martorilor acuzării sunt susținute de un șir de probe materiale precum procese - verbale de confruntare între Rusu Denis și Creița Alexandru, Brumărel Igor și Creița Alexandru, Crețu Victor și Creița Alexandru, Crețu Victor și Brumărel Igor și Crețu Victor și Rusu Denis, la fel raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013. Astfel, anume în cadrul confruntărilor între partea vătămată Creița Alexandru și martorii Rusu Denis și Brumărel Igor, partea vătămată Creița Alexandru și invinuitul Crețu Victor, prima comunică că **Crețu Victor este polițistul care se afla la volanul automobilului cu care a fost adus, când el era coborât nu mai era în automobil, la fel, Crețu Victor a declarat că anume el a fost acela care a aplicat cătușele și a stat la volan**.

Colegiul penal reține că conform raportului de expertiză medico-legală nr.113/D din 17.01.2013, pe lângă alte vătămări corporale suferite de partea vătămată Creița Alexandru, la aceasta au mai fost constatate și **excoriații pe articulația radio - carpală dreapta**, circumstanțe care posibil au fost produse în rezultatul încătușării fără careva temei legal a părții vătămate în fața localului „Vărsătorul” și izbirea părții vătămate cu mâinile încătușate la spate cu fața la sol și aplicarea loviturilor acesteia în cadrul debarcării ei din automobil în fața IP Buiucani, mun. Chișinău.

În acest sens, este reținut faptul că anume Crețu Victor a încătușat partea vătămată, în așa mod, încât să producă leziuni

corporale. Modul de încetușare, în schimb, coroborează cu afirmația susținută în discurs conform căreia insistența părții vătămate față de Crețu Victor i-a creat ultimului anumite deranjamente și o atitudine negativă față de aceasta. Faptul dat, privit în coroborare cu vătămrile corporale depistate, impune concluzia la o anumită coerență și șir logic a consecutivității acțiunilor și consecințelor.

Astfel, instanța de judecată a oferit o apreciere subiectivă probelor prezentate de acuzatorul de stat, iar la baza sentinței de achitare a inculpatului Crețu Victor a pus în exclusivitate circumstanțele faptice prezentate de inculpați și apărătorii acestora, ori respectivele probe urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Crețu Victor deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

Conform art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform prevederilor alin.(3) art.8 CPP RM - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit p. 6 al Hotărârii Plenului CSJ a RM nr. 5 din 19.06.2006, "Privind sentința judecătorească", "Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală".

Astfel, instanța de apel reține că, vinovăția inculpaților Crețu Victor și Scaletchi Marin a fost confirmată fără nici un dubiu, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia o consideră ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile nu au fost probate.

Mai mult, conform prevederilor art. 16 din legea cu privire la poliție Nr. 416 din 18.12.1990, Colaboratorii poliției aplică cătușe, bastoane de cauciuc, mijloace de imobilizare, substanțe lacrimogene și substanțe colorante speciale, dispozitive audiovizuale de influență psihologică, mijloace de distrugere a obstacolelor și de oprire forțată a mijloacelor de transport, tunuri de apă, mașini blindate și alte mijloace din dotarea poliției, precum și câinii de serviciu în următoarele cazuri: 1) în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității; 2) în timpul eliberării ostaticilor; 3) în timpul curmării dezordinilor de masă și încălcărilor în grup a ordinii publice; 4) în timpul respingerii atacurilor asupra unor clădiri, unor încăperi, unor construcții și unor mijloace de transport, indiferent de apartenența lor, sau în timpul eliberării obiectelor deja ocupate; 5) în timpul reținerii și aducerii la poliție sau în altă încăpere de serviciu a persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, precum și în timpul escortării și deținerii persoanelor reținute și a persoanelor supuse arestului, persoanelor puse sub stare de arest, dacă ele nu se subordonează sau opun rezistență colaboratorilor poliției, precum și în cazul în care sânt temeiuri pentru a presupune că ele pot să evadeze, să pricinuiască daune persoanelor din preajma lor sau lor înșiși; 6) în timpul curmării neîndeplinirii premeditate a cerințelor legitime ale colaboratorilor poliției și ale altor persoane aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Creița Alexandru, acestuia neîntemeiat i-au fost aplicate lovituri, pricinuind traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încetușării în timpul și circumstanțele indicate, argumente confirmate de probele acumulate în cadrul procesului penal, și anume declarațiile martorilor, concluziile raportului de expertiză medico-legală or aceste circumstanțe, inerent urmează a fi calificate ca declarații credibile precum că a suportat rele tratamente (cauza Iurcu c. Moldovei, cererea nr. 33759/10, paragraf 32).

Astfel, Colegiul penal combate argumentele invocate de inculpați cu privire la nevinovăția acestora de comiterea infracțiunii imputate, ori având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Creița Alexandru și a martorilor cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, se constată că fapta incriminată inculpaților a fost săvârșită de aceștia.

Prin urmare, instanța întemeiat a apreciat critic declarațiile lui Scaletchi Marin care a declarat că în momentul când Creița A., a fost tras din mașină a observat că au avut loc îmbrânceli după care Creița a căzut jos, începând astfel să se eschiveze de răspundere încercând să plaseze vina asupra colegului său declarând că posibil partea vătămată a fost lovită de I. Brumărel.

În acest sens, Colegiul penal nu reține ca întemeiate argumentele apărătorului inculpatului Scaletchi Marin cu privire la achitarea ultimului, ori aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind combătute prin declarațiile părții vătămate Alexandru Creița, a martorilor Tamara Jardan, Igor Vrîncean, care au menționat că sub ochiul părții vătămate au observat înroșire, raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, conform căruia la Creița Alexandru a fost depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încetușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Argumentele declarate de către avocatul Oncea Aureliu în apelul depus, precum că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor cercetate în ședință nu pot fi reținute deoarece nu au nici-un suport, mai mult, toate probele administrate, au fost acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, probe care la moment sunt în vigoare, or acestea nu au fost atacate în modul și termenul stabilit pentru verificarea legalității.

Deci, Colegiul penal analizând cumulul probelor statuează că, în acțiunile lui Scaletchi Marin și Crețu Victor sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) din codul penal al Republicii Moldova.

Ori, inculpatul Scaletchi Marin și Crețu Victor fiind persoane publice deținând funcția de polițiști al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău și-au asumat un șir de obligațiuni și sarcini, atribuții de serviciu, cum ar fi: să cunoască prevederile legii, să mențină în permanență o ținută și un aspect exterior exemplar, menținerea ordinii publice, ... îndeplinirea altor atribuții în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, este stabilit că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al onorării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime

respectarea personalităţii cetăţenilor, constituind un garant al apărării democraţiei, drepturilor, libertăţilor şi intereselor lor legitime.

Poliţia îi apără pe cetăţeni indiferent de situaţia lor socială, patrimonială, de apartenenţa naţională, de rasă, de sex şi vârstă, de studii şi limba, de atitudinea faţă de religie, de convingerile politice şi de altă natură.

Nici un fel de limitări ale drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor nu sânt admise decât în temeiul şi în modul stabilit de lege.

Cetăţenii sânt în drept să primească de la poliţie explicaţii privind limitările drepturilor şi libertăţilor lor.

Poliţia asigură dreptul la apărare juridică şi alte drepturi ale persoanelor reţinute şi puse sub stare de arest, comunică locul lor de aflare rudelor, administraţiei de la locul de lucru sau de învăţătură şi în caz de necesitate ia măsuri pentru a le acorda asistenţă medicală urgentă şi pentru a înlătura pericolul ce ameninţă viaţa, sănătatea şi bunurile cuiva în urma reţinerii sau punerii sub stare de arest a persoanelor menţionate.

Este interzis ca poliţia să destăinuie informaţiile ce ţin de viaţa personală a unui cetăţean şi denigrează onoarea şi demnitatea acestuia sau pot prejudicia interesele lui legitime, dacă executarea atribuţiilor ei nu cer contrariul.

Astfel, **Scaletchi Marin şi Creţu Victor** exercitând funcţia de poliţişti al RPS „Scut” al CGP mun. Chişinău, la data de 17.11.2012, în perioada de timp de la orele 03:40 până aproximativ la 05:00, fiind în componenţa echipajului de reacţionare operativă - 902-, s-au deplasat la chemarea parvenită precum că pe strada Calea Ieşilor 22, în localul ”Vărsătorul” ulterior în faţa IP Buiucani, mun. Chişinău, pe str. Calea Ieşilor 12, mun. Chişinău, depăşindu-şi în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate de lege, cu toate că la Creiţa Alexandru mâinile erau imobilizate la spate cu mijloacele speciale ”cătusele” şi nu era necesitatea aplicării forţei fizice, l-a scos pe ultimul forţat din automobil şi l-a izbit cu faţa la pământ, şi intenţionat i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea feţei, cauzându-i părţi vătămări corporale uşoare, acţiuni ce depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, însoţite de aplicare violenţei, contrar art. 4 al Legii cu privire la poliţie nr. 416-XII din 18 decembrie 1990.

Astfel, cert este faptul că **Scaletchi Marin şi Creţu Victor fiind persoane cu funcţii de răspundere au comis acţiuni ce depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice şi a intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoţite de aplicarea violenţei.**

Persoana cu funcţie de răspundere reprezintă, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autorităţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

În acest sens, Colegiul penal reţine că Scaletchi Marin şi Creţu Victor reprezintă persoane cu funcţie de răspundere, potrivit art. 123 din Codul penal al RM. Potrivit noimei precitate persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

În continuare, este reţinut faptul că latura obiectivă a infracţiunii încriminate s-a realizat prin **acţiunile inculpaţilor Scaletchi Marin şi Creţu Victor care a cauzat intenţionat dureri sau suferinţe fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice.** În acest sens este de menţionat că încălcarea normelor de drept admisă de către inculpat şi indicate în învinuire, care au dus la aplicarea forţei fizice asupra părţii vătămăte, cauzând daune proporţii considerabile intereselor publice, şi drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 24, 25 din Constituţia RM. Legătura de cauzalitate între acţiunile inculpatului şi prejudiciul cauzat părţii vătămăte sunt iminente în această speţă, întrucât prin acţiunile inculpatului au fost cauzate prejudicii drepturilor, intereselor, integrităţii fizice şi psihice a părţii vătămăte.

Astfel, latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă şi anume prin intenţia lui Scaletchi Marin şi Creţu Victor, care fiind persoane cu funcţie de răspundere, au comis acţiuni ce depăşesc în mod vădit limitele atribuţiilor acordate prin lege, ce s-au manifestat prin aplicarea deliberată, cet. Creiţa Alexandru multiple lovituri cu picioarele în regiunea feţei, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, vătămare corporală uşoară.

Deci, prima instanţă urma să stabilească că, subiecţi ai infracţiunii sunt Scaletchi Marin şi Creţu Victor, care exercitând funcţia de poliţişti al RPS „Scut” al CGP mun. Chişinău, cunoşteau şi cunosc prevederile legale şi obligaţiunile de serviciu, care stabilesc clar şi univoc, obligaţiune sa de a activa doar în interesul cetăţenilor RM, şi de a acţiona doar în strictă corespundere cu legislaţia RM în vigoare.

Instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului Scaletchi Marin care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptei săvârşite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală şi cercetare judecătorească. Însă Colegiul penal menţionează că urma a fi stabilită si vinovăţia lui Creţu Victor potrivit totalitatea probelor administrate şi analizate în cazul dat, conform cărora s-a constatat cu certitudine că vinovăţia inculpatului Creţu Victor şi Scaletchi Marin a fost dovedită cu certitudine.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic declaraţiile inculpaţilor Scaletchi Marin şi Creţu Victor privind nevinovăţia acestora de comiterea faptei imputate, calificându-le drept o modalitate aleasă de către inculpaţi de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă. Mai mult, instanţa de apel reţine că nerecunoaşterea vinei de către inculpaţi nu echivalează cu achitarea acestora, ori versiunea acestora urmează a fi apreciată critic, ca încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este combătută prin probele acumulate şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti şi urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezenţa elementelor infracţiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal în acţiunile inculpaţilor şi nu pot fi apreciate altfel decât concludente şi pertinente.

În acest sens, instanţa de apel reţine că instanţa de fond nu a cercetat probele cauzei penale sub toate aspectele, complet şi obiectiv, punând la baza sentinţei de achitare a lui Creţu Victor declaraţiile acestuia care urmau a fi apreciate critic.

11. La stabilirea pedepsei instanţa de apel nu are temei de a interveni în sentinţa instanţei de fond în partea stabilirii pedepsei inculpatului Scaletchi Marin, or la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei a fost acordată deplină eficienţă prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal.

Subsecvent, fiind stabilită cu certitudine vinovăţia inculpatului Creţu Victor instanţa de apel ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) CPRM potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Aşa, potrivit prevederilor art.6 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie, pedeapsa penală (prevăzută art. 61 Cod penal) fiind o măsură de corecţionare etică şi un mijloc de corecţionare şi

savarșue cu vinoașe, pedeapsa penaia, (pouitv art. 61 Cod pena) imu o masura de consrangere stataa și un mijoc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Mai mult, prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată litera a) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova. Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166/1 Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant. Astfel, se constată că, fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal. însă, având în vedere că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpați prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, astfel, fapta urmează a fi încadrată fapta comisă de Crețu Victor și Scaletchi Marin în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestora.

Deci, la stabilirea pedepsei cu privarea de a ocupa anumite funcții instanța va lua în calcul că la momentul producerii infracțiunii sancțiunea penală prevedea limitele stabilirii pedepsei cu privarea de a ocupa o anumită funcție cu indicarea termenului de până la 5 ani, fapt modificat ulterior comiterii faptei infracționale care este imputată inculpatului și anume a fost modificată sintagma sancțiunii "de până la 5 ani" cu sintagma "de la 5 la 10 ani", prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial din 26 februarie 2014.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Așa, instanța de apel consideră că circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatului Crețu Victor urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului Crețu Victor, luând în considerație în special politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, faptul că acesta este tânăr, nu are antecedente penale, Colegiul penal ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a pedepsei privative de libertate.

Astfel, conform prevederilor art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În acest sens, Colegiul penal menționează că reieșind din gravitatea infracțiunii incriminate, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și persoana inculpatului Crețu Victor, atitudinea acestuia după comiterea infracțiunii, atitudinea acestuia față de fapta comisă, vârsta tânără, absența antecedentelor penale, caracteristica pozitivă a faptuitorilor, promiterea unui comportament decent fără a comite infracțiuni în viitor, instanța considerând neîntemeiat că în cazul de față nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa închisorii.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin și a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău Victor Furtuna, casează parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 20163 privind-l pe Crețu Victor, în partea achitării în baza art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, inculpatul Crețu Victor urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 3(trei) ani, iar în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei acestuia pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

12. În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1), pct.1, lit. c), art.415 alin.(1) pct. 2, art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele inculpatului Scaletchi Marin, împotriva sentinței Judecătorei sec. Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, Victor Furtuna, se casează sentința sec.

Buiucani, mun. Chişinău din 25 februarie 2016 în privinţa achitării lui Creţu Victor Vladimir, şi în această parte se pronunţă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Creţu Victor Vladimir se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi a-i nuni pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 Cod penal a suspenda condiţionat executarea pedepsei lui Creţu Victor pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă condamnatul în termenul de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

A obliga pe Creţu Victor în termenul de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

În rest sentinţa se menţine.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din data pronunţării deciziei integrale în şedinţă publică la 28 noiembrie 2016, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei:

Negru Maria

Judecători:

Furdui Sergiu

Brînza Liubovi