Dosarul nr. 1-98/2026
1-26022839-15-1-25022026
Conexat nr.1-107/2026
1-26024625-15-1-27022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 august 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Mihaela Oprea, Mihaela Sava, Daniela Brînză
Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Părții vătămate Dumitru Hantea
Inculpaților Serghei Cristea și Andrei Cîrnici
Apărătorului inculpatului Cristea S, avocata Svetlana Bagrin
Apărătorului inculpatului Cîrnici A, avocata Inga Olteanu
În absența:
Părții vătămate Mihail Grecico
Reprezentantul părții vătămate S.A. „Fabrica de Brânzeturi din Cahul”

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cristea Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al *****, prin:

*-sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23.11.2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal, la pedeapsă sub formă de *****;*

*-sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.12.2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal, la pedeapsă sub formă de *****;*

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.b), c) și art.349 alin.(11) din Codul penal;

și

Cîrnici Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei: 25.02..2026 – 20.08.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpați care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Cristea Serghei, la data de 23 august 2025, între orele 12:00-16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat și de comun acord cu Cîrnici Andrei, aflând-se în mun. Cahul, au pătruns printr-un geam în interiorul „Fabricii de Brînzeturi din Cahul" S.A, amplasată pe *****de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: piese de la distilatorul din secția de producere, la prețul total de 1280 lei; farfurii și capace de la separatorul OCD-500, la prețul de 6500 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-500, la prețul de 6500 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-C, la prețul de 20250 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-3 la prețul de 14500 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-3 la prețul de 14500 lei; amestecătorul de lapte din inox, la prețul 4500 lei; panoul electric din interiorul secției de producere, la prețul de 500 de lei; două panouri electrice din secția compresoare dezasamblate, unul la prețul de 200 lei, și unul la prețul de 600 de lei, în total suma de 800 lei; cântarul mecanic la prețul de 200 de lei; mixer la prețul de 350 de lei; un ferestrău la benzină fără valoare, cauzând-i părții vătămate „Fabrica de Brînzeturi Cahul" S.A, o daună materială în valoare totală de 69880 lei MD.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cristea Serghei pe acest episod a fost calificată ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere,* și încadrată în baza **art. 186 alin.(2) lit.b),c)** din Codul Penal.

Tot el, Cristea Serghei, în seara zilei de 30 noiembrie 2025 spre 1 decembrie 2025, în timpul nopții, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, în mod tainic, a pătruns în garajul care aparține lui Grecico Mihail, situat în *****, de unde a sustras o boxă portabilă muzicală de model „Auna Pro", în valoare de 9 310 lei; un set de chei, în valoare de 1 000 lei; un ferăstrău pentru tăierea metalului de model „Titan", în valoare de 1 000 lei; un ferăstrău unghiular, în valoare de 700 lei; un încărcător pentru șurubelniță electrică, în valoare de 300 lei;

un încărcător pentru bateria auto de model „RJTIANYE 12V”, în valoare de 1 000 lei; o lanternă, în valoare de 200 lei; un cablu prelungitor cu lungimea de 30 de metri, în valoare de 600 lei; o mașină de găurit cu percuție, în valoare de 800 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 14 910 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cristea Serghei pe acest episod a fost calificată ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere,* și încadrată în baza **art. 186 alin. (2) lit. c)** din Codul penal.

Tot el, Cristea Serghei, la data de 2 februarie 2026, aproximativ la ora 21:15, aflându-se în curtea domiciliului său, situat pe *****, în timp ce colaboratorul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, Hantea Dumitru, desfășura acțiuni de investigație în vederea depistării minorei *****, în scopul sistării activității de serviciu a acestuia, a manifestat un comportament agresiv, apucându-l de uniforma de serviciu, îmbrâncindu-l și amenințându-l pe colaboratorul de poliție Hantea Dumitru că îl va lovi cu un topor.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cristea Serghei pe acest episod a fost calificată ca *aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acesteia, în scopul sistării activității sale de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni,* și încadrată în baza art. **349 alin. (1^1)** din Codul penal.

Cîrnici Andrei, la data de 23 august 2025, între orele 12:00-16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat și de comun acord cu Cristea Serghei, aflând-se în mun. Cahul, au pătruns printr-un geam în interiorul „Fabricii de Brînzeturi din Cahul” S.A, amplasată pe *****de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: piese de la distilatorul din secția de producere, la prețul total de 1280 lei; farfurii și capace de la separatorul OCD-500, la prețul de 6500 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-500, la prețul de 6500 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-C, la prețul de 20250 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-3 la prețul de 14500 lei; farfurii și capace de la separatorul OCH-3 la prețul de 14500 lei; amestecătorul de lapte din inox, la prețul 4500 lei; panoul electric din interiorul secției de producere, la prețul de 500 de lei; două panouri electrice din secția compresoare dezasamblate, unul la prețul de 200 lei, și unul la prețul de 600 de lei, în total suma de 800 lei; cântarul mecanic la prețul de 200 de lei; mixer la prețul de 350 de lei; un ferestrău la benzină fără valoare, cauzând-i părții vătămate „Fabrica de Brînzeturi Cahul” S.A, o daună materială în valoare totală de 69880 lei MD.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cîrnici Andrei pe acest episod a fost calificată ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere,* și încadrată în baza **art. 186 alin.(2) lit.b),c)** din Codul Penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpații Cristea Serghei și Cîrnici Andrei* au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale,

recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor care le sunt incriminate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, inculpații, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, au depus personal câte o cerere scrisă, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorii inculpaților – avocatele Inga Olteanu și Svetlana Bagrin – au pledat pentru admiterea cererilor inculpaților și examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Victor Todos a considerat pasibile de admitere cererile inculpaților privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală, menționând că aceasta constituie un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, verificând îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (4) al art. 364[1] din Codul de procedură penală și constatând că probele administrate în cadrul urmăririi penale stabilesc faptele inculpaților, prin încheiere protocolară, a admis cererile inculpaților Cristea Serghei și Cîrnici Andrei privind recunoașterea vinovăției și judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Cristea Serghei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 23 august 2025, se afla lângă fabrica de brânzeturi din Cahul împreună cu Cîrnici Andrei. Acolo au stat puțin și au hotărât să intre, să vadă ce este în interior. Au pătruns în fabrică printr-un geam deschis. În interior s-au uitat mai întâi, iar la ieșire au sustras lucruri pentru a le vinde. Au chemat taxi și au dus bunurile la punctul de colectare a metalului uzat. Este de acord să restituie paguba cauzată.

La moment nu deține surse financiare, dar peste 3-4 luni va avea. Acum este angajat neoficial în câmpul muncii. Îi pare rău de cele comise.

La data de 30 noiembrie 2025, se afla la garajele din sect.Ghidro. A decis să intre pentru a sustrage bunuri, să le vândă și să obțină bani. A pătruns într-un garaj prin acoperiș, unde a scos o foaie de ardezie și a intrat în interior. De acolo a sustras o boxă, șurubelnițe și alte bunuri, conform celor indicate în rechizitoriu. O parte din bunuri le-a vândut, iar restul au fost ridicate de poliție.

La data de 02 februarie 2026, seara, în jurul orei 21:00, se afla la domiciliul unde locuia. A ieșit afară cu treabă și, când a deschis ușa, erau polițiștii la intrare. Era Hantea Dumitru și încă doi polițiști. Hantea Dumitru era în civil, iar ceilalți în uniformă. Îl cunoaște pe Hantea Dumitru ca lucrător al poliției, și le-a spus că nu au dreptul să intre, deoarece au intrat fără voie. La acel moment închiria o casă și ei au intrat fără permisiune. Le-a cerut să iasă, dar nu voiau. Dumitru a început să vorbească, iar el a luat toporul și a lovit în perete. L-a îmbrâncit pe Dumitru, l-a amenințat cu toporul și l-a apucat de uniformă. Era în stare de ebrietate. Îi pare rău de cele comise. A sustras bunurile ca să le vândă și să-și cumpere de mâncare și haine. Atunci nu lucra, acuma lucrează. Atunci nu era angajat în câmpul muncii. Îi pare foarte rău de cele comise. Nu

este de acord cu toată sumă, mai multe obiecte s-au întors, boxa, prelungitorul, în această parte care a fost restituită nu recunoaște prejudiciul.

Inculpatul Cîrnici Andrei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 23 august 2025, aproximativ ora 12:00, se afla împreună cu Cristea Serghei lângă locul unde au intrat pe teritoriul fabricii de brânzeturi din Cahul. Stăteau acolo și au ajuns la concluzia comună să intre și să vadă ce este în interior. Știau că fabrica este închisă, dar nu se află sub pază. Au pătruns în interiorul fabricii printr-o fereastră deschisă din spate, de la primul etaj. Aceasta era deteriorată, cineva mai intrase și nu era închisă ermetic. Au pătruns pe teritoriul fabricii prin spate, sărind gardul. Au intrat în interior și au privit peste tot. La ieșire au sustras bunuri de acolo, cu intenția de al vinde. Le-a pus lângă gard, au stat puțin, apoi au sunat la baza de taxi și au chemat o mașină. Când a venit taxiul, au încărcat bunurile și le-a dus la Bîrlea Alexandru, la punctul de colectare a metalului uzat. Le-a vândut acolo, fiind prezentă o doamnă la acel moment. Cu banii obținuți au cumpărat ceea ce aveau nevoie. Îi pare rău de cele comise.

Pentru acel metal uzat au primit 1200 lei. Regretă cele comise, îi pare rău și nu va mai repetata niciodată. În timp de 2-3 luni poate să achite amenda. Toate lucrurile au încăput într-un taxi, nu a comunicat taximetristului de unde sunt bunurile, nu știa nimic. Este de acord să achite prejudiciul cauzat fabricii de brânzeturi, doar că în jumătate. Cu fratele lui Cristea cândva au lucrat împreună.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpați, care confirmă faptele acestora și conțin date suficiente cu privire la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse:

Pe episodul de învinuire a inculpaților Cristea Serghei și Cîrnici Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

- declarațiile reprezentantului părții vătămate S.A. „Fabrica de Brînzeturi din Cahul" - Bostan Tatiana, fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-12/2022 din 17.10.2022, s-a constatat incapacitatea de plată și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SA „FABRICA DE BRÎNZETURI DIN CAHUL", IDNO: *****, cu sediul în *****, Republica Moldova. în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, deținător al autorizației nr. 18 din ***** eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central nr.2i-12/2022 din data de 15.02.2024 a fost confirmat planul procedurii de restructurare acceptat la adunarea creditorilor din 12.01.2024, s-a dispus încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Tatiana Bostan. Totodată instanța de insolvabilitate, în temeiul planului de restructurare acceptat de adunarea creditorilor a dispus restabilirea debitorului în dreptul de administrare a masei debitoare sub supravegherea administratorului insolvabilității.

La data de 24.08.2025 a fost telefonată de către *****ul întreprinderii Tricolici Nicolae. În jurul orelor 11:00, aproximativ la ora 15:00 a revenit cu un apel telefonic în adresa *****ului, care a comunicat că aflându-se la serviciu în ziua respectivă a constatat că, pe teritoriul întreprinderii SA „FABRICA DE BRÎNZETURI din CAHUL” (în procedura de realizare a planului) din ***** au pătruns în interior persoane necunoscute, presupus pe geamul de la laborator care au sustras bunuri ce au fost extrase din încăperile întreprinderii pe un geam din spatele clădirii.

În urma celor relatate la data de 24.08.2025 a fost efectuat un apel telefonic către 112, echipajul de poliție ce a intervenit în urma solicitării 112 s-a prezentat la locul faptei (sediul Fabricii de Brânzeturi din Cahul), însă având în vedere că cheile de acces la încăperi se aflau la administratorul insolvabilității SA „FABRICA DE BRÎNZETURI DIN CAHUL” care își are sediul și respectiv domiciliul în mun. Chișinău, echipajul de poliție nu a putut pătrunde în interiorul fabricii și-a constatat care bunuri au fost sustrase în concret.

Ulterior, la data de 26.08.2025, împreuna cu dna. Tean Olga - creditor validat și membru al comitetului creditorilor, dl. Tricolici Nicolae - ***** la întreprindere și dl. Romanenco Anatolie, s-au prezentat la fabrica situată în *****, au desigilat încăperile, ușile de intrare în vederea inspectării situației de fapt a lucrurilor și au constatat că în interiorul secției de producere ușa de la laborator era forțată și deschisă, mecanismul de închidere a ușii deteriorat iar în interiorul nemijlocit al laboratorului erau deschise toate dulapurile, bunurile materiale scoase din aceste dulapuri, aceste bunuri cât și utilajele etc., aflate în laborator erau împrăștiate pe jos, în încăpere fiind o dezordine totală. Astfel de lucruri precum, termometre, utilaje de laborator etc. erau pregătite pe masă lângă geam, pentru a fi sustrase, în laborator la prima inspectare s-a constatat lipsa efectivă a unui distilator.

Subsecvent, lângă ușa de la intrare în laborator erau pregătite pentru sustragere - greutățile din inox pentru cântar, alte lucruri fiind deteriorate/stricate și dispersate în toată încăperea, ceea ce denotă că pe lângă bunurile sustrase o parte din cele rămase au fost distruse și vandalizate.

Condiționerul de pe peretele laboratorului erau cu capacele deschise, probabil fiind la fel pregătite pentru dezinstalare și sustragere. Nemijlocit în secția de producere s-a constatat la prima inspectare lipsa efectivă a 6 capace din inox și 6 farfurii din inox de la 6 separatoare. La fel a fost sustras in secția de producere separatorul de lapte din inox.

La panoul electric din interiorul secției de producere lipseau toate siguranțele electrice. În interiorul secției de compresare s-a constatat prezența a 3 motoare care erau dezasamblate și decuplate de la locul aflării inițiale, fiind pregătite pentru a fi sustrase ulterior.

În secția de compresoare la fel lipsesc toate siguranțele electrice de la două panouri electrice. În interiorul depozitului central al fabricii la prima inspectare s-a constata lipsa efectivă a următoarelor bunuri din patrimoniul întreprinderii: - cântar mecanic din inox; - mixer din inox; un ferestrău (бензопила), - forme din inox pentru brânzeturi în cantitate de 6 unități care ulterior au fost identificate în fabrică.

În secția contabilitate era deteriorat sigiliul aplicat anterior de către administratorul insolvabilității, însă ușa era încuiată, totodată s-a constatat că în încăperea dată persoanele vizate

au pătruns pe geam, deoarece după deschiderea ușii s-a constata că toate dulapurile erau deschise lucrurile fiind scoase, era dezordine, actele și documentația întreprinderii fiind dispersate pe jos. Un calculator din secția contabilitate, un monitor și un ceainic electric erau amplasate într-o pungă neagră fiind pregătite pentru a fi sustrase. În arhivă la fel actele și documentația întreprinderii fiind împrăștiate pe jos haotic.

Din secțiile date (contabilitate și arhivă) nu este posibil de identificat care anume acte și documente ale întreprinderii au fost sustrase și/sau distruse în concret deoarece membrii organelor de conducere ai debitorului SA „FABRICA DE BRÎNZETURI DIN CAHUL" nu au transmis aceste acte contabile administratorului insolvabilității prin act de predare-primire în care să fie numerotate și determinate.

Prin urmare, pe lângă bunurile depistate drept lipsă (sustrase) constatate la prima inspecție, persoanele ce au pătruns în interiorul fabricii situate în ***** au distrus bunuri ale întreprinderii, au vandalizat încăperile și utilajele acesteia, au deteriorat uși de la intrări în încăperi și au pregătit bunuri în apropierea ieșirilor, geamurilor, în pungi, pentru a le sustrage suplimentar ulterior.

În urma constatărilor efectuate, la data de 26.08.2025 la fabrica situată în ***** în jurul orelor 14:18 a fost efectuat un apel la serviciul de urgență 112 fiind solicitată intervenția forțelor de ordine.

Ulterior la fața locului s-a prezentat echipajul de poliție și dl. Ion Zeamăneagră, care împreună cu el și persoanele prezente au inspectat încăperile fabricii de brânzeturi, au constatat cele menționate și a documentat la fața locului faptele reiterate.

Echipajului de poliție prezent i-au fost arătate toate locurile/încăperile menționate din interiorul fabricii inclusiv secția de producere, laboratorul, depozitul central, contabilitate, arhiva etc., fiind menționate inclusiv bunurile sustrase constatate la prima inspectare/vedere.

În jurul orelor 14:30 data de 26.08.2025 la fabrica s-a prezentat inclusiv *****ul Chirlici Dumitru care a participat la inspectarea fabricii împreună cu colaboratorii poliției.

Ceea ce ține de valoarea bunurilor sustrase suplimentului la plângere s-a comunicat valoarea acestora conform rapoartelor de evaluare efectuate în cadrul procesului de insolvabilitate, după cum urmează: - distilatorul din secția de producere sa constatat ca fiind dezasamblat descompletat lipsind unele componente ale acestuia, valoarea constituind 1280 lei (poziția 154 din Raportul seria EI nr.979-23). - De la separatoare au fost sustrase farfurii și capace: separatorul OCD- 500 evaluat la 6500 Iei (poziția 66 din Raportul seria EI nr. 979-23); Separatorul OCD-500 evaluat la 6500 lei (poziția 68 din Raportul seria EI nr. 979-23); Separatorul OCH-C evaluat la 20250 lei (poziția din Raportul seria EI nr. 979-23); Separatorul OCH-3 evaluat la 14500 lei, (poziția 98 din Raportul seria EI nr. 979-23); Separatorul OCH-3 evaluat la 14500 lei (poziția 130 din Raportul seria EI nr.979-23); - Amestecătorul de lapte din inox a fost sustras de la utilajul (Охладитель сливок сластнчтый - ООУ-10) evaluat la 4500 lei (poziția nr. 73 din Raportul seria EI nr. 979-23). Panoul electric din interiorul secției de producere a fost evaluat la 500 lei (poziția nr. 50 din Raportul EI nr. 979-23). - Panourile electrice din secția compresoare dezasamblate au fost evaluate la 200,00 lei și respectiv 600,00

lei (pozițiile 183 și 194 din Raportul seria EI nr. 979/2-23/E) în total 800,00 lei. - cântarul mecanic sustras valora 200,00 lei (poziția nr. 116 din Raportul seria EI I r 979/2-23/E). - mixerul sustras a fost evaluat la 350 lei (poziția 13 Raportul seria EI nr. 979-23). - fierăstrău (бензопила) nu cunoaște valoarea evaluată. Ține să menționeze că SA „Fabrica de Brînzeturi din Cahul" este păzită de trei *****i, care sunt prezenți zi de zi inclusiv noaptea, și când transmit tura verifică starea sigiliilor aplicate la uși precum și starea în ansamblu a lucrurilor pe exterior a Fabricii de Brînzeturi.

- *declarațiile martorului Romaneneco Anatoli*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat, că activează în calitate de ***** la S.A. „Fabrica de Brînzeturi Cahul". La data de 23.08.2025 la ora 08:00 a predat schimbul lui Chirlici Dumitru. Pe parcursul zilei după orele amiezii, în jurul orelor 16:00 a fost telefonat de către Cîrlici Dumitru care le-a comunicat că persoane necunoscute au pătruns pe teritoriul și în incinta Fabricii de Brînzeturi. După apelul primit s-a deplasat la Fabrica de Brînzeturi din Cahul. Ei au verificat teritoriul însă nu a depistat persoanele care au sustras bunurile fabricii și nici nu a atras atenția că fereastra care face acces în fabrică este deschisă. Următoarea zi după ce a primit schimbul, a discutat cu vecinul fabricii Sciochin Sergiu și s-au uitat la înregistrările video și au văzut că două persoane necunoscute au pătruns în interiorul fabricii prin fereastră și au scos din fabrică piese de la separator (capac), câte bucăți exact nu cunoaște, posibil că cinci bucăți, și alte piese însă el nu cunoaște. Le-au încărcat într-un taxi de model *****, culoare ***** numerele de înmatriculare nu ține minte. După ce s-au uitat la înregistrările video, colegul Chirlici Dumitru a apelat la serviciul unic 112 și a solicitat intervenția poliției. La scurt timp a venit echipajul de poliție care a documentat cazul. După ce poliția a documentat cazul, peste o perioadă de timp l-a văzut pe unul din persoana care au sustras bunurile fabricii și s-a apropiat de el și a discutat. El s-a prezentat cu prenume Andrei. În cadrul discuțiilor Andrei a recunoscut că împreună cu prietenul său Sergiu au sustras bunuri din fabrică, după aceasta Andrei i-a condus la domiciliul lui Sergiu, amplasat pe ***** din Cahul. A dus discuții și cu Sergiu care la fel a recunoscut faptul că au sustras bunurile fabricii și le-au dat la metal uzat din sectorul ***** la Bîrlea. Ține să menționeze că peste aproximativ două săptămâni, colegul Tricolici Nicolai a văzut persoanele date, că au pătruns în interiorul fabricii prin fereastra care este amplasată pe acoperișul fabricii și posibil că au mai sustras careva bunuri. Până la furtul din data de 23.08.2025 cu o zi înainte el i-a fugărit pe persoanele sus indicate care se aflau pe acoperișul fabricii care tentau ca să intre în interior însă nu au reușit din motiv că i-a depistat. Anterior au mai avut loc furturi însă persoane minore care au sustras microscopul au fost depistate și au restituit bunul înapoi fabrici, însă peste o perioadă de timp tot acei minori au sustras microscop însă l-au restituit înapoi. Alte persoane ca să sustragă bunuri din interiorul Fabricii de Brânzeturi depistat în afară de persoane sus indicate. Tot timpul când face schimbul de serviciu ei verificau suplimentar ușile, ferestre și toate căile de acces în fabrică. Menționează că ei nu aveau acces în fabrică, ușile sunt sigilate și încuiate la cheie. Accesul în fabrică are doar administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, ea intră tot timpul împreună cu careva persoane de obicei cu Tean Olea. Cel puțin o dată în lună Bostan Tatiana vine la S.A. „Fabrica de Brînzeturi din Cahul" si intră în interior și face verificări.

- *declarațiile martorului Chirlici Dumitru*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 23.08.2025 orele serii a fost informat de către un trecător, că pe parcursul zilei ora nu o ține minte două persoane de gen masculin au pătruns pe teritoriul și în incintă Fabricii de Brînzeturi din Cahul și au sustras mai multe bunuri și le-au dus cu un taxi de model ***** de culoare ***** cu numerele de înmatriculare *****. După ce a fost informat despre faptul că persoane necunoscute au sustras bunurile. El a apelat-o pe Bostan Tatiana, care deține funcția de administrator al insolvabilității al S.A. „Fabricii de Brînzeturi din Cahul". După ce a informat-o pe doamna Tatiana, aceasta i-a comunicat ca să apeleze la serviciul unic 112 și să solicite intervenția poliției.

La data de 24.08.2025 orele amiezii, după ce el cu Romanenco Anatoli, a dus discuții cu Cristea Serghei, și cu Andrei, referitor la ziua de 23.08.2025 în care aceștia au recunoscut că au sustras bunuri și le-au dus la punctul de colectare a metalului uzat din regiunea *****, la Bîrlea. După discuția cu dânșii, el a apelat la serviciul unic 112 și a solicitat intervenția poliției. La sosirea echipajului de poliție, aceștia au documentat cazul, însă nu au intrat în incinta fabricii din motiv că ușile erau încuiate. Le-a arătat pozele la persoanele care au pătruns pe teritoriu Fabricii de Brînzeturi din Cahul. Din poze se înțelege că au sustras niște forme de la separator care face unt, câte bucăți nu cunoaște. Posibil că au mai sustras și alte lucruri. Persoanele date posibil că au pătruns în interiorul Fabricii de Brînzeturi printr-o fereastră care era bătută cu o tablă și ușor putea să o scoată care este amplasată spre strada Dunării mun. Cahul sau pe o fereastră care este amplasată pe acoperișul fabricii. Anterior colegul Romanenco Anatoli verificând fereastra de pe acoperiș a depistat că aceasta era deschisă. Ei acces în interiorul fabricii nu aveau. Intrările în fabrică sunt sigilate, și o poate deschide administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. Anterior au avut loc și alte furturi și au fost depistați niște minori care au fost documentați de poliție și bunurile sustrase le-au restituit. Administratorul insolvabilității Bostan Tatiana cel puțin o dată în lună vine la Fabrica de Brînzeturi Cahul și intră în interiorul fabricii, tot tipul intră cu Tean Olga *****.

-*declarațiile martorului Tricolici Nicolai***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, că activează în calitate de ***** la S.A. „Fabrica de Brînzeturi Cahul". Cunoaște din cele povestite de colegul Chirlici Dumitru și Romanenco Anatolie, că în luna august anul 2025 data exactă nu o ține minte, persoane necunoscute au pătruns pe fereastră în incinta SA „Fabrica de Brînzeturi Cahul" și au sustras mai multe bunuri, ce anume au sustras nu cunoaște fiindcă ei, *****ii, nu au acces în incinta Fabricii de Brînzeturi din Cahul S.A din motiv că ușile acestea sunt sigilate și cheile de la uși se afla la Bostan Tatiana. Următoarea zi, colegul său a solicitat intervenția poliției pentru a documenta cazul. Peste o zi de la documentarea cazului, a venit administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, și împreună cu dânsa, cu Tean Olga, și cu echipajul de poliție au intrat în incinta „Fabricii de Brînzeturi din Cahul S.A, unde au depistat că panourile electrice erau deschise și sustrase toate siguranțele din secția de producere, erau sustrase 5 capace de la separatoare. S-au uitat în secția de compresie unde a fost depistat că a fost sustras din panoul electric toate siguranțele, au fost pregătite ca să fie sustrase 3 pompe pentru apă și o pompă pentru sistema de răcire. Un compresor a fost desfăcut și la prima vedere nu era

deteriorat, doar era scos capacul de la sistema automatică. Au fost verificate și birourile de la contabilitate, unde a fost depistat că la toate ușile au fost rupte sigiliile, au fost forțate ușile. O parte din documentația din contabilitate a fost împrăștiată. Au tentat să intre în birourile unde se păstrează calculatoarele, au fost rupte sigiliile la uși și acestea prezentau urme de forțare. Peste aproximativ două săptămâni, luna septembrie din nou persoane necunoscute au pătruns incinta Fabricii de Brînzeturi Cahul amplasată pe strada Păcii 3 mun. Cahul și au rupt sigilii și ușile deschise. Au sustras un pachet mare de culoare neagră în care erau careva bunuri. Pachetul se afla în biroul inginerului ce anume era în el nu cunoaște.

Cu aproximativ trei săptămâni în urmă, la sfârșitul lunii noiembrie, el fiind în serviciu, a văzut două persoane necunoscute, posibil că minore au pătruns pe teritoriul fabricii și tentau ca să deschidă ușa la garaj unde se află parcat mijlocul de transport. El a fugit după ei pentru ai prinde însă ei au reușit să sară gardul și să fugă. Momentul dat la văzut Sciochin Sergiu. Ține să menționeze că anume persoane date anterior au sustras microscoapele însă după intervenția poliției ei le-au restituit.

-*declarațiile martorului Bîrlea Alexandru*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, lucrează la firma „Metal Optima” SRL. În luna august anul 2025, pe parcursul zilei la el, la firma SRL „Metal Optima”, care este amplasată pe strada Tudor Nencev 18 mun. Cahul, de către persoană necunoscută de gen masculin având vârsta aproximativ 18-19 ani. Persoana dată a venit cu o mașină, modelul acesteia, numărul de înmatriculare dar și culoare acesteia nu o cunoaște. Persoana dată a adus 2 vasuri, 2 șnecuri, 2 capace, acestea aproximativ cântăreau 70 kg, în schimbul acesteia a primit aproximativ suma 1000 lei. El l-a întrebat pe persoana dată de unde a luat obiectele sus menționate, însă acesta i-a răspuns că obiectele sunt a lui. După aceasta el nu a mai adus nimic la firma în care este angajat și persoana dată nu a mai văzut-o de atunci. Obiectele sus menționate au fost vândute la metal. Careva acte confirmative că au fost aduse obiectele sus menționate nu au fost înregistrate fiindcă persoana dată nu avea buletinul de identitate.

- *declarațiile martorului Tean Olga*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 24.08.2025, în jurul orei 16:00-16:30 a primit un apel telefonic de la paznicul Fabricii de Brînzeturi din Cahul și i-a comunicat paznicului ca să apeleze la serviciul unic 112 și să solicite intervenția poliției menționate. După ce poliția a documentat cazul, *****ul Chirlici Dumitru a telefonat-o din nou pe Tean Olga și i-a comunicat că a depistat băieții care au intrat pe teritoriul fabricii. La data de 26.08.2025, a venit la fabrica de Brînzeturi din Cahul, administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, care a solicitat din nou un echipaj de poliție. Împreună cu Bostan Tatiana echipajul de poliție și *****ii fabricii au intrat în fabrică. La prima vedere a fost depistat că este dezordine în laboratoare, era sustras distilatorul care are dimensiuni mici, aproximativ 40x100 cm și cântărea aproximativ 10 kg.

Din secția de producere erau sustrase capace și farfurii din inox de la 6 separatoare. De la aparatul de ambalare a untului a fost sustras șnecul 2 bucăți. Panourile electrice erau deschise și sustrase siguranțele care puteau încăpea într-un rucsac. Siguranțele au fost sustrase de la trei panouri electrice. Într-un panou electric erau 24 bucăți de siguranțe. În secția de compresoare de

la două panouri electrice au fost sustrase siguranțele Tot în secția de compresoare a fost depistat că erau dezasamblate 4 motoare cu pompe pregătite pentru a fi sustrase. În secția de contabilitate erau ușile deschise și în birouri era dezordine o parte din documente erau împrăștiate pe podea. Lângă contabilitate în biroul în care erau depozitate calculatoarele ușa era descuiată, într-un pachet negru se afla un calculator cu tastatură maus, monitor, procesor era pus lângă ușă pregătit pentru a fi sustras. La etajul în sala de festivități a fost depistat că era împrăștiată documentația și că o sticlă de la fereastră era deteriorată. După ce s-a uitat la pozele expediate de *****ul Romanenco Anatolie, ea a recunoscut pe vecinul său Cristea Serghei, loc. mun. Cahul str. Garoafelor 6, unde închiriază o locuință.

- *declarațiile martorului Istrati Corina***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, în vara anului 2025 ea active în calitate de taximetrist cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** de culoare *****. Data exactă nu o mai ține minte, dar știe că la sfârșitul lunii august, după orele mesei aproximativ în jurul orelor 16:00, a primit o comandă prin intermediul bazei, precum că clientul se află pe strada Amintirilor mun. Cahul, în apropierea Fabricii de Brînzeturi din Cahul. S-a deplasat la locul solicitat și anume pe strada Amintirilor mun. Cahul în apropierea fabricii de Brînzeturi din Cahul. Ajungând la fața locului l-a văzut pe fratele vitreg a lui Colodeev Andrei, Cristea Serghei cu încă un prieten de al său, pe care l-a văzut pentru prima oară. Ea după ce a oprit automobilul, Cristea Serghei cu prietenul său au încărcat mai multe obiecte din metal în portbagajul automobilului. Î-și aduce admite că au încălcat două vasuri de culoare galbenă, un obiect din metal sub formă de spirală, și încă careva obiecte în total 4 sau 5 obiecte, exact nu mai ține minte. După ce au încărcat obiectele i-a dus la un punct de colectare a metalului din regiunea *****, adresa exactă nu o mai ține minte posibil era strada *****. Ea a oprit mijlocul de transport la poartă indicată de Cristea Serghei, și el împreună cu prietenul său au dus obiectele la metal uzat, ce sumă de bani au luat nu cunoaște, presupune că în jur la o mie de lei. După ce au dat obiectele și au primit banii, i-a dus pe strada *****, după care s-a urcat o domnișoară și i-a dus în centru orașului Cahul, și au coborât în apropierea Oficiului poștal, central din Cahul.

- *procesul-verbal din 03.12.2025 cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Cahul R-1 cu nr. 791*, pe faptul că, la data de 23.08.2025, cet. Cristea Serghei, împreună cu Cîrnici Andrei, au pătruns pe ascuns pe teritoriul „Fabricii de Brînzeturi din Cahul” S.A, amplasată pe strada *****, de unde au sustras mai multe bunuri materiale.

- plângerea reprezentantului părții vătămate din 26.08.2025;

- plângerea suplimentară a reprezentantului părții vătămate din 10.09.2025;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2025 cu planșă fotografică din 40 imagini, prin care a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii și anume teritoriul „Fabricii de Brînzeturi din Cahul” S.A, amplasată pe strada *****. În rezultatul cercetării locului menționat nu au fost ridicate careva obiecte.

-proces -verbal de ridicare din 28.08.2025, prin care în localul Inspectoratul de Poliție Cahul, de la Sciochin Serghei s-a ridicat un disc DVD -R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2025, cu planșă fotografică,* potrivit căruia s-a stabilit că obiectul supus examinării este un disc DVD-R pe care se află inscripțiile „My MEDIA" cu capacitatea 4.7 16x, 120 min., de culoare sur, pe care sunt stocate 2 înregistrări video cu denumirea 5328106474868608641", „video5328106474868608645", în care se conțin informații pertinente cazului examinat.

La deschiderea înregistrării video cu denumirea „video5328106474868608645" se vede poarta de culoare sur și drumul, strada Amintirilor mun. Cahul. La mijloc partea de sus este indicată data de 23.08.2025 ora 16:01:13 SAT. În partea de jos, în colțul din dreapta este scris Reolink Duo WiFi-1. La ora16:01:44, în câmpul vizual al camerei se vede că pe stradă se află o persoană de gen masculin îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră, tricou de culoare neagră, iar în urma acestuia se apropie a doua persoană de masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare verde și tricou negru având în spate un rucsac. Persoanele date duc careva discuții între ele. Persoana îmbrăcată în pantaloni verzi cu tricou negru fuge în direcția din care au venit. La ora 16:03:02 se vede un mijloc de transport de model ***** de culoare *****, numerele de înmatriculare nu se văd. Persoanele sus indicate se apropie de mijlocul de transport și deschid ușile de la portbagaj.

La deschiderea înregistrării video cu denumirea „video5328106474868608641" se vede poarta de culoare sur și drumul, strada Amintirilor mun. Cahul. În partea de sus, la mijloc este scrisă data de 23.08.2025 ora 16:02:52 SAT. În partea de jos, în colțul din dreapta este scris Reolink Duo WiFi-1. În față cu poarta se află o persoană îmbrăcată cu pantaloni negri și maiou negru și stă cu mâinile în buzunar. La ora 16:02:59 se apropie un mijloc de transport de model ***** de culoare *****. La ora 16:03:04 două persoane de gen masculin unul îmbrăcat în pantaloni de culoare verde și o bluză de culoare neagră care are pe spate un rucsac, a doua persoană este îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră și tricou negru, se apropie mijlocul de transport ***** deschid ușile de la portbagaj și pun rucsacul în mijlocul de transport care încarcă niște obiecte, se vede că pun vasuri de culoare galbenă în total patru, capace. Șoferul mijlocului de transport se află în habitaclul automobilului, nu coboară din mijlocul de transport.

-proces -verbal de ridicare din 19.12.2025, prin care în localul Inspectoratul de Poliție Cahul, de la Tean Olga s-a ridicat 9 imagini fotografice din data de 23.08.2025.

Pe episodul de învinuire a lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

-proces-verbal de constatare a infracțiunii din 26 decembrie 2025, pe faptul că la data de 01 decembrie 2025 în timpul nopții persoane necunoscute au pătruns în garajul de pe str.Garoafelor 21/40 mun.Cahul ce aparține lui Grecico Mihail de unde au sustras bunuri la suma de 10130 lei.

-proces verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2025, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii garajul de pe str.Garoafelor 21/40 mun.Cahul ce aparține lui Grecico Mihail.

-*plângerea cet. Grecico Mihail din 01.12.2025,* prin care roagă organele de drept de a lua măsuri conform legii cu persoane necunoscute care l-a data de 30.11.2025 au pătruns în garajul ce îi aparține situat pe str.Garoafelor 21/40 mun.Cahul de unde au sustras mai multe bunuri.

-*proces verbal de cercetare la fața locului din 03.12.2025,* prin care a fost cercetat domiciliul lui Cristea Serghei situat pe***** de unde au fost ridicate mai multe bunuri sustrase de la Grecico Mihail.

-*proces verbal de ridicare din 03.12.2025,* prin care de la Rotaru Gheorghe au fost ridicate mai multe bunuri sustrase de la Grecico Mihail.

-*proces verbal de examinare a obiectului din 30.12.2025,* prin care au fost examinate bunurile ridicate de la Rotaru Gheorghe.

-*proces verbal de ridicare din 28.01.2026,* prin care de la Doroșenco Natalia a fost ridicat un instrument electric de model Start-Pro Sid 1070.

-*proces verbal de examinare a obiectului din 28.01.2026*, prin care a fost examinat instrumentul electric de model Start-Pro Sid 1070.

-*depozițiile părții vătămate Grecico Mihail*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că este locuitor al *****, *****, str.Garoafelor 21/40. La aproximativ 600 metri, pe aceiași stradă, deține un garaj unde depozitează lucrurile personale. În acel garaj a mai depozitat mai multe instrumente electrice și alte bunuri casnice. Garajul este din blocuri de beton, iar intrarea se face printr-o ușă metalică care este încuiată cu lacăt al cărei chei o dețin doar el. Acoperișul garajului este din foi de ardezie. Ultima dată înainte de furtul bunurilor, la garaj a fost la data de 29 noiembrie 2025, unde a stat până la orele nopții. Atunci nu a observat ca bunurile ce le depozita să lipsească. La data de 01 decembrie 2025, pe la orele 15:30 min., aproximativ, el s-a dus iarăși la garaj. Lacătul era încuiat și nu a observat urme de forțare a lacătului. Când a intrat în garaj, prima dată a observat lipsa boxei portabile de culoare neagră care se afla în garaj. Uitându-se în sus la acoperiș, a observat o gaură. Atunci a observat că una din foile de ardezie de pe acoperiș era dată la o parte și deteriorată. Adaugă faptul că atât la garaj cât și în zona din apropiere nu sunt camere de supraveghere cît și persoană stabilită pentru paza garajului. Uitându-se atent la bunurile care erau în garaj a stabilit lipsa următoarelor bunuri: Boxă portabilă de model „Auna Pro” de culoare neagră care a fost procurată la suma de 9310 lei; Set de chei cu cutie neagră în care se aflau 216 bucăți de chei care a fost procurat la suma de 1000 lei; Fierăstrău pentru tăierea metalului (Bolgarka) de culoare neagră de model „Titan” pe care o evaluez la suma de 1000 lei; Fierăstrău unghiular pentru tăierea lemnului (Lobzik) de culoare verde fără inscripție pe el, pe care îl evaluez la suma de 700 lei; Încărcător pentru bateria șurubelniței electrice de culoare neagră pe care îl evaluez la suma de 300 lei; Încărcător pentru baterie auto de culoare roș combinat cu negru de model „RJTianye 12 V” pe care îl evaluez la suma de 1000 lei; Lanternă de culoare neagră cu gri pe care o evaluez la suma de 200 lei; Cablu prelungitor de culoare oranj cu lungimea de aproximativ 25-30 metri pe care îl evaluez la suma de 600 lei; Mașină de găurit cu percuție (perforator/rotopercutor) de culoare roșie de model Star Pro pe care îl evaluez la suma de 800 lei; În total, suma tuturor bunurilor sustrase este de 14910 lei MD. La acel moment nu a bănuit cine ar fi putut sustrage bunurile date. Mai apoi a fost apelat

de către un angajat al poliție care i-a comunicat că o parte din bunuri a fost depistată cât și persoana suspectă de săvârșirea furtului. Astfel la momentul actual, din bunurile sustrase nu au fost depistate setul de 216 chei, încărcătorul bateriei de la șurubelnița electrică cât și mașina de găurit cu percuție. Bunurile prezentate de către organul de urmărire penală, le recunoaște ca fiind ale sale și sunt bunurile care au fost sustrase în perioada 29.11.2025-01.12.2025, din garajul ce îi aparține amplasat în *****, *****. La moment, comunică faptul că dacă bunurile îi vor fi restituite sau suma bunurilor ce nu au fost depistate îi va fi dată, el este de-acord să își retragă plângerea sau să se împace cu făptuitorul. Mai adaugă faptul că pe Cristea Serghei nu îl cunoaște, nu l-a mai văzut niciodată și nici nu a avut careva tangențe cu el. Suplimentar Grecico Mihail a comunicat că instrumentul electric de model Start Pro de culoare roșie, care a fost ridicat de la de la casa de amanet, îl recunoaște ca fiind al său. Burghiul electric înainte de a fi sustras, se afla în garaj împreună cu celelalte bunuri. Comunică faptul că la moment din bunurile sustrase, lipsește setul de chei și încărcătorul pentru baterie.

-declarațiile martorului Eremia Nicoleta, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de expert-amanet în cadrul filialei Lombardul FIN X Amanet amplasat în *****. La data de 01.12.2025, în prima jumătate a zilei, aflându-se la serviciu, s-au apropiat la ghișeu două persoane de gen masculin care au dorit să amaneteze niște bunuri. Prima persoană din cele două, era de statură joasă pe care în baza buletinului prezentat a fost identificat ca Cristea Serghei. Acesta avea cu sine, posibil o geantă cu niște lucruri. Cristea Serghei a scos din genată un instrument electric de culoare roșie de model StartPro SID 1070. Cristea Serghei i-a arătat cum funcționează bunul. Au convenit ca pe bunul dată să îi fie achitată suma de aproximativ 240 lei MD, lucru cu care el a fost de acord. Ulterior a înregistrat bunul. Cristea Serghei, în geanta pe care o avea asupra sa, mai avea un instrument electric însă din motiv că avea o stare rea, nu a primit bunul spre amanetare. Cristea Serghei i-a spus că are bunurile de la o lucrare pe șantier fiind că a finisat lucrul și nu mai are nevoie de el. Cea de-a doua persoană care era cu Cristea Serghei era de înălțime mai mare față de Serghei și era mai suplu. După aceasta, cei doi au plecat.

-declarațiile martorului Damaschin Iurie, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că este proprietarul casei de locuit amplasată în mun.Cahul, str.Garoafelor 6A. Pe Cristea Serghei îl cunoaște de mai demult pentru că sunt cumătrii cu familia lui, el a botezat-o pe sora lui Serghei. Cu aproximativ un an în urmă, Cristea Serghei l-a rugat dacă poate să stea la el în chirie, cu condiția ca el să achite cheltuielile comunale. Înțelegerea a fost ca el să stea singur în casă, însă, după ce el s-a mutat la el, l-a adus și pe Rotaru Gheorghe. Menționează faptul că în casă el are două dormitoare, dintre care în unul doarme el, iar în celălalt Serghei și Gheorghe. El lucrează în calitate de ***** la un depozit în satul Crihana, r.Cahul. În perioada de timp 29.11.2025-01.12.2025, el s-a aflat la muncă și nu a mai venit acasă. Acolo dormea. Acasă la el, a rămas Serghei și Gheorghe. La data de 03.12.2025, la el la lucru au venit niște polițiști și i-au comunicat că au nevoie ca în prezența sa să intre în domiciliu să se uite de niște bunuri. El a fost de-acord și astfel împreună cu polițiștii a venit la domiciliul său. Intrând în dormitorul unde locuiau Serghei și Gheorghe, acolo a observat o boxă de dimensiuni mari de culoare neagră, niște

cabluri și niște instrumente electrice, de care anume nu mai ține minte. Atunci polițiștii au luat acele lucruri și au întocmit niște acte. Ulterior de la angajații de poliție a aflat că de la Grecico Mihail pe care îl cunoaște ca vecin, din garajul său ar fi fost sustrase acele bunuri de către Serghei. Alte detalii despre caz el nu cunoaște. Nu cunoaște nici faptul cum ar fi ajuns acele bunuri în casa sa și nici cine le-ar fi adus dat fiind faptul că el se afla la muncă și câteva zile el nu a mai trecut pe acasă.

Pe episodul de învinuire a lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal.

-proces verbal de consemnare a plângerii cet.Hantea Dumitru din 03.02.2026, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Cristea Serghei care la data de 02 februarie 2026 în jurul orelor 21.40 min, în timp ce se afla în exercițiul funcției l-a amenințat cu răfuiala fizică, l-a împins l-a doborât la pământ și l-a apucat de uniforma de serviciu.

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2026, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii domiciliul lui Cristea Serghei de pe***** a fost ridicat un topor.

-proces-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2026, a fost examinat toporul ridicat de la Cristea Serghei.

-proces verbal de ridicare din 17.02.2026, prin care de la Dinu Marin a fost ridicat un CD-R cu două înregistrări video.

-proces-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2026, prin care a fost examinate înregistrările video.

-proces-verbal de ridicare din 16.02.2026, prin care de la Colotenco Ana a fost ridicat copii a dosarului contravențional nr.589 privind dispariția minorei *****.

-declarațiile părții vătămate Hantea Dumitru, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat : că activează în calitate de ***** La data de 02.02.2026 conform graficului de serviciu a fost implicat în serviciu de grupă operativă timp de 24 de ore. În timp ce examina materialul R-2/ 649 din 02.02.2026, privind dispariția minorei ***** de la Centrul De Servici Sociale „Împreună” din mun.Cahul. În timpul examinării materialului a parvenit informații precum că minora se află pe adresa Garoafelor nr.6a. El împreună cu colegii Iancu Ion și Botezatu Andrei s-au deplasat pe adresa sus menționată. Ei au strigat la poartă, de ei s-a apropiat cet. Buzdugan Ion și fratele acestuia Buzdugan Marius, a întrebat dacă minora ***** se află la ei, iar ultimul a dat din cap în semn că da, după care i-a spus să meargă spre ușă șă scoată minora, ultimul a mers împreună cu fratele său în față, Dumitru cu colegii din urma lor, unul din ei a deschis ușa, iar după l-a intrare în casă se afla cet. Cristea Serghei, care a început să înjure și să întrebe ce caută aici. După care a luat un topor din casă și a strigat că vă ucid ,vă tai, ei fiind afară, Cristea Serghei a ieșit cu toporul afară spre ei și a aplicat o lovitură cu toporul în preajma picioarelor lui Dumitru, dar nu l-a lovit, după care ultimul a dorit să-i aplice o lovitură cu toporul dar Dumitru s-a ferit iar el a lovit peretele. După Cristea Serghei s-a apucat de uniforma de serviciu cu ambele mâini și l-a bruscat din acest motiv Dumitru a căzut jos la sol și tot în acest moment el a scăpat toporul din mână. În timp ce el se afla la sol, colegii Iancu Ion și cu Botezatu

Andrei l-au imobilizat pe Cristea Serghei. Ulterior conducându-l în automobilul de serviciu deoarece ultimul manifesta un comportament agresiv. Martorii la acest incident au fost colegii și Buzdugan Marius și Buzdugan Ion, ulterior a stabilit că în casă se află mai multe persoane de gen masculin și de gen feminin, Inclusiv și minora dispărută ***** și încă o minoră de la același centru pe numele Anastasia care de asemenea era dispărută. A menționat că atât el cât și colegii erau în uniforme de serviciu, ei s-au prezentat, din acest considerent Cristea Serghei cunoștea cu certitudine că sunt Polițiști. Ulterior la fața locului a venit și ofițerul de urmărire penală care a început să documenteze cazul.

-*declarațiile martorului Lipatov Vlada*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că a venit la data de 02.02.2026 aproximativ la ora 20:00 și i-a dat un pachet cumnatului ei pe nume Buzdugan Ion, care locuiește în *****, cu mai multe persoane. Ea era cu prietenul ei pe nume Buzdugan Marius, atunci cumnatul ei i-a invitat în casă să servească câte un pahar de bere. În timp ce ei stăteau la masă a venit Poliția, cineva din băieții discuta cu polițiștii, la un moment Cristea a luat un topor de jos din cameră, de la intrare și a început dă amenințe cu moartea pe polițiști, strigând că-i omoară că-i taie. Ea când a văzut că Cristea a luat toporul s-a speriat și a intrat în dormitor .După câteva minute a ieșit afară în curte și Cristea nu era probabil. Era în drum. Când a ieșit ea afară, atunci au ieșit și ceilalți care se aflau în cameră. Peste ceva timp a mai venit și alții polițiști. A menționat că a văzut că imediat ce a auzit Cristea că a venit Poliția, imediat s-a ridicat a luat toporul și a început să amenințe cu moartea și să sară la bătaie la polițiști. După a văzut că toporul cu care a Cristea sărea la bătaie era jos la sol, lângă gardul din lemn. Din discuții cu prietenul său pe nume Buzdugan Marius acesta i-a comunicat că a auzit cum bătea cineva la ușă, el a ieșit cu fratele său Buzdugan Ion care locuia acolo și închiria casa respectivă. Polițiști s-au prezentat și au solicitat permisiunea de a intra în casă la care prietenul său și fratele său le-ar fi permis polițiștilor accesul.

-*declarațiile martorului* Buzdugan Ion, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat aproximativ din luna decembrie 2025 locuia pe adresa *****, el împreună cu un cunoscut Cristea Serghei închiria de la o persoană de gen masculin pe nume Iura acea casă. Ei plăteau lunar câte 800 de lei de persoană. Pe data de 02.02.2025, ei au organizat un chef (o petrecere) unde era prezent el, Cristea Serghei, Negru Sergiu și încă două fete pe care nu le cunoștea, erau cunoscutele lui Cristea Sergiu. Cu toți stăteau la masă și aproximativ în jurul orei 19:00-20:00, la el în ospeție a venit fratele său pe Nume Buzdugan Marius împreună cu prietena sa Lipatov Vlada, cu toții stăteau la masă și consumau bere. Aproximativ în jurul orei 21:00-22:00. În timp ce el și fratele său Buzdugan Ion se aflau în curtea casei și fumau au auzite că cineva strigă la ei și a observat că la poartă se aflau 3 polițiști. El cu fratele său s-au apropiat să vadă ce doresc, ei s-au prezentat și i-au întrebat despre o fată care se afla cu Cristea Serghei în casă, dacă a văzut-o și dacă este la ei, Ion a comunicat că este o fată asemănătoare acelei descrise de ei ,în casă, polițiști cerându-le acordul să intre în curte, la care Ion le-a permis accesul. Ajungând lângă ușa de la intrare în casă Ion a intrat în interior, la care Cristea Sergiu brusc a ieșit afară fără să îl vadă și a început a se certa cu polițiști, după a ieșit și Ion și l-a văzut pe Cristea Sergiu care era încătușat de polițiști, aflând afară că Cristea Sergiu a sărit la bătaie cu toporul la

polițiști, iar din acest motiv a fost imobilizat, ulterior Cristea a fost dus și urcat în mașina de Poliție, iar la fața locului a mai venit un alt polițist care a început a investiga cazul, după și cele două fete care erau cunoștințele lui Cristea Sergiu au plecat cu polițiștii.

-*declarațiile martorului Iancu Ion*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat activează în calitate de subofițer superior al Secției Securitate Publică a IP Cahul, agent a IP Cahul. La data de 02.02.2026 în intervalul orelor 20:00- 08:00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Botezatu Andrei cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î „MAI 7115". La acea dată a primit indicații să caute o minoră dispărută pe nume ***** beneficiară a Centrului „Împreună" .El cu colegul Botezatu Andrei s-au deplasat la centru „Împreună" unde din discuții cu o altă beneficiară a aflat că posibil minora ***** să se afle pe adresa *****. Ei s-au deplasat pe adresa sus indicată , unde acolo s-au întâlnit cu ofițerul de investigație Hantea Dumitru care la fel căuta pe minora respectivă. Ei au observat că în curtea domiciliului se aflau două persoane de gen masculin pe care le-au strigat să se apropie la poartă ei s-au prezentat și au întrebat dacă la ei se afla minora ***** a.n *****, la care ei au comunicat că în casă se află 3 fete, și că doar pe una o cunoscut , celelalte două fiind cunoscute ale lui Cristea Serghei. Atunci ei au solicitat permisiunea lor ca să intre în curtea casei, la care persoanele date le-au permis, polițiști au intrat împreună cu persoanele de gen masculin în curtea Domiciliului, după ei au intrat în casă ,iar în acel moment i-a observat Cristea Serghei care a început să îi înjure și să îi amenințe cu răfuiala fizică, după a ridicat de jos un topor și a ieșit afară și a început să lovească cu toporul în pământ și în perete amenințând pe colegul Hantea Dumitru că îl v-a lovi cu omorul. După l-a apucat pe Hantea Dumitru de haine și l-a împins de la care Hantea Dumitru a căzut la sol. Ion cu colegul Botezatu Andrei au intervenit și l-au imobilizat pe Cristea Serghei. A comunicat că atât el cât și colegii se aflau în uniforma de serviciu.

-*declarațiile martorului Botezatu Andrei*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a IP Cahul. Conform graficului de serviciu a IP Cahul la data de 02.02.2026 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Iancu Ion, În timpul primiri serviciului a primit sarcina să depisteze o minoră dispărută pe nume ***** a.n *****, beneficiară a centrului de prestări servici sociale „Împreună". În timpul căutării minorei a primit informații de la Chetroi Nelea beneficiară a centrului precum că minora dispărută s-ar afla pe adresa ***** din mun.Cahul .El cu colegul Iancu Ion s-au deplasat pe adresa ***** din mun.Cahul , unde s-au întâlnit cu colegul Hantea Dumitru o*****. Toți trei s-au apropiat de poarta locuinței , iar în curtea locuinței se aflau două persoane de gen masculin care fumau , i-au rugat să se apropie la poartă, ei s-au apropiat, ei s-au prezentat și i-a întrebat dacă sunt careva fete la ei în locuință, la care ei au comunicat că este prietena la unul din ei pe nume Lipatov Vlada și încă două fete necunoscute. Ei au cerut acordul de la Buzdugan Ion și Buzdugan Marius să intre în curtea locuinței ca să verifice dacă acele fete nu sunt dispărute, explicându-le că sunt în interes de serviciu, la care ei le-au permis accesul în curte. Andrei cu colegii Iancu Ion și Hantea Dumitru împreună cu Frații Buzdugan au intrat în curte și s-au deplasat cu toții la ușa de la intrare în casă, unul din băieții a

deschis ușa și a văzut pe cet.Cristea Serghei care se afla în interiorul camerei cu mai multe persoane de gen masculin și minora Babaianu Anastasia. Când i-a văzut Cristea Serghei a început a striga la ei cu cuvinte necenzurate și să amenințe cu răfuiala fizică , iar la un moment a luat un topor din camera unde se afla și a început să îi amenințe că îi v-a lovi cu toporul, lovind cu toporul în pereche și a aplicat o lovitură cu toporul în pământ lângă piciorul colegului Hantea Dumitru. Ulterior Cristea Serghei l-a apucat pe colegul Hantea Dumitru de uniformă și l-a împins , din acest motiv colegul Hantea Dumitru a căzut la sol. A menționat că atât el cât și colegii erau în uniformă de serviciu, astfel Cristea Serghei cunoștea că sunt angajații ai Poliției. Imediat el și colegul Iancu Ion au intervenit și l-au imobilizat pe Cristea Serghei, pe care l-au dus ulterior la Inspectoratul de Poliție Cahul. Totodată a menționat că momentul agresiunii și a comportamentului agresiv a cet.Cristea Serghei au fost filmate de camera sa de corp din dotare.

Aprecierea probelor.

Apreciind probele administrate și cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că acestea au fost administrate cu respectarea normelor procesual-penale, sunt admisibile și au legătură directă cu obiectul probațiunii, fiind apte să contribuie la stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei.

Analizând declarațiile reprezentantului părții vătămate S.A. „Fabrica de Brânzeturi din Cahul", părților vătămate Hantea Dumitru și Grecico Mihail, precum și martorilor acuzării, instanța reține că acestea sunt consecvente, coerente și lipsite de contradicții esențiale. Declarațiile se coroborează reciproc și sunt confirmate de celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv de înscrisurile aflate la dosar. Totodată, instanța nu a identificat împrejurări care să pună la îndoială imparțialitatea acestor martori sau care să indice existența unui interes personal în denaturarea adevărului ori în condamnarea inculpaților, nefiind constatată existența unor relații conflictuale sau ostile între aceștia și inculpații..

Declarațiile inculpaților Cristea Serghei și Cîrnici Andrei corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Prin urmare, apreciind în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile, veridice și se coroborează reciproc, formând un sistem probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Ansamblul probelor administrate dovedește, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații Cristea Serghei și Cîrnici Andrei au săvârșit faptele reținute în actul de învinuire, astfel cum au fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Cu referire la calificarea faptelor inculpaților stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Episodul de învinuire a lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(11) Cod penal.

Prin fapta săvârșită la data de 02 februarie 2026, Cristea Serghei a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la activitatea normală a persoanelor cu funcții de răspundere, care îl formează

obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(11) Cod penal, precum și asupra relațiilor sociale cu privire la viața și sănătatea, care îl formează *obiectul juridic secundar* al infracțiunii analizate.

Respectiv, *obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Victima infracțiunii, este persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate.

Potrivit art.123 alin.(1) Cod penal, *prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(l^1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin amenințarea cu moartea, vătămarea sănătăţii, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanelor menţionate în legătură cu exercitarea funcţiilor de serviciu sau obștești. Pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârşit una dintre acţiunile enumerate.

Cu referire la „*violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate*”, presupune cauzarea intenționată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Conform art.2 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „*funcționar public cu statut special*” se înțelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art.25 alin.(1), (2), (4) și (5) pct.1), 15), 21) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, *polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute.*

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu ***sunt obligatorii*** *pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.*

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii ***se prezumă a fi legitime*** *atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.*

În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, ***respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale****, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.*

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că cerința colaboratorului de poliție din cadrul IP Cahul – Hantea Dumitru, aflat în exercițiul funcției, de a înceta acțiunile sale ilegale, înaintată față de Cristea Serghei, în condițiile în care acesta manifesta un comportament agresiv– era una legitimă.

Totodată, expunerea unor amenințări cu cauzarea vătămărilor integrității corporale, precum și aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viață prin bruscarea și aplicarea unei lovituri peste mâna, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției și denotă existența *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(11) Cod penal în fapta inculpatului, precum și scopul acestuia de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor de poliție.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul comite fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere sau exprimă amenințări față de aceasta.

Instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul fiind conștient de calitatea de persoană cu funcție de răspundere și de faptul că acesta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărind în mod expres sistarea activității de serviciu a acestuia. Aplicarea violenței a avut loc în legătură directă cu intervenția organelor de poliție legată de căutarea unei persoane minore.

La fel, instanța de judecată consideră oportun să menționeze că deși, în învinuirea formulată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(11) Cod penal, lui Cristea Serghei i se incriminează și faptul că acesta, pe lângă faptul aplicării violenței fizice nepericuloase pentru viață, l-a amenințat pe colaboratorul de poliție cu lovirea cu un topor, care fără echivoc poate să cauzeze și vătămările integrității corporale, tot cu scopul sistării activității de serviciu – circumstanța, ce plasează fapta respectivă sub incidența art.349 alin.(1) Cod penal și necesită încadrarea juridică separată, fiind în prezența concursului real de infracțiuni (art.33 alin.(3) Cod penal) - concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșește două sau mai multe infracțiuni.

Însă, inculpatului nu i s-a incriminat săvârșirea acestei infracțiuni, iar având în vedere prevederile art.325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei a avut loc numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Episodul de învinuire a lui Cristea Serghei și Cîrnici Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

Prin fapta săvârșită în perioada 23 august 2025, Cristea Serghei și Cîrnici Andrei au atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îș constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Cristea Serghei și Cîrnici Andrei prin care a fost realizată *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin S.A.

„Fabrica de Brânzeturi din Cahul”, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material în sumă totală de 69 880 lei, fapta fiind săvârșirea prin pătrunderea în interiorul fabricii, săvârșită de două persoane.

„***Pătrundere***” este intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

Soluționând în speță problema prezenței în acțiunile făptuitorilor a circumstanței agravante „***prin pătrundere în încăpere***”, instanța relevă că din probele administrate la faza de urmărire penală, în special declarațiile părții vătămate, precum și declarațiile inculpaților făcute în ședința de judecată, Cristea Serghei a pătruns în garajul lui Grecico Mihail, și anterior împreună cu Cîrnici Andrei au pătruns în interioriul Fabricii de Brînzeturi din Cahul, anume cu scopul de a sustrage bunurile străine.

Episodul de învinuire a lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Prin fapta săvârșită în perioada 30 noiembrie – 01 decembrie 2025, Cristea Serghei a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îș constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Cristea Serghei prin care a fost realizată *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin altei persoane, cauzându-i astfel părții vătămate Grecico Mihail prejudiciu material în sumă totală de 14 910 lei, fapta fiind săvârșirea prin pătrunderea în garajul părții vătămate.

„Pătrundere” este intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

Soluționând în speță problema prezenței în acțiunile făptuitorilor a circumstanței agravante „prin pătrundere în încăpere”, instanța relevă că din probele administrate la faza de urmărire penală, în special declarațiile părții vătămate, precum și declarațiile inculpatului Cristea Serghei făcute în ședința de judecată, acesta a pătruns în garajul lui Grecico Mihail, anume cu scopul de a sustrage bunurile străine.

Latura subiectivă a infracțiunilor în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpaților, care având motivul de cupiditate, au acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile inculpaților în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Cristea Serghei și Cîrnici Andrei sunt persoane fizice responsabile, iar la momentul comiterii infracțiunilor aveau atinsă vârsta de *****, corespunzător, aceștia întrunesc criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpaților Cristea Serghei și Cîrnici Andrei în săvârșirea faptelor incriminate pe acest episod a fost dovedită,

Cîrnici Andrei urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

-**art.186 alin.(2) lit.b), c)** Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.*

Cristea Serghei urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

-**art. 349 alin. (1[1])** Cod penal– *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu.*

-**art.186 alin.(2) lit.b), c)** Cod penal (episodul din 23.08.2025) – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.*

-**art.186 alin.(2) lit.c)** Cod penal (episodul din 30.11-01.12.2025) – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere.*

Temeiuri pentru liberarea inculpaților Cristea Serghei și Cîrnici Andrei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestora cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2)** Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 349 alin.(11)** din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunile menționate fac parte din categoria celor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea* ***cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de **art. 186 alin.(2)** Cod penal, vor constitui, amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar limitele pedepsei prevăzute de art. 349 alin.(11) Cod penal, vor constitui, amendă de la 637,5 la maxim 1012,5 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore la 180 sau închisoare până la 2 ani și 3 luni.

Referitor la persoana inculpaților, instanța de judecată a stabilit că:

-Cîrnici Andrei, ***** (***f.d.172, 174***).

În calitate de circumstanța *atenuantă,* instanța de judecată reține în privința inculpatului Cîrnici Andrei - săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave; (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Circumstanțe *agravante* în privința inculpatului Cîrnici Andrei nu au fost stabilite.

- Cristea Serghei *****

La fel, nu poate fi ignorat faptul că, potrivit cazierului contravențional, anterior, Cristea Serghei a *****

La fel, potrivit art.70 alin.(3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime [...].*

Astfel, limitele maxime ale pedepsei cu închisoare pentru Cristea Serghei, urmează a fi reduse încă cu o tremie.

În calitate de circumstanța *atenuantă,* instanța de judecată reține în privința inculpatului Cristea Serghei - săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani (art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal).

În calitate de circumstanța *care agravează răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(11) Cod penal,* instanța de judecată reține în privința inculpatului Cristea Serghei - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză (art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul și gravitatea infracțiunilor comise, din personalitatea inculpaților, de prezența circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului:

- Cîrnici Andrei, -pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.b), c)*** Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- Cristea Serghei, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, după cum urmează:
    - -pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.c)*** Cod penal, pe un termen de 6 (*șase*) luni;
    - -pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.b), c)*** Cod penal, pe un termen de 9 (*nouă*) luni;
    - -pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.349 alin.(11)*** Cod penal, pe un termen de 1 (*un*) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui Cristea Serghei urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

O altă pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, în opinia instanței, nu ar fi în stare să

asigure realizarea scopului pedepsei penale, or, inculpatul, având numeroase antecedente contravenționale și penale, nu și-a făcut concluziile potrivite și nu și-a corectat comportamentul atunci când i s-a acordat o asemenea șansă. Iar pe lângă faptul că Cristea Serghei nu are nici o ocupație social utilă, acesta manifestă un comportament antisocial.

Astfel, doar prin aplicarea pedepsei în limitele indicate va fi atins scopul legii și al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ceea ce va contribui la consolidarea încrederii acordate de societate.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința primei instanțe nu este definitivă de la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, ținând cont de categoria pedepsei urmează a fi aplicată, consideră oportun să aplice în privința lui Cristea Serghei și Cîrnici Andrei, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, soluționând chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie să plătească cheltuielile judiciare, instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuate: Raportul de expertiză judiciară nr.202611P0026 din 12.02.2026, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 224 lei.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Temeiuri de liberare a lui Cristea Serghei de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 224 lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză menționat supra, urmează a fi suportate de Cristea Serghei.

Corpuri delicte.

Boxă portabilă de model „Auna Pro” de culoare neagră cu un încărcător de model „Toshiba”, un ferestrău pentru tăierea metalului de culoare neagră de model „Titan”, un fierăstrău unghiular pentru tăierea lemnului de culoare verde fără inscripție pe el, un încărcător pentru baterie auto de culoare roz combinat cu negru de model „RJTianye 12V”, o lanternă de culoare gri, un prelungitor de culoare oranj cu lungimea de aproximativ 25-30 metri, burghiu electric cu percuție de culoare roșie de model „StartPro SID 1070”, transmise spre păstrare lui Grecico Mihail - în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului.

Deși părțile vătămate S.A. „Fabrica de Brînzeturi din Cahul” și Grecico Mihail au fost recunoscute în calitate de părți civile, acestea nu au înaintat acțiuni civile.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cristea Serghei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.b), c) și art.349 alin.(11) din Codul penal, și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) și art. 80^1 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.c)*** Cod penal, pe un termen de 6 (*șase*) luni;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.b), c)*** Cod penal, pe un termen de 9 (*nouă*) luni;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.349 alin.(11)*** Cod penal, pe un termen de 1 (*un*) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a- stabili lui Cristea Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoare urmează a fi calculat din motivul punerii în executare a acesteia.

Cîrnici Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

Se aplică în privința lui Cristea Serghei și Cîrnici Andrei până la rămânerea definitivă a sentinței măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la Cristea Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 224 (*două sute douăzeci și patru*) lei.

Corpuri delicte: boxă portabilă de model „Auna Pro” de culoare neagră cu un încărcător de model „Toshiba”, un ferestrău pentru tăierea metalului de culoare neagră de model „Titan”, un fierăstrău unghiular pentru tăierea lemnului de culoare verde fără inscripție pe el, un încărcător pentru baterie auto de culoare roz combinat cu negru de model „RJTianye 12V”, o lanternă de culoare gri, un prelungitor de culoare oranj cu lungimea de aproximativ 25-30 metri, burghiu electric cu percuție de culoare roșie de model „StartPro SID 1070”, transmise spre păstrare lui Grecico Mihail - în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**