Дело №2-941/2022
PIGD 2-22153879-23-2-21102022

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 22 февраля 2024 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 30 августа 2024 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)	
в составе	
Председательствующего, судьи	Попович С.И.,
при секретаре	Чакир В.,
с участием	
ответчика	Скрипкарь Е.,
представителя ответчика	Кочу М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пынзарь Андрея к Скрипкарь Евгению о взыскании суммы долга, компенсацию за причиненный моральный ущерб и судебных расходов, связанных с рассмотрением данного дела, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

21.10.2022 года, истец Пынзарь А. обратился в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Скрипкарь Е. о взыскании суммы долга по письменному обязательству в размере 200 евро, компенсацию за причиненный моральный ущерб в размере 10. 000 леев, понесенные судебные расходы, связанные с рассмотрением данного дела в общем размере 3. 461, 32 леев.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

Скрипкарь Е., взял в долг у Пынзарь А. сумму в размере 200 (двести) евро, что подтверждается распиской. Срок возврата денег - 02.06.2022 года.

02.06.2022 года, срок, установленный распиской для возврата суммы в 200 (двести) евро, истек.

По истечении срока, указанного в расписке, истец направил по адресу ответчика уведомление/претензию о возврате суммы займа во внесудебном

порядке с предоставлением срока 7 дней, которое осталось безрезультатным, вернулось как "невостребованное".

Согласно ст. 9 ГК, (1) Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 10 ГК (1) Физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

Согласно ст. 774 ГК, (1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия. (2) Обязательство может быть безусловным и простым или с условием и сроком исполнения. (3) Исполнение должно быть возможным и определенным или определяемым, не противоречить закону, основам правопорядка и нравственности.

Согласно ст. 776 ГК, Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Согласно ст. 858 ГК, Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии со ст.1242 ГК, (1) По договору займа одна сторона (заимодавец) обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или другие взаимозаменяемые вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества по истечении срока займа.

(2) Договор займа является безвозмездным, если законом или договором не предусмотрено иное.

(3) Пока не будет доказано обратное, заем, предметом которого служит определенная денежная сумма, предполагается возмездным, за исключением случая, когда обе стороны являются физическими лицами, не имеющими статус профессионала.

(4) Договор не считается договором займа лишь на том основании, что он предусматривает срок для исполнения денежного обязательства, за

исключением случая, когда заемщик обязан платить проценты в дополнение к этому денежному обязательству.

(5) Вместе с тем стороны могут договориться, что сумма, подлежащая уплате по существующему обязательству, будет выплачиваться в будущем в соответствии с условиями договора займа.

В соответствии со ст. 1247 ГК, (1) Заем подлежит возврату заемщиком в срок и в порядке, предусмотренных договором. Если не установлены проценты, должник вправе возвратить заем и до истечения срока. Такой возврат влечет расторжение займа.

(2) Заемщик должен возвратить вещи полученного качества и в полученном количестве, но не более, хотя бы цены и выросли или снизились.

(3) В случае займа денежной суммы заемщик обязан возвратить полученную номинальную сумму без учета изменения стоимости денег.

(4) Если договором займа не установлен ни срок возврата, ни срок предварительного уведомления, заем подлежит возврату в течение тридцати дней со дня предъявления заемщику требования возврата.

По смыслу вышеуказанных норм понятно, что договор займа - это соглашение, по которому заемщик обязуется передать заимодавцу деньги в собственность, а последний обязуется вернуть такую же сумму денег.

Следует отметить, что документ (расписка), представленный Пынзарь Андреем, свидетельствует о том, что Евгений Евгеньевич не исполнил свои гражданские обязательства перед заемщиком – Пынзарь Андреем.

Согласно решению по некоторым вопросам применения судами законодательства о разрешении споров, связанных с договорами займа: указано.

Гражданский кодекс не содержит специальных правил относительно формы займа, а общие правила относительно формы договора, т.е. положения ст. ст. 321, 322 ГК, согласно которым правовые договоры между юридическими лицами, между юридическими лицами и между юридическими и физическими лицами должны быть заключены в письменной форме, если стоимость предмета правового цикла превышает 1000 лей, а в случаях, предусмотренных законом, независимо от стоимости объекта

В соответствии со ст. 138 п. (4) ГПК, документы, подтверждающие заключение договора займа, представляются в суд в подлиннике или в заверенной копии в установленном законом порядке, с указанием места нахождения оригинала, представив при этом в суд заверенную копию расписки с уведомлением о том, что оригинал расписки находится у истца.

В соответствии со ст. 1248 ГК, (1) В случае невозврата займа заемщиком в установленный срок применяются соответствующим образом положения статьи 942, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 82 ГПК, Судебные расходы состоят из государственной пошлины, гербового сбора и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 83 ч. (1), (2) ГПК, Государственная пошлина является денежной суммой, взимаемой судебными инстанциями на основании закона в доход государства с лиц, в интересах которых совершаются процессуальные действия по рассмотрению гражданских дел или которым выдаются копии документов дела. Размер государственной пошлины по имущественным искам определяется исходя из характера и цены иска, однако согласно ст. 87 ч. (1) п. k) в исках, состоящих из нескольких самостоятельных требований, – стоимостью по каждому требованию в отдельности.

В данном случае, соответствующими положениями является статья 3 п. a) Закона № 1216 от 3 декабря 1992 года о государственной пошлине, которая устанавливает тарифы государственной пошлины за заявления о подаче иска по имущественным спорам, заявления об оспаривании права собственности или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке 3% от стоимости иска или от взысканной суммы, но не менее 150 леев и не более 25 000 леев с физических лиц.

В соответствии со ст. 90 ГПК, К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

i) расходы по предоставлению юридической помощи;

В соответствии со ст. 94 ГПК, Распределение судебных расходов между сторонами (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В соответствии со ст. 96 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

С учетом соображений факта и права следует отметить, что расходы, понесенные истцом на оплату услуг юридической помощи для совершения

процессуальных действий, соответствующих процессуальной правоспособности в ходе гражданского процесса, - это судебные издержки.

Кроме того, требование о возмещении расходов основано на следующем из принципа процессуальной самостоятельности каждой стороны в гражданском процессе и носит характер процессуальной санкции, а в основе лежит деликтная ответственность и процессуальная вина стороны, проигравшей процесс, поэтому, предписывая выплату издержек, должно быть реализовано полное покрытие ущерба, причиненного стороне, выигравшей процесс".

В соответствии с процессуальной нормой, регулирующей возмещение расходов на юридическую помощь (пункт l) статьи 96 ГПК РМ), законодатель предусмотрел, что сторона, выигравшая дело, вправе требовать возмещения расходов на юридическую помощь, но для их возмещения расходы должны быть реальными, необходимыми и разумными.

Согласно прецедентному праву ЕСПЧ, расходы на юридическую помощь должны быть необходимыми, фактически понесенными и разумными по размеру.

Реальный характер - подтверждается квитанцией об оплате юридической помощи и квитанцией об оплате услуг судебного пристава, что подтверждает оплату.

Необходимый характер - подтверждается отчетом о деятельности адвоката, подтверждающим совокупность действий, предпринятых для достижения благоприятного для клиента результата, таким образом, отчетность:

- Первичная консультация клиента - 40 мин.

- Изучение представленных клиентом документов и действующей нормативной базы -1 ч.

- подготовка предварительного уведомления/предварительного запроса - 1ч

- составление искового заявления - 3.30 мин.

Разумность - вытекает из действий, предпринятых адвокатом, затраченного времени и стоимости услуг. В данном случае Постановление UAM № 2 от 30.03.2021 г., утверждающее Рекомендации о размере гонорара адвокатов и компенсации судами расходов на юридическую помощь, устанавливает /разумный и рекомендуемый диапазон для размера почасовой ставки адвокатов в Республике Молдова составляет от 50 до 150 евро/час, хотя адвокаты имеют полное право устанавливать свои почасовые ставки и за пределами указанного диапазона/.

Согласно Постановлению UAM №19-02/27.05.2022 от 2 мая 2022 года о рекомендациях о размере гонорара адвокатов и компенсации судами

расходов на юридическую помощь, UAM предлагает следующие рекомендации по ставкам:

- 1500 леев - фиксированная плата за участие в каждом судебном заседании любого уровня или в проведении каждого процессуального действия

- 1250 леев - фиксированный гонорар за первую встречу с получателем юридической помощи

- 1250 леев - фиксированный гонорар за ознакомление с материалами дела на стадии подготовки к судебному разбирательству

- 2500 леев - фиксированный гонорар за подготовку, при необходимости, иска или ссылки на иск, подготовку и подачу ходатайств о проведении процессуальных действий, подготовку и подачу апелляции или жалобы

- 2750 леев - фиксированный гонорар за полное или частичное принятие к рассмотрению апелляции или жалобы, поданной адвокатом.

Исходя из изложенных рассуждений, мы приходим к выводу, что сумма в 3000 леев, уплаченная клиентом за услуги юридической помощи для суда, является реальной, разумной и была необходима для оказания квалифицированной юридической помощи.

Юридическая помощь в размере 3000 леев - квитанция об оплате будет представлена на судебном заседании. Договор об оказании юридической помощи является договором, регулируемым Законом об адвокатах, № 1260 от 19 июля 2002 года, и в соответствии со ст. 63 п. (5) Закона об адвокатуре, расходы, понесенные в связи с оказанием адвокатом юридической помощи в органах уголовного преследования и судах по уголовным, гражданским и административным делам, взыскиваются одновременно с разрешением дела по существу, без предварительного судебного разбирательства.

Таким образом, как следует из материалов и содержания иска, стороны, помимо соблюдения прав и обязанностей, предусмотренных законом, должны также добросовестно относиться друг к другу, что отсутствует со стороны Скрипкарь Е., посредством чего он вынудил истца прибегнуть к защите своих гражданских прав законным способом/понеся дополнительные расходы (ст. 90 лит. i, ст. 94 ГПК)

3. Процедурные вопросы, аргументы сторон и участников процесса.

В судебное заседание истец Пынзарь А. не явился. В исковом заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствии. Судом, согласно ст. 206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствии указанной стороны.

В судебном заседании ответчик Скрипкарь Е. исковые требования не признал, просили отклонить как необоснованные. Пояснил, что он не просил

и не получал от Пынзарь А. в долг денежные средства в размере 200 евро, в связи с чем и не обязан ему указанные деньги возвращать. Как сказал Пынзарь А., он является директором автошколы. Данная расписка была написана им, но только для того, что он поможет ему сделать категории Д и Е на водительское удостоверение и данная сумма также является оплатой за обучение в автошколе.

Представитель ответчика, адвокат Кочу М., просил отклонить исковые требования как необоснованные. Стороной истца не представлено доказательств, что истец передал ответчику денежные средства в сумме 200 евро. В исковом заявлении истец ни привел фактических обстоятельств, подтверждающих факт передачи денежных средств ответчику Скрипкарь Е., где и когда им были переданы указанные денежные средства. Кто был инициатором передачи денег. Расписка была написана ответчиком в счет гарантий, того, что он оплатит в будущем обучение в автошколе. Пынзарь А. представился работником автошколы и предложил Скрипкарь Е. помощь в получении категории Д и Е для чего необходимо было пройти обучение. Пынзарь А. сообщил, что набирается группа для обучения и для подтверждения согласия на обучение и гарантию того, что группа будет сформирована, попросил написать Скрипкарь Е. расписку относительно несуществующего долга. Также являются несостоятельными и заявленные требования о взыскания морального ущерба в размере 10 000 лей. Никаких разумных и существенных обоснований причинения истцу морального ущерба не приведено. То, что истец обратился с необоснованным требованием о взыскании несуществующего долга не образует автоматически морального ущерба. Обращение в суд через адвоката это реализация своего права на судебную защиту, а не посягательство на личные неимущественные права истца.

4. Оценка судебной инстанции.

Рассмотрев исковое заявление, выслушав пояснение сторон и участников процесса, исследовав все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в содействие с применимыми нормами закона, суд пришел к выводу, что в удовлетворении исковых требованиях необходимо отказать за необоснованностью, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1242 ГК, (1) По договору займа одна сторона (заимодавец) обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или другие взаимозаменяемые вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества по истечении срока займа.

(2) Договор займа является безвозмездным, если законом или договором не предусмотрено иное.

(3) Пока не будет доказано обратное, заем, предметом которого служит определенная денежная сумма, предполагается возмездным, за исключением случая, когда обе стороны являются физическими лицами, не имеющими статус профессионала.

(4) Договор не считается договором займа лишь на том основании, что он предусматривает срок для исполнения денежного обязательства, за исключением случая, когда заемщик обязан платить проценты в дополнение к этому денежному обязательству.

(5) Вместе с тем стороны могут договориться, что сумма, подлежащая уплате по существующему обязательству, будет выплачиваться в будущем в соответствии с условиями договора займа.

Требования истца Пынзарь А. сводятся к тому, что он просит взыскать с ответчика Скрипкарь Е. указанную сумму денежных средств, в силу заключённого между ними договора займа (расписка), /из текста расписки/ - что Я Скрипкарь Евгений *****, *****. Обязуюсь вернуть долг (200 €) двести евро Пынзарь Андрей 24.03.79 в срок до 02.06.22.

Считает, что в соответствии с положениями ст. 1242 ГПК и в сложившейся ситуации существуют все основания для удовлетворения заявленного требования.

В месте с тем, не могут быть приняты во внимание судебной инстанцией, вышеизложенные доводы стороной истца Пынзарь А. на основании которых просят удовлетворить заявленные исковые требования, исходя из нижеизложенного.

В соответствии с положениями ст. 118 ГК, (1) Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям ст. 121 ГК, судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Давая правовую оценку установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, в совокупности с вышеуказанными правовыми нормами, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом Пынзарь А. не представлено в судебную инстанцию достаточных и убедительных доказательств, в подтверждение своей позиции и доводов, изложенные в иске.

Доводы истца Пынзарь А. изложенные в иске, на основании которых просит удовлетворить заявленные исковые требования, являются несостоятельными (голословными).

Не представлены суду доказательства, свидетельствующие о том, что, во-первых, Пынзарь А. передал Скрипкарь Е. денежные средства в сумме 200 евро, то есть в исковом заявлении истец Пынзарь А. ни привел фактических обстоятельств, подтверждающих факт передачи денежных средств ответчику Скрипкарь Е., где и когда им были переданы указанные денежные средства, и кто был инициатором передачи денег.

Во-вторых, в ходе судебного разбирательства было установлено, что расписка была написана ответчиком Скрипкарь Е. в счет гарантий, того, что он оплатит в будущем обучение в автошколе. Пынзарь А. представился работником автошколы и предложил Скрипкарь Е. помощь в получении категории Д и Е для чего необходимо было пройти обучение. Пынзарь А. сообщил, что набирается группа для обучения и для подтверждения согласия на обучение и гарантию того, что группа будет сформирована, попросил написать Скрипкарь Е. расписку относительно несуществующего долга.

В свете изложенного, судебная инстанция не усматривает оснований для удовлетворения требования истца Пынзарь Андрея к ответчику Скрипкарь Евгению о взыскании суммы долга по письменному обязательству в размере 200 евро, в связи с чем, следует отказать за необоснованностью.

Что касается требования о взыскании с ответчика Скрипкарь Е. в пользу истца Пынзарь А. компенсацию за причинённый моральный ущерб в размере 10 000 леев, судебная инстанция отмечает следующее.

Согласно положениям ст. 2036 ГК, (1) В случае причинения лицу морального вреда (нравственных или физических страданий) посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

В виду того, что указанное требование является производным по отношению к основному исковому требованию, а отклонение основного требования, тем самым влечет за собой и отклонение требования о взыскании с ответчика Скрипкарь Е. в пользу истца Пынзарь А. компенсацию за причинённый моральный ущерб в размере 10 000 леев.

Относительно распределение между сторонами процесса, судебных расходов, связанных с рассмотрением данного гражданского дела, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст. 94 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а

ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В соответствии со ст. 96 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

(1^1) Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Принимая во внимание, что судебной инстанцией в удовлетворении заявленных требований истцу Пынзарь А. было отказано за необоснованностью, поэтому и в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов связанные с рассмотрением данного дела в общем размере 3. 461, 32 леев (оплаченная государственная пошлина при подаче иска в суд, почтовые услуги и оказание юридических услуг), также следует отказать за необоснованностью.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 9-16, 774-776, 858, 901, 942, 947-949 и 996 ст. ст. 94, 96, 117-119, 130, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК, -

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований истца Пынзарь Андрея к ответчику Скрипкарь Евгению о взыскании суммы долга по письменному обязательству в размере 200 евро, компенсацию за причиненный моральный ущерб в размере 10. 000 леев, понесенные судебные расходы, связанные с рассмотрением данного дела в общем размере 3. 461, 32 леев – отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий:
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) **Попович С.И.**

В связи с приостановлением полномочий судьи Суда Комрат Центральный офис Попович Сергея согласно решения Высшего Совета Магистратуры РМ №394/25 от 02.07.2024 года, решение подписывается Председателем суда Комрат Ботезату И.

Председатель суда Комрат **Игор Ботезату**