

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 iulie 2018

mun. Chișinău

*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),*

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Pavel Irina*

Cu participarea

Procurorilor *Mariana Leahu și Popa Constantin*

Avocatul inculpatului Avornic Sergiu *XXXXXXXXXX*

Avocatul inculpatului Berzan Denis *XXXXXXXXXX*

Inculpatului *Avornic Sergiu*

Inculpatului *Berzan Denis*

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire:

a lui XXXXXXXXXXXX, cp XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în s. Pîrjolteni, r-nul Călărași, cetățean al R. Moldova, studii superioare, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, gradul II invaliditate, nesupus militar, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat

de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM,

precum și a lui, XXXXXXXXXXXX, cp XXXXXXXXXXXX, născut la 03.09.1989, originar din Grigoriopol, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mîrcea cel Bătrîn 9, ap. 94, cetățean al R. Moldova și României, studii superioare, neîncadrat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat.

de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

CONSTATAT

La 15 martie 2017 în judecătoria Chișinău sediul Buiucani a parvenit cauza penală în care Avornic Sergiu și Berzan Denis sunt acuzați de comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Potrivit rechizitoriului lui Avornic Sergiu Ion i se incriminează că acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis Nicolae au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02.02.2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmării penale, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflîndu-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana. unde în aceiași zi

în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

Potrivit acuzații, ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare. În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său. Ulterior, la 03.02.2017 Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.

Potrivit acuzații, ulterior, la 07.02.2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală. Ca urmare, la 08.02.2017, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivind că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

Potrivit aceluiași rechizitoriu XXXXXXXXXX, ar fi acționat împreună și de comun acord cu XXXXXXXXXX și au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe: La 02.02.2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare. În aceeași zi, Berzan Denis, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său. Ulterior, la XXXXXXXXXX Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivind că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

În ședința de judecată, inculpatul Avornic Sergiu vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că la data de 02 februarie 2017, prietena lui Popovici Victor, Gorbatiuc Cristina, pe la ora 14 00 până la 18 00 l-a apelat de mai multe ori, precum că prietenul ei Popovici Victor este reținut la Comisariatul de Poliție Ciocana. Ea îl ruga cu insistență și plîngea la telefon să meargă să vadă care-i situația la inspectoratul de poliție Ciocana. Ea s-a adresat la el deoarece știa că Popovici Victor este consătean cu el și se cunosc de mai demult întrucât au locuit într-o mahala, iar bunicii săi sunt rude cu părinții lui Popovici Victor. Bunica sa l-a botezat pe tatăl lui Popovici Victor – Popovici Ion. Ea spunea insistenț să meargă acolo și să vadă ce s-a întâmplat. Inițial el nu a vrut să meargă deoarece el în ajun serbase ziua sa de naștere cu niște prieteni și era obosit. Ea tot insistea foarte tare ca el să meargă acolo să vadă care-i situația. I-a spus că îi va achita și serviciile de taxi și tot, doar să meargă acolo să vadă care-i situația. În perioada de la 14 00 – 18 00 când ea îl apela el eram în sectorul Centru în cafeneaua Granier. Pe la ora 17 00 l-a sunat Denis Berzan și el l-a invitat să bea o cafea deoarece el pe data de 01 februarie nu fusese la ziua sa din careva motive personale. În moment ce beau cafeaua, iar l-a apelat de mai multe ori Gorbatiuc Cristina comunicându-i că pe Popovici Victor vor să-l rețină pentru 72 ore. Fiind la discuție cu Denis a convenit cu el să meargă împreună la Botanica la showroomul lui Vitalie Burlacu să-și procure un cadou de ziua sa. S-au urcat în microbusul nr. 113 și au mers împreună spre magazin. Au intrat în magazinul lui Vitalie Burlacu de pe str. Decebal 99 și se uitau la produse și discutau cu consultantă. Gorbatiuc în perioada respectivă la fel insistea ca el să meargă la inspectorat. A văzut că tot insistea atîta, și îl presează cu atîta insistență, știind că-i rudă cu bunica sa, a rugat-o pe consultantă să cheme un taxi. A chemat taxiul, iar Denis i-a comunicat că merge și el la Ciocana spre casă. El i-a propus să meargă împreună cu el. S-au urcat în taxi și au ajuns la Comisariatul de la Ciocana, unde el și Denis au coborît jos din automobil. După aceasta Denis a rămas afară să-l aștepte, iar el a intrat la turnichet unde stă polițistul de serviciu cu jurnalul și a întrebat dacă în comisariat se află Popovici Victor și cu ce problemă se află acesta. Polițistul l-a întrebat cine-i el pentru Popovici, la care el a spus că-i consătean și rudă a acestuia și a venit să vadă care-i situația cu el. După aceasta polițistul a luat datele sale de buletin, le-a înregistrat în jurnalul de intrări, după care l-a însoțit în sala mare din inspectorat, unde se afla Popovici Victor cu polițistul de gardă. El a intrat s-a salutat cu polițistul de gardă, i-a spus acestuia că-i o rudă de a lui Popovici Victor. Polițistul i-a comunicat în linii generale din ce motive a fost reținut Popovici Victor. El i-a spus că a fost cu un amic de al său de către carabinieri, din motiv că erau în stare de ebrietate și făceau nebunii pe stradă în sectorul Ciocana. Popovici Victor și amicul lui erau bănuțiți că fiind în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică au sărit la bătaie la carabinieri. Polițistul i-a relatat tot și i-a declarat că Popovici Victor este liber și o să fie citat în legătură cu materialul respectiv și că o să se prezinte la comisariatul de la Ginta Latină. Polițistul nu i-a comunicat ce fel de cauză a fost pornită în privința lui Popovici. Discuția dintre el și polițist a durat aproximativ 4 minute și la ea a asistat și Popovici Victor. A precizat că el s-a prezentat ca rudă și ca consătean a lui Popovici Victor și nu așa cum a declarat Cristina Gorbatiuc și Popovici Victor. Din sală și din comisariat ei au ieșit împreună cu Popovici Victor. Denis îl aștepta afară, s-au salutat cu Denis și el le-a comunicat că merge acasă la Botanica la soție. Popovici Victor și Denis au mers împreună deoarece ei locuiesc în același sector. Ei au mers cu el împreună pînă la stația autobuzului nr. 23, unde el a urcat și a pornit spre Botanica. După ce el a urcat în autobuz ei, Popovici și Berzan au rămas la stație pentru a merge mai departe spre Ciocana. După asta ael a mers acasă. A mai comunicat inculpatul că a doua zi Popovici Victor insistea la telefon să se întâlnească cu el pentru a se interesa de situația lui de mai departe și cum o să decurgă tot procesul. I-a propus să se întâlnească în centru pentru a discuta la o cafea. Au convenit să se întâlnească la cafeneaua Granier. El s-a întâlnit în locul respectiv cu Popovici Victor și a vorbit cu el în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivind că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

victor și încă cu un prieten de ai acestuia pe nume Marin, care la reținuse reținut în ajun, împreună cu Popovici de către carabinieri. Ei s-au apropiat împreună, au comandat câte o cafea, iar Popovici se interesa de situația lui, la care i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre asta. I-a comunicat că nu cunoaște nimic despre situația sa și că știe doar ceea ce i-a spus polițistul atunci când a fost și el de față. El l-a rugat să-l ajute cu această situație deoarece el nu vrea să comunice părinților săi deoarece mama sa are diabet zaharat și respectiv să nu se streseze. Atunci seara când a avut loc reținerea, polițistul a telefonat-o pe sora sa Cristina, iar aceasta i-a spus polițistului să se clarifice Popovici singur, deoarece este major și că părinții săi nu sunt bucuroși de prostiile pe care el le face. Popovici insistă cu vehemență ca să-l ajute că-i este consătean și nu dorește să-l ajute nimeni. El permanent îi solicita să-i comunice ce-i cu situația lui. El nu cunoaște nimic despre situația sa și nu putea să-i comunice nimic. El i-a spus că a primit citație pentru a se prezenta la Ginta Latină la data de 07 februarie. Popovici Victor i-a declarat că îi dă 400 lei pentru cheltuieli de taxi și o cafea. A indicat inculpatul că afirmațiile lui Popovici precum că ar fi trebuit să pună masă la polițiști nu sunt adevărate. A menționat că el a discutat cu polițistul în sala mare, la comisariat doar în prezența lui Popovici și el a auzit toată discuția. El între 4 ochi cu polițistul nu a discutat nimic separat de Popovici. Declarațiile lui Popovici precum că Denis ar fi intrat în comisariat tot nu corespund adevărului, ori Denis nu a intrat acolo. La fel, declarațiile lui Popovici că l-a văzut des pe Denis în preajma sa se datorează faptului că Denis era venit recent de peste hotare și se întâlneau cu el pentru a servi câte o cafea. El nu cunoștea că Gorbatiuc și Popovici înregistrează toate convorbirile telefonice pe care le poartă cu el. Nu poate să-și explice de ce aceștia acționau în așa mod. Declarația precum că la data de 07 februarie el ar fi discutat cu polițistul nu este adevărată. El nu i-a spus lui Popovici despre careva înregistrări video. A indicat inculpatul că el materialul lui Popovici de la poliție nu l-a văzut. Tot ce i-a comunicat lui Popovici a fost din spusele polițistului precum că sunt carabinieri care au filmări sau ceva. A mai afirmat inculpatul că după aceasta, la data de 07 februarie Popovici Victor iar l-a telefonat ca să se întâlnească pentru a-i comunica rezultatul audierii sale la poliție la Ginta Latină. El îi spunea că situația lui este gravă că riscă închisoare și că nu o să poată pleca din țară. El a venit la cafeneaua Granier pentru a-i relata situația. Acolo i-a comunicat că situația lui este gravă. Popovici lucra împreună cu Marin (amicul cu care a fost reținut împreună) și vroia să meargă peste hotare. I-a zis cum va putea el să meargă peste hotare dacă-i va fi pătat cazierul judiciar. El i-a spus că-i predispus să plătească bani pentru a-i fi închisă cauza care o avea la comisariatul de la Ciocana. El îi spunea că are nevoie de o persoană care să-i rezolve situația lui pentru a putea merge peste hotare. El i-a cerut să întrebe pe cineva cam cât o să coste chestiunea respectivă. El nu a deus presiuni asupra lui ca să-i dea câteva bani. El nu puteam să-i ceară bani pentru careva ajutor, fiind consătean și rudă pe linia bunicii cu acesta. El i-a spus că o să se străduie să se intereseze și să telefoneze pe cineva pentru a se interesa cam cât o să coste aproximativ. El a sunat un cunoscut, care i-a spus că așa situație costă aproximativ 250 euro. După aceasta l-a sunat pe Popovici Victor și l-a întâlnit din nou în aceeași zi seara pentru a-i spune cât costă. A venit Popovici Victor și i-a spus că așa situație costă 250 euro. El nu i-a declarat lui Popovici Victor că o să meargă personal să dea acești bani polițistului, deoarece el nu a vorbit cu polițistul. Popovici Victor l-a întrebat de ce suma este așa de mare, iar el i-a spus că nu știe de ce este așa scump. El i-a spus că nu are suma respectivă de bani și trebuie să meargă la șeful lui pentru a o împrumuta. I-a propus ca la data de 8 februarie să se întâlnească și să-i transmită banii respectivi lui. El pe data de 8 îl telefona cu vehemență și îl presa să se întâlnească pentru a-i transmite banii. Propriu zis el nu știa că el a mers la CNA sau că cineva l-a pus la cale să-i facă o inscenare pentru a-l reține cu mijloacele bănești respective care erau marcași. El nu cunoaște nici până astăzi de ce el a procedat în felul respectiv. El crede că în spatele acestuia stă o persoană sau mai multe care îi vor răul personal. A indicat inculpatul că lui i-a fost milă de el ca persoană, ca rudă consătean și ca persoană luată de la casa de copii și l-a ajutat cu un sfat. A indicat că el nu a luat banii de la el pentru a se îmbogăți sau pentru a face ceva personal cu banii săi. A apreciat că aceasta a fost o inscenare și o provocare pentru a-l determina să ia banii respectivi. Ii pare rău că a luat acei bani dar el nu știa atunci că el a făcut denunțul la CNA. Fiind căsătorit se gândea la familia sa nu la faptul ca să ia bani pentru a merge la polițist să-i propună acestuia mijloace financiare. Popovici Victor a vrut să-i facă lui un rău și nu invers. A indicat că reținerea și tot ce a fost, a fost o presiune psihologică pentru a-l distruge ca persoană, știind că soția este însărcinată. A apreciat că interesul lui era de a distruge moral familia sa. A precizat inculpatul că cunoscutul care a declarat că l-a contactat în legătură cu situația respectivă este o persoană pe care a contactat-o cu titlu de informare să vadă care-i prețul unei astfel de chestiuni. A indicat că el niciodată nu i-a comunicat lui Popovici Victor că așa avea o careva persoană concretă care ar putea să-i hotărască această întrebare. Banii i-au fost transmiși de Popovici ca el să-i caute o persoană care să-i rezolve problema de la comisariatul de la Ciocana. El acei bani i-a cerut de la Popovici pentru ca să stea la el pentru a căuta o persoană care să soluționeze întrebarea. I-a cerut la presiunea lui Popovici. A mai menționat că Berzan Denis nu cunoștea nimic despre discuțiile dintre el și Popovici și nici despre planurile pe care el le avea cu Popovici. A indicat inculpatul că acesta a declarat la urmărirea penală că recunoaște vina parțial în sensul că recunoaște că i-a împins banii și că el i-a luat. Popovici l-a înregistrat încă de pe data de 02 februarie. El menționează că nu a avut ideea de a lua bani de la Popovici pentru a merge la comisariat să-i închidă întrebarea. Cee ce este în stenogramă poate se datorează unei stări de euforie, dar el precizează că la comisariat el nu a vorbit cu nimeni și nu am promis că o va face.

În ședința de judecată inculpatul Berzan Denis vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că la data de 02 februarie 2017 se afla în sectorul Botanica. Se telefonaseră în prealabil cu Sergiu Avornic și se înțeleseseră să se întâlnească pentru a procura o geantă. S-au întâlnit la magazinul lui Vitalie Burlacu de acolo unde Sergiu trebuia să procure o geantă. Când erau în magazin au observat că Sergiu vorbește la telefon. După aceea Sergiu i-a spus că trebuie să plece spre Ciocana și dacă vrea pot merge împreună în aceeași direcție. A venit taxiul au urcat în el și cu acesta s-au deplasat până lângă comisariatul de poliție. Acolo au coborât ambii și Sergiu i-a propus sau să merge acasă sau să-l aștepte cîtva timp. El i-a comunicat că o să-l aștept. Au mers spre comisariat unde Sergiu i-a spus că are ceva treabă, el în detalii nu a intrat. După aceasta a mers până la ușa la comisariat și el a comunicat că îl așteaptă la poartă. Afară era frig și a decis să intre și el pină la turnichet. Sergiu a trecut și el a rămas să aștepte la turnichet. După o perioadă de 10 – 15 minute a observat o persoană pe care el nu o cunoștea care s-a așezat pe scaun. După 15 minute de la apariția persoanei respective a ieșit și Sergiu și împreună cu persoana respectivă au ieșit toți din comisariat. El persoana respectivă nu o cunoștea. Pe la ora 21 00 Sergiu cu persoana respectivă mergeau mai înainte și ceva vorbeau, el nu s-a implicat în discuție deoarece nu cunoștea persoana în cauză. După ce au finisat discuția s-au despărțit, Sergiu a mers spre casă și el spre casa sa. Din momentul când s-au despărțit de Sergiu persoana care a vorbit cu Sergiu a mers un timp cu el, pină a ajuns la stația troleibuzului 13. La data de 07 februarie 2017 au convenit cu Sergiu încă de la data de 06 februarie 2017 ca acesta să-i vîndă un borcan de miere. La 07 februarie 2017 îl aștepta pe Sergiu la Moldcell Caffé unde acesta trebuia să-i aducă borcanul cu miere. Peste jumătate de oră a apărut Sergiu și împreună au intrat la Moldcell Caffé. Tot acolo au venit niște prieteni de a lui Sergiu – Marius și Eugen. Toți 4 au stat la masă în localul respectiv. Peste 20 -30 minute au observat că Sergiu s-a ridicat de la masă și a mers spre ușă unde s-a întâlnit cu persoana pe care o văzuse anterior la comisariat. El stăteau la masă cu prietenii lui Sergiu și discuta cu ei, iar la ușă, Sergiu cu persoana de la comisariat au discutat ceva. Nu cunoaște ce discutau ei între ei. După asta a observat că Sergiu a finisat discuția, iar persoana respectivă de departe le-a făcut semn de rămas bun. După asta Sergiu s-a apropiat de masă. La data de 08 februarie 2017 se afla pe la amiază ora 11 – 12 în oraș în Centru. L-a telefonat pe Sergiu și el i-a spus că dacă dorește pot să se întâlnească la Moldcell Caffé pentru a bea o bere. Au ajuns acolo, au stat aproximativ 5 minute și Sergiu i-a spus că trebuie să meargă la starea civilă de pe Mihai Viteazul unde trebuie să stea aproximativ o oră, iar dacă vrea poate merge cu el. În continuare s-au deplasat cu troleibuzul pe str. Mihai Viteazul. Când au ajuns la starea civilă, el a rămas jos pe trotuar, iar Sergiu a intrat în interior. După asta trebuiau să meargă în altă parte. După 10-12 minute Sergiu a ieșit și s-a întâlnit cu persoana de la poliție care ulterior s-a dovedit a fi Victor Popovici. Ei stăteau și discutau și după ce a văzut că se despart s-a apropiat de Sergiu pentru a-l întreba ce fac mai departe. În momentul respectiv el a auzit cum Sergiu îi spunea persoanei respective să pună o masă și el dorind să fac o glumă i-a spus că trebuie să pună un purcel. După aceea s-au întors și s-au îndreptat spre o cafenea. La un moment dat de Sergiu s-au apropiat mai multe persoane, iar una din ele s-a prezentat ca fiind colaborator de la MAI și i-a spus că Sergiu va fi reținut. Lui i-a spus că este liber. Dar o altă persoană a strigat să fie și el reținut. În rezultat am fost invitat la CNA. În perioada celor 3 zile el cu Popovici nu a vorbit decît s-au salutată și și-au luat rămas bun. El acestuia nu i-a promis nimic. Discuțiile dintre Avornic și Popovici el nu le cunoștea și nu a încercat să se implice în acestea. Cu Avornic Sergiu nu a discutat referitor la caracterul relațiilor dintre acesta și Popovici. Din cadrul IP Ciocana el nu cunoaște pe nimeni și nici nu a cunoscut vre-o dată. A mai indicat inculpatul că pe Avornic Sergiu îl cunoaște din 2013 de cînd lucrau la SC Premarket Trading unde lucra și Avornic Sergiu. De atunci sunt în relații de prietenie. Cu Sergiu s-a telefonat și în afara zilelor de 2, 7 și 8 februarie 2017. El nu cunoștea de ce Sergiu mergea la 02 februarie 2017 la comisariat și nu a aflat nici chiar pină la finele zilei respective. Ce fel de probleme avea Popovici la IP Ciocana el nu știa. Din 02 februarie 2017 pină la 08 februarie 2017 el cu Sergiu Avornic nu a discutat nimic despre careva probleme ale lui Popovici. La data de 08 februarie s-a apropiat de Sergiu atunci cînd a văzut că ei se despart. Atunci au auzit cum Sergiu i-a spus lui Popovici să pună un porc și el, dorind să facă o glumă i-a spus să pună o masă. Cunoștea că la data de 01 februarie 2017 este ziua lui Sergiu și a crezut că ei la asta se referă.

În ședința de judecată au fost cercetate multilateral, nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Popovici Victor (f.d. 100 vol. II) care fiind avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că îl cunoaște pe Avornic Sergiu, acesta este consăteanul său și prieten. Pe Berzan Denis îl cunoaște ca pe prietenul lui Sergiu. La data de 02 februarie pe la orele 06 seara el și un prieten de al său au fost aduși de către carabinieri la IP Ciocana. El a intrat înăuntru iar prietenul său a stat afară. Prietenul său se

numește Marin Soltan. După care el a efectuat un apel telefonic la Sergiu Avornic cunoscând că el are studii juridice pentru a se consulta. I-a spus ce sa întâmplat și el i-a comunicat ca să îl sune mai târziu după ce va scrie lămurire. Peste vre-o 10-15 minute l-a mai sunat o dată după ce i-a spus că ei abuzează și el i-a comunicat că acuș va suna un prieten ca să se apropie acolo. L-a sunat de pe numărul său de telefon- 068445821, la ce număr a sunat nu țin minte. După acesta i s-a retras telefonul, și în acest timp el vorbea cu o prietenă a sa Gorbatiuc Cristina căreia i-a spus să îl sune pe Sergiu fiindă o să-l închidă sau ceva de genul acesta. Mai departe i s-a retras telefonul și a mers în sala de audiență unde a scris lămurire. Acolo polițistul i-a dat o citație, ieșind spre ieșire, Serioja Avornic a intrat în sala de audiență, iar ieșind pe hol era și prietenul lui pe nume Denis pe care l-a indicat ca fiind prezent în sala de ședințe. A mai indicat că l-a așteptat puțin pe Sergiu care a intrat și a vorbit cu polițistul, după care au eșit toți trei afară deplasându-se spre stație. Deplasându-se spre stație, Sergiu i-a comunicat că are noroc că a ieșit el deoarece altfel avea să-l închidă pentru 72 de ore și o să trebuiască niște bani ca să pună o masă la poliști, după care Sergiu s-a urcat în autobuz și a plecat, iar el spre următoarea stație, a mers doar cu Denis. Pe drum spre stație a vorbit cu Denis și l-a întrebat dacă o să fie totul bine, el i-a comunicat că o să fie totul bine. El i-a comunicat că are citație ca să se prezinte pe data de șapte, și a spus că nu mai trebuie să se prezinte nicăieri deoarece totul va fi bine. Pe data de trei februarie în jurul orelor zece l-a sunat pe Sergiu Avornic ca să-l întrebe cum să procedeze mai departe și ce trebuie de făcut, el i-a spus să vină la Moldcell cafe și l-a întrebat câți bani o să trebuiască, el i-a comunicat că aproximativ 800 de lei. După care a mers la Moldcell cafe cu prietenul său Marin Soltan. Moldcell Cafe este situată pe strada Ștefan Cel Mare. Acolo i-a transmis lui Sergiu Avornic 400 de lei pentru că l-a ajutat să iasă pe data de 2 de la Inspectoratul de Poliție, după care el cu prietenul său Marin Soltan au mers acasă. La data de 07 februarie fiind împreună cu prietenul său Soltan s-au prezentat la Sectorul de Poliție Ciocana pe strada Ginta Latină nr. 3 unde intrând la poliști el i-a comunicat că îi va deschide un dosar penal pentru huliganism, și în acest timp el l-a sunat pe Sergiu Avornic. După care i-a transmis telefonul polițistului și au vorbit ei împreună. După ce ei au discutat, polițistul i-a dat o foaie și iarăși a scris o explicație și a spus că acuș o să vie prietenul lui Sergiu - Denis și o să meargă la Carabineri ca să schimbe rapoartele și o să-l sune peste o oră. A mers cu Marin Soltan la el acasă după care l-a telefonat Sergiu și a spus că totul este grav că poate să-l închidă pe trei sau patru ani și dacă vrea să scape de dosar penal trebuie niște bani, el l-a întrebat telefonic de ce sumă merge vorba, și el i-a spus că o să vină și o să discute, după care a mers la Moldcell cafe tot pe Ștefan cel Mare pe data de 07 februarie. Intrând în cafenea a discutat cu Sergiu Avornic și cu Denis, Denis rămânind la altă masă, el cu Sergiu a mers la alta unde Segiu i-a comunicat foarte grav că o să-l închidă pe 3-4 ani sau o să aibă probleme mari și că nu o să poată face cazier, și trebuie 250 de euro ca să transmită la poliști ca să închidă dosarul ca să nu îl mai pornească. El l-a întrebat cum anume trebuie să-i transmită banii și el i-a comunicat că nu cunoaște, el îi va transmite lui Denis și el îi va transmite cum trebuie și i-a arătat cu mîna la Denis. El i-a spus că banii aceștia la momentul nu îi are dar cînd o să-i găsească o să-i transmită, la ce el a spus să fac cum vreau dar pînă seara trebuie banii. După aceasta s-au despărțit și ieșind Denis i-a spus că îi este dator cu o masă și anume cu un purcel. A concretizat că ieșind el l-a strigat din urmă și i-a comunicat că îi este dator cu o masă și nu cu o masă simplă dar cu un purcel. A menționat victima că el banii nu i-a găsit pînă seara și l-a telefonat și i-a spus că nu a găsit banii și trebuie de lăsat totul pentru mîine, și el a spus bine, mîine dimineața o să te sun pe la orele 10. La data de 08 februarie aproximativ la ora 10 el l-a telefonat și el i-a spus că banii încă nu i-a găsit dar mai târziu o să-i găsească. Pe la ora 12-13 l-a telefonat și i-a comunicat că a găsit banii și l-a întrebat unde ar putea să se întâlnească, el i-a comunicat că la momentul se află la Moldcell Cafe dar mai târziu va veni la oficiul de stare civilă în sectorul Buiucani. După care împreună cu poliștii de la CNA s-au pornit la Oficiul de Stare Civilă. I-a transmis banii - 250 Euro lui Sergiu, acolo unde era prezent și prietenul primului - Berzan Denis. După ce i-a transmis banii el i-a spus că totul va fi bine, după care și-au luat rămas bun. Și atunci Denis l-a strigat și i-a spus că îi este dator cu masa ceia fiindcă l-a ajutat. El i-a spus bine și și-au luat rămas bun. A mai menționat victima că de la data de 02 februarie pînă la data de 08 februarie a avut întâlniri în legătură cu chestiunea respectivă după cum urmează: pe data de 02 februarie, 03 februarie, 07 februarie, 08 februarie, iar Berzan Denis a participat la înfîlnirile din data de 02 februarie, 07 februarie și 08 februarie. La înfîlnirea de pe data de 07 și 08 februarie la care a participat și Berzan, a comunicat ambilor că le este dator cu o masă pentru că l-au ajutat să nu-i fie început dosarul. A mai specificat partea vătămată că problema urma să o soluționeze Sergiu Avornic împreună cu prietenul lui Denis. Pe data de 07 cînd l-a întrebat cine trebuie să rezolve problema, Sergiu i-a comunicat că el o să-i transmită banii lui Denis și Denis o să-i rezolve problema. A indicat că în total a transmis pe data de 03 februarie 400 lei lui Sergiu Avornic, și pe data de 08 februarie 250 Euro tot lui Sergiu Avornic pentru a-i rezolve problema din data de 02, ca să-i închidă dosarul penal care poliștii dorea să îl pornească. Referitor la suma de 400 lei, a comunicat că inițial i-a fost solicitată suma de 800 lei de către Sergiu Avornic. Nu i-a motivat de ce 400, el pur și simplu i-a transmis banii pentru o masă pentru polițistul cu care el a discutat atuncea seara. A mai specificat că în afară de dînsul, discuții telefonice la acest subiect a avut Gorbatiuc Cristina care este prietena sa. A mai menționat partea vătămată că la data de 02 februarie, cu poliștii de care era chestionat în acea zi, a purtat discuții Avornic Sergiu. Berzan Denis în acel moment era pe hol, discuta cu poliștii de la intrare, cu gardianul respectiv. Dacă Berzan Denis a discutat cu poliștii care îl chestiona nu poate să cunoască deoarece era în sala de audiență. A indicat că Denis și Avornic Sergiu au venit separat la comisariat. Berzan a venit înainte de a intra el în sala de audiență, iar Sergiu a venit în timp ce el era în sala de audiență. Ei toți trei o dată, împreună cu poliștii au discutat. De la Inspectoratul de Poliție au plecat la momentul în care a eșit Avornic Sergiu. Avornic Sergiu la momentul cînd era la poliști deja cunoștea totul ce s-a întîmplat deoarece el telefonic i-a explicat totul ce s-a întîmplat ca el să-l poată ajuta. Mergînd spre stație, Berzan Denis cu Avornic Sergiu au discutat, și el l-a întrebat ulterior pe Denis dacă totul va fi bine ca să se informeze, dacă aceștia erau împreună și dacă el nu a venit pur și simplu dar ca să-l ajute. A indicat că s-a informat de la el deja. A explicat că pe Berzan Denis la data de 02 februarie l-a întrebat dacă totul va fi bine, și el i-a comunicat că totul va fi bine și nu trebuie să mai vină la Inspectoratul de poliție că totul va fi bine și să nu își fac griji chiar dacă are citație pe data de 07 februarie. Din spusele lui Sergiu Avornic a înțeles că va veni un prieten de al lui acolo, ca să-l ajute, el nu cunoaște de unde el venea în acel timp. El din discuții a înțeles că persoana care îl va ajuta este Berzan Denis. În timp ce discuta cu Sergiu Avornic el i-a comunicat că acuș va suna un prieten care va veni acolo și îl va ajuta și va soluționa întrebarea. Berzan Denis nu i-a comunicat că a cheltuit careva sume bănești pentru deplasarea la Inspectoratul de Poliție sau pentru deranjul dumnealui. La data de 03 februarie la înfîlnirea sa cu Avornic Sergiu, acesta mai era în compania cuiva și anume a unui băiat necunoscut. Acea persoană care era cu Avornic Sergiu nu este martor ocular la transmiterea acelei sume de 400 de lei, adică persoana respectivă nu a văzut că i-a transmis această sumă, doar ei și cu Marin Soltan puteau vedea acest fapt. A indicat partea vătămată că acesta nu i-a comunicat că acești bani sunt destinați pentru cheltueli de Taxi sau alte cheltueli de a lui, el i-a comunicat că sunt bani pentru masa care trebuie să o pună la poliștii cu care a comunicat pe data de 02 februarie. Din declarațiile lui Avornic a înțeles că luni trebuie să se întâlnească cu poliștii deoarece luni l-a telefonat și l-a întrebat dacă s-a înfîlnit cu poliștii și el i-a comunicat că puțin mai târziu. Pe data de 07 februarie a mers întâi la Inspectoratul de Poliție apoi la Moldcell Cafe. Cînd vorbea pe telefon Avornic Sergiu cu poliștii a fost prezent doar cîteva clipe, deoarece cînd i-a transmis telefonul ei au vorbit alo și i-a spus să iasă afară, el nu a înțeles ce au discutat dar după ce a ieșit, poliștii de sector Andrei Dedic a eșit afară tot cu telefon și i-a transmis telefonul și i-a spus să iasă afară că peste o oră o să vină Berzan Denis și o să ia dosarul și o să meargă la Carabineri și o să schimbe rapoartele. A menționat că el nu știe dacă au fost schimbate rapoartele, dar Sergiu Avornic i-a spus că Denis a fost cu dosarul la Carabineri și el acolo a văzut înregistrări cum ei acolo se prosteau în seara cu pricina, dar el i-a spus că nu are cum deoarece nu poate fi dar el i-a spus că precis le-a văzut. A reiterat că el nu este la curent dacă acele rapoarte au fost sau nu înlocuite. Sergiu Avornic i-a comunicat doar că trebuie să transmită 250 Euro ca să închidă totul. A mai indicat că acest caz s-a finisat cu aceea că, a venit poliștii de sector la el acasă și i-a aplicat o amendă, adică i-a întocmit un proces verbal. A menționat că la data de 07 februarie în timpul discuției despre cei 250 Euro Sergiu Avornic i-a comunicat că după ce ei vor transmite acești 250 de Euro va trebui să meargă la sectorul de poliție ca să îi scrie o amendă în valoare de 200 de lei și o va achita în 72 de ore în sumă de doar 100 de lei. A concretizat că atunci cînd a intrat în acel local - Moldcel Cafe, pe partea Dreaptă stătea Denis cu alt Prieten, Sergiu stătea pe alt scaun și prietenii ceia într-o parte, în jurul mesei erau cam 4-5 persoane. A comunicat că au stat la o disistanță de 10 metri de la toți, la masa din stînga, care este doar pentru o persoană. A menționat că la acea discuție nu a mai participat nimeni. Berzan Denis a spus că îi este dator cu o masă, apoi mai târziu a mai strigat o dată și a spus mai concret că îi este dator cu un purcel, a indicat că la acel moment acesta nu prea a zîmbit, dar s-a apropiat și Sergiu și a spus că da da cu un purcel. A comunicat că la data de 07 nu cunoaște de ce era fiecare prezent acolo, din spusele lui Avornic Sergiu a înțeles că banii îi vor fi transmiși lui Denis și cu ce ocazie ei erau acolo el nu a înțeles, dar din spusele lui Avornic Sergiu, Denis era prezent acolo deoarece trebuia să transmită banii. A indicat că el numărul lui Berzan Denis nu l-a deținut și nu s-a telefonat nici o dată cu Berzan Denis. La data de 08 februarie, în momentul transmiterii acelei sume de bani, Denis nu era prezent în drept cu ei, era la o distanță de un metru sau doi. Din spusele lui Avornic Sergiu, acesta urma să-i transmită suma lui Denis care deja urma să transmită mai departe banii la poliști sau poate la carabineri. În timp ce discuta cu Sergiu Avornic de acești bani, nu a discutat cu Denis deoarece eu rău se cunoaște cu Denis, el se cunoaște rău ce acesta, și Sergiu i-a comunicat că o să-i dea lui 250 de Euro și deja el îi va da lui Denis și el mai departe îi va transmite la restul. A precizat că el a menționat că Denis a discutat cu poliștii de la intrare dar nu cu Diadic. Partea vătămată a mai comunicat că atunci cînd poliștii l-a luat și au mers la sala de audiență el l-a văzut acolo pe Denis, iar Sergiu era pe drum, Denis venise primul. A mai concretizat că Denis era pe loc, iar Sergiu venea pe drum. A precizat că pînă atuncea el nu îl cunoșteam pe Denis. A reiterat că atunci cînd a intrat înăuntru el nu îl cunoștea pe Denis, ulterior după eșire Avornic Sergiu i-a făcut cunoștință și a comunicat că Denis este persoana care îl va ajuta. A precizat că el a venit la comisariat și s-a ridicat în sala de Audiență cu Poliștii de sector și cu carabinerii. Cînd era în sala de audiență și scria lămurire, poliștii intra și ieșia, după care în sala de audiență a intrat Sergiu Avornic și el a vrut să rămînă să asculte ce vorbesc ei dar el i-a comunicat să iasă afară. A menționat că nu a reușit să vadă dacă Sergiu este cunoscut cu poliștii. A reiterat că Sergiu Avornic i-a spus să iasă afară. A menționat că ei după ce au ieșit de la comisariat s-au pornit spre dreapta. Cu Sergiu și Denis au mers pînă la

Voluntarilor, unde Sergiu s-a urcat în autobuz și a plecat, și ei au mers la următoarea stație și au așteptat rutiera. Ulterior a venit autobuzul, el a urcat și s-a dus, și nu a avut posibilitatea să îl întrebe pe Sergiu, de aceea l-a întrebat în continuare pe Denis. Discuția purtată între el și Berzan la stație, nu a auzit-o Soltan Marin, deoarece el plecase anterior acasă. A precizat că ei când au ieșit din Comisariat, Marin deja nu mai era. Pe data de 03 februarie a transmis suma de 400 de lei, Marin era prezent și a văzut. Când a transmis banii stătea în picioare într-un colț al cafenelei, acolo practic în acel colț mai multă lume nu încap, Marin era cu ei în colțul respectiv. Pe data de 07 februarie ieșind din cafenea, Berzan i-a comunicat că îl este dator cu o masă și celelalte persoane au auzit acele vorbe. A precizat că aceste 250 de euro pentru Segiu Avornic, el nu le-a găsit și s-a adresat la CNA. La CNA s-a adresat pe data de 08 februarie dimineața. A indicat că el se consultase cu încă un prieten care l-a sfătuit să se adreseze la CNA. De la CNA când s-a pornit la întâlnire era înzestrat și cu tehnică audio și cu tehnică video. A menționat că reținerea ambilor a fost efectuată cu înregistrare video. A comunicat că Bezan se afla la un metru sau doi când a transmis banii. A indicat partea vătămată că nu ține minte ce l-a determinat să înregistreze aceste convorbiri telefonice, dar prietena sa deja avea această programă în telefon, și l-a sfătuit și pe el să o instaleze. A precizat că la CNA s-a adresat benevol. S-a interesat de posibilitatea de a se adresa la CNA de la Victor Musteață, care este șeful său, el este șef de echipă în cadrul societății la care activează. A mai comunicat că la data de 07 februarie el (Avornic) a arătat cu mîna la Denis, care este prezent la moment în sală. A mai precizat că șeful său l-a sfătuit pe data de 07 să se adreseze la CNA. Numărul de telefon al șefului său este 060511644. A precizat că în prezența sa, Victor Musteață nu a telefonat la nimeni. A mai declarat că nu s-a refuzat de la serviciile lui Sergiu și Denis deoarece avea teamă să nu fie închis pe 3-4 ani.

2. Declarațiile martorului Gorbatiuc Cristina (f.d. 110 - 111 vol. II) care fiind avertizată de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că îl cunoaște pe Avornic Sergiu, cu acesta i-a făcut cunoștință prietenul său Popovici Victor. La data de 02 februarie 2017 prietenul său a telefonat-o și i-a spus că este la poliție și că nu este vinovat și este reținut pe nedreptate și i-a transmis nr. lui Sergiu ca să îl telefoneze să poată ieși de acolo. Sergiu i-a spus că o să fie nevoie de o careva sumă de bani ca să iasă. Aceasta a fost de aproximativ 800 de lei. Ea i-a spus că Victor i-a dat doar 400. A precizat că ulterior la data de 07, a telefonat și i-a spus că Victor are un dosar, la care ea i-a spus că nu știe despre aceasta și că o să-i fie deschis un alt dosar în privința la huliganism. I-a spus că o să fie nevoie de o sumă mare de bani și ea i-a spus că o să vadă dacă o să poată să găsească. A precizat că la data de 2 când a telefonat-o prietenul ei era seara, aproximativ ora 5-6, eu încă era la serviciu. Prietenul ei i-a spus că carabinerii l-au reținut pe drum din motive neîntemeiate, că faceau gălăgie probabil, el i-a spus că l-au reținut pe nedrept. Și i-au comunicat că aceștia de la poliție nu vroiau să-i dea drumul acasă, se comportau urît, îl împingeau și chestii de acestea. Polițistul care l-a primit pe dinșul i-a comunicat că vrea să-i deschidă dosar, îi spunea așa vorbe ca să îl sperie, și el a sunat-o pe ea ca să îl sune pe Sergiu, deoarece ei în general vroiau să îl rețină pe noapte. A mai comunicat că, la acel moment, pînă a efectua sunetul, îl cunoștea pe Sergiu Avornic dar nu de foarte mult timp, de aproximativ un an. A precizat în acest sens că Sergiu Avornic este un cunoscut al prietenului ei, dar de unde se cunosc ea nu știe, el i-a comunicat să este cunoscut de a lui și că îl cheamă Sergiu și alții. Numărul de telefon care i s-a transmis nu îl ține minte, a fost transmis prin mesaj, dar mesajul a fost șters. Când l-a telefonat, domnul Avornic i-a răspuns imediat și i-a comunicat că Victor este reținut împreună cu prietenul lui Sultan Marin de către Carabinieri la sectorul de Poliție Ciocana. Ea l-a rugat să se ducă încolo fiindcă ea încă era la serviciu, să meargă și să afle de ce l-au reținut măcar. L-a sunat să se ducă în colo și i-a spus că o să îi achite taxiul și că o să vină și ea acolo la sectorul de poliție Ciocana. L-a telefonat pe Sergiu nu în calitate de jurist sau avocat, dar ca pe o persoană care are ceva cunoștințe juridice și poate să îl ajute pe Victor. A menționat că în afară de faptul că i-a spus că îi va achita taxiul era vorba că va mai fi necesar de 800 de lei care s-au cerut, la care ea i-a spus că nu are afița, că nici nu aveau afița în casă, dar cunoaște din spusele lui Victor că ulterior i-a transmis 400 de lei. A indicat că știe că acești bani au fost ca să îl scoată de la poliție în acea seară. A comunicat că prietenul ei Victor Popovici a fost scos în acea zi dar era târziu deja, ora 9- 10 seara. După respectiva discuție nu a mai avut nici o tangență cu domnul Avornic, iar pe domnul Berzan nici nu îl cunoaște. A indicat că a fost apelată telefonic de către domnul Avornic la data de 07 februarie 2017, în timpul zilei, a fost pe la amiază. În această discuție telefonică Avornic i-a comunicat că Victor mai are un dosar deschis, la ce ea i-a spus că nu știa despre aceasta, și a spus că el nu trebuia să ajungă la poliție deoarece îi va mai deschide un dosar. La acel moment ea nu cunoștea că pentru huliganism se pune doar o amendă. Deci, i-a spus că va fi nevoie de mulți bani ca să nu facă dosar, nu i-a spus exact ce sumă, dar pe parcurs Victor i-a spus că vrea 250 de euro. El a sunat-o și pe ea și pe Victor l-a telefonat. A mai comunicat că Victor i-a spus că Sergiu trebuia să plătească pe cineva în poliție, nu cunoaște pe cine dar cunoaște despre aceasta și anume să plătească bani ca lui Victor să nu-i deschidă dosar. A indicat că atunci când au fost transmiși acești bani nu cunoaște, dar cunoaște că au fost transmiși fiindcă acei 400 lei au fost banii ei. Acei 400 de lei au fost dați lui Sergiu. Ceilalți bani de 250 euro ea nu știe ce-i cu ei, știe că s-a apelat la Anticorupție. A indicat că la Procuratura Anticorupție el a apelat deoarece nu era vinovat și Sergiu cerea banii aceștia, Victor s-a consultat și a aflat că pentru aceasta îi va pune doar amendă și că Sergiu vrea să îl mintă. Martorul a comunicat că ea nu cunoaște dacă în afară de aceste sume de bani, de 400 de lei și de 250 de euro ea nu cunoaște dacă s-au mai cerut și altele. A precizat că nu știe cînd și unde s-a întâlnit prietenul ei cu Avornic. Știe că acei 400 de lei i-a transmis la o cafea dar data și în ce circumstanțe nu cunoaște. Nu cunoaște unde este cafeneaua. A menționat că numărul pe care a fost telefonată de către Sergiu Avornic este:068-823-824. A mai menționat martorul că ea la comisariatul de poliție nu a fost, ea a fost la Anticorupție. Dar Sergiu cite ori a fost citat la Inspectoratul de Poliție nu cunoaște. A mai comunicat că după ce a venit Victor acasă el i-a comunicat că a venit Sergiu dar cu cine nu cunoaște, deoarece Sergiu l-a scos de acolo de la poliție. A menționat că prietenul ei cu Sergiu s-au întâlnit în acea seară la poliție. A menționat că știe că acești 250 euro trebuia să-i dea la Sergiu la cineva din poliție. A menționat că prietenul său s-a consultat cu cineva înainte de a merge la CNA, a indicat în acest sens că internetul este plin de informație și ei s-au uitat și pe internet care este pedeapsa pentru Huliganism. A indicat martorul că de familia Berzan am auzit deabea aici, ea nici nu știa cu îi spune Berzan. Numele lui nu-l cunoaște. Popovici Victor i-a comunicat despre un polițist care este cunoscut cu Sergiu care trebuia să îi dea bani, el avea legături de la Ciocana și el trebuia să îi dea banii. Cunosce doar că banii trebuia să i se dea la un polițist. La fel martorul a mai comunicat că Victor nu îl cunoștea pe acel polițist care trebuia să rezolve întrebarea aceasta cu 250 de Euro. A afirmat că Victor a mers pentru prima dată la CNA pe data de 7 februarie cînd i-a pus camere, ora nu ține minte, nu știe, crede că mai degrabă era dimineața fiindcă el toată ziua nu mîncase nimic. A menționat că ea nu cunoaște de unde prietenul ei Victor a făcut rost de 250 de euro nu cunoaște, ei i se pare că el nici nu a avut banii aceștia. A explicat martorul că ea efectua înregistrarea convorbirilor telefonice deoarece ea s-a întâlnit mulți ani cu un băiat și el îi este dator cu mulți bani, ea vroia să obțină banii respectivi, vroiam să aibă dovada ca să îl dea în judecată, și plus la aceasta are memorie slabă. A mai comunicat martorul că acea persoană căreia trebuia să i se transmită 250 de euro, nu era o persoană care instrumenta cazul lui Victor Popovici, dar era o altă persoană. A indicat că ea nu crede că Victor să-l fi cunoscut vizual pe acea persoană polițist. A precizat că are în vedere că el nu cunoștea pe nimeni care ar fi putut să îl ajute în afară de Avornic Sergiu. A afirmat că nu cunoaște dacă persoana care trebuia să soluționeze întrebarea la IP Ciocana i-a fost prezentată lui Popovici Sergiu. A precizat că dacă avea să îi fie prezentată persoana respectivă Victor avea să îi comunice, iar Popovici Victor nu i-a comunicat că i-ar fi fost prezentată o astfel de persoană. A menționat că Popovici Victor este prietenul său de un an și jumătate, ei locuiesc împreună ei concubinează la moment nefiind logodiți. A precizat că și în perioada evenimentelor descrise ea cu Popovici Victor locuiau împreună. A precizat că banii în sumă de 800 de lei au fost ceruți de către domnul Avornic, pentru ca lui Victor atunci seara să-i dea drumul acasă, întrucît se vorbea că o să-l rețină la sectorul de poliție. A menționat că ea pe parcurs a aflat ca acești bani trebuiau să îi fie date altei persoane. A indicat în acest sens că sunt probele audio și acolo este totul. A indicat că ea nu ține minte mot-a-mot ce a vorbit la telefon. Martorul a mai comunicat că ea l-a telefonat pe Avornic și l-a rugat pe acesta să meargă acolo la poliție, i-a spus că o să îi achite taxiul. A menționat că această sumă de 800 de lei, dacă nu se greșește din prima convorbire și a fost solicitată. A menționat că acest apel l-a înregistrat deoarece programa din telefon înregistrează orice apel care intră și care iese. A mai comunicat că dacă Avornic Sergiu și Berzan Denis aveau să-i mai ceară ceva, Victor avea să îi comunice.

3. Declarațiile martorului Deadiu Andrei care fiind avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că pe Berzan Denis nu-l cunoaște, iar pe Avornic Sergiu l-a văzut o singură dată în momentul în care se afla la serviciu în cadrul grupe operative în cadrul IP Ciocana, cînd la inspectorat, de către angajații trupelor de carabinieri, a fost adusă o persoană de gen masculin de aproximativ 20 – 21 ani. Persoana respectivă a fost adusă la inspectorat, avea un comportament agresiv și a fost dispusă audierea acesteia. Însă aceasta refuza să comunice datele personale, s-a stabilit identitatea acesteia, dar refuza să dea declarații comunicînd că are avocat și că îl telefonează acestuia pentru a se prezenta la inspectorat. La un moment dat, peste o oră, o oră jumate, în timp ce era în birou, împreună cu persoana care era agresivă (adusă la inspcorator), la ușă a bătut ofițerul de gardă la postul nr. 1, împreună cu o persoană care ulterior s-a prezentat a fi Avornic și că este avocatul sau juristul persoanei agresive. Persoanei care a fost adusă la inspcorator i s-a înmînat citație, a dat declarații și i-a fost permis să plece. Atunci l-a văzut pentru prima și ultima dată pe dl Avornic. Ulterior, la ziua indicată în citație, la sector s-a apropiat contravenientul Popov, a fost audiat și ulterior i s-a comunicat că v-a fi contactat pentru întocmirea procesului verbal pentru încălcările admise. După aceasta au fost audiați în calitate de martori persoanele care erau parte în procesul contravențional, după care a fost întocmit proces verbal lui Popov potrivit faptei stabilite de art. 354 CC. Martorul a mai comunicat că persoana care a fost adusă la IP, a fost adusă spre seară aproximativ la ora 18 – 19. Aceasta a fost adusă de carabinieri care împreună cu materialele i-a

fost predată lui. Postul nr. 1 reprezintă un punct de control în care se scriu persoanele care intră în inspectorat. El a fost în serviciul de 24 ore de la ora 8 pînă la 8. A indicat că el este responsabil de toate persoanele care sunt aduse în inspectorat. Toate persoanele aduse de echipajele 902 se adresează la ei, depun declarații etc. În cazul lui Popovici, acesta a fost depistat de carabinieri care patruleau pe sector, ca fiind o persoană care avea un comportament neadecvat și în rezultat a fost prezentat la IP. Sesizarea în cazul lui Popovici, a parvenit în baza raportului Carabinieriilor. Raportul a fost preluat și înregistrat în registrul 2 de evidență. Materialul respectiv a fost repartizat șefului de sector Vasile Pvel a doua zi, care ulterior, după revenirea sa la serviciu, i l-a repartizat lui spre examinare. Aflarea lui Popovici în incinta IP Ciocana s-a datorat faptului că ultimul solicita prezența avocatului sau juristului său. De la momentul aducerii lui Popovici pînă la prezentarea lui Avornic au fost aproximativ 2,5 ore. Atunci cînd s-a prezentat Avornic, lui Popovici i-a fost eliberată citație pentru a se prezenta ulterior la sectorul de poliție. Necesitatea de a sta 2,5 ore în IP Ciocana s-a datorat faptului că înaintea acestuia mai erau persoane la audieri. Avornic a intrat în birou și doar a declarat că este juristul lui Popovici. Un careva act din partea lui Avornic nu i s-a prezentat. Nu cunoaște în baza cărui act a intrat Avornic în incinta IP Ciocana, el a fost condus la el de angajatul de la postul 1, nu-și amintește anume de către cine. A comunicat că Avornic i-a spus doar că este juristul lui Popovici, el i-a comunicat acestuia că îi prezintă citație lui Popovici, ulterior ei au ieșit și au plecat. Pe citația care a rămas la el Avornic nu a semnat, a semnat doar Popovici. În seara respectivă lucra în sala de festivități deoarece în biroul său se făcea reparație. Sala respectivă se află la 5 metri de postul nr. 1. Cînd a ieșit din sala de festivități, a observat că la Turnichet era o persoană cu o căgulă pe cap pe care nu a observat-o foarte bine și nu poate să spună cine era. A conchis că este împreună cu Popovici și Avornic deoarece ei au ieșit împreună. A precizat că împreună cu Popovici, la IP Ciocana s-a prezentat și altă persoană care potrivit spuselor carabinieriilor era pentru a-l susține pe Popovici. Aceasta a stat afară, la el în birou nu a intrat aceasta persoana. Popovici, în perioada cît aștepta la IP Ciocana, a comunicat la telefon cuiva că este reținut. Cînd a intrat Avornic la el în sală, i-a comunicat că lui Popovici i-a fost prezentată citația și că atunci cînd va prezenta mandat va participa la cauza respectivă. El l-a întrebat doar ce s-a întîmplat. L-a citat pe Popovici la o altă dată, deoarece la procedura inițială persoanele au fost audiate doar prin declarații, iar ulterior acestora trebuia să le fie atribuit statutul de martori. Plus la toate carabinieriii au dat declarații și au plecat. A indicat că pentru a se porni o cauză contravențională era necesar demersul său. În seara respectivă nu era pornită o cauză contravențională. Ori aceasta se pornește doar în baza unui demers. Un astfel de demers nu putea fi inițiat imediat deoarece nu le permite factorul uman reieșind din multitudinea materialelor documentate concomitent. În cadrul grupului operativ, ei întocmesc citația, pentru a dovedi faptul că persoana a fost informată. A comunicat că el a primit materialul pentru examinare peste 24 de ore de la plecarea de la serviciu. A indicat martorul că el din partea nimănui nu am primit careva solicitări de a examina în vre-un fel materialul respectiv. Ulterior, la data indicată în citație s-a prezentat doar Popovici, a fost audiat în calitate de bănuț contravențional, dar proces verbal nu i s-a întocmit deoarece nu erau audiat în calitate de martori angajații carabinieriii, precum și persoanele la care acesta locuia la gazdă. La următoarea înfățișare Popovici a venit singur fără Avornic. Cînd s-a prezentat Avornic, Popovici scria declarații, fiind în biroul în care lucra el. Popovici a ieșit înainte, iar el cu Avornic au ieșit din urmă. În cadrul inspectoratului el i-a explicat lui Popovici că dacă v-a continua acțiunile huliganice, faptele acestuia se vor documenta ca acțiuni de nesubordonare, dar din motiv că el s-a liniștit l-a documentat pentru huliganism. El pe Popovici l-a citat în calitate de persoană bănuț în comiterea contravenției. El lui Popovici i-a explicat că acțiunile acestuia se vor documenta în contravențional la a doua înfățișare deoarece la prima nu se cunoștea încă.

4. Declarațiile martorului Soltan Marin (f.d. 134-137 vol. II) care fiind avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că pe Avornic Sergiu și pe Berzan Denis îi cunoaște pe ambii. A indicat că îi cunoaște prin intermediul lui Victor Popovici. Nu este în nici un fel de relații cu aceștia. A specificat că la data de 03 februarie 2017 se deplasa cu Popovici Victor spre casă, în apropierea unui stadion s-au întîlnit cu 3 carabinieri, ei au zis că ei ar fi în stare de ebrietate narcotică și urmează să meragă cu ei pentru a trece careva analize. După aceasta ei au solicitat echipa mobilă de carabinieri. El cu un băiat de la carabinieri a mers la șosea pentru a întîmpina mașina. El și Popovici Victor s-au urcat în mașina poliției. După aceea a ajuns la sectorul de poliție, el a rămas afară, iar Victor a intrat în interior. Lui i s-a comunicat că nu are dreptul să intre. După un timp, a ieșit Victor care i-a spus că poate să plece acasă deoarece el l-a sunat pe Sergiu și acesta o să vină să rezolve și o să fie totul în ordine. Atunci el a plecat, iar a doua zi de dimineață l-a sunat Victor și i-a comunicat că trebuie să se întîlnim cu Sergiu la Moldcell cafe pentru a-i transmite o sumă de bani. Cînd s-au întîlnit la cafenea acolo era prezent Sergiu și un domn îl aștepta afară la ușă. Întîlnirea a fost pe data de 4 februarie dimineața. Sergiu a spus că a vorbit cu cei de la poliție și trebuie să dea o sumă de bani și pe data de 6 o să aibă citație și o să închidă dosarul. S-a transmis suma de bani, eu nu am văzut ce sumă este, din spusele lui Popovici 400 lei, pentru ca Sergiu să-i transmită polițistului cunoscut de acesta la Ciocana, pentru ca să fie totul bine. După asta, la data de 07 februarie 2017 a mers la sectorul de poliție Ciocana, deoarece avea citație la data respectivă. El a stat în coridor și îl aștepta pe Victor. El din coridor, prin ușa deschisă auzea cum Victor discută cu polițistul, care îi spunea că este ceva mai grav deoarece atunci seara au mai fost careva încălcări și că mai este nevoie încă de 250 euro. După aceasta Victor l-a telefonat pe Sergiu de pe telefonul său și i-a transmis telefonul polițistului pentru ca acesta să discute la telefon cu Sergiu, polițistul a luat telefonul ca să vorbească și i-a spus lui Victor să iasă în coridor. După aceasta polițistul i-a dictat lui Victor lămurirea pe care trebuie să o scrie. Ulterior i-a spus că vor veni carabinieriii pentru ca aceștia să-și schimbe declarațiile. Sergiu i-a spus polițistului și lui Victor la telefon ca să mergem acasă deoarece o să se apropie un prieten care urmează să vadă declarațiile carabinieriilor. A indicat că ei au plecat și ulterior, spre seară, pe la ora 4-5 seara l-a sunat Victor care i-a spus că l-a telefonat Sergiu și i-a spus că-i trebuie 250 euro ca să închidă tot dosarul. Deja pe data de 08 februarie 2017 a fost reținerea. A mai comunicat martorul că el la urmărirea penală a precizat exact data la care a fost oprit de carabinieri. Posibil că a greșit în ședința de judecată indicînd o altă dată. Menționează că de atunci a trecut mult timp și la momentul nu-și amintește exact data. Cu Victor Popovici sunt prieteni, au fost și colegi de clasă. Nu cunoaște dacă în prima zi Victor s-a întîlnit cu Sergiu la poliție. A doua zi dimineața după reținere, Popovici l-a telefonat deoarece trebuia să vorbească cu Sergiu despre ce s-a întîmplat în seara precedentă. Sergiu i-a spus că nu-i nimic grav și-i pune o masă anchetatorului de la Ciocana și se rezolvă tot. La Moldcell cafe Victor a transmis lui Sergiu mijloace bănești. Sergiu a spus că din suma respectivă o să pună masa și o să fie tot bine. Nu știe cîți bani au fost, dar ulterior Victor i-a comunicat că erau 400 lei. El a înțeles că banii erau pentru poliție, pentru a-i pune o masă polițistului, pentru ca acesta să închidă dosarul. Nu știe dacă Sergiu a pus masă polițistului, dar după asta a spus că banii nu sunt suficienți și că mai trebuie alții. Popovici a apelat la Sergiu, deoarece știa că acesta este avocat și l-a telefonat pentru a-l ajuta. Nu știe dacă au fost semnate careva acte între Sergiu și Victor ca primul să-l apere pe ultimul. A indicat martorul că pe Berzan îl cunoaște de la reținere. Cunoaște că acesta trebuia să se apropie la poliție pentru a verifica declarațiile. Știe că acesta ar fi lucrat anterior în poliție. Berzan este una și aceeași persoană care trebuia să vină la poliție pentru a verifica declarațiile carabinieriilor. În afară de cele menționate, el cu Berzan nu a mai avut careva tangențe. A reiețat că Berzan trebuia să vină la poliție deoarece l-a telefonat Sergiu Avornic, întrucît ultimul nu avea timp să o facă. A mai concretizat că cu o zi înainte de reținere el a fost la poliție. Pe Berzan Denis, el la acel moment nu-l cunoștea. Prima dată la față l-a văzut pe Berzan la reținere atunci. A indicat că el nu cunoaște persoana care trebuia să vină să facă cunoștință de rapoartele carabinieriilor. Cunoaște că Berzan era persoana care trebuia să vină să vadă acele declarații, din spusele lui Victor. Acesta i-a comunicat despre un prieten de a lui Sergiu. Ei cu Victor s-au adresat la un prieten de al lor care a fost cîndva polițist. Au fost la INP, unde au vorbit cu o persoană care a sunat la departamentul combatere a corupției și de acolo au venit două persoane cărora le-au povestit tot ce s-a întîmplat. După aceasta s-au adresat la CNA. Nu știe cine la data de 7 a cerut suma de 250 euro. Victor i-a spus seara. Menționează că atunci cînd era în coridor la poliție el a auzit despre faptul că mai trebuie careva sumă de bani, ulterior de la Victor a aflat că este vorba de suma de 250 euro. La data de 7, el cu Popovici au vorbit despre prietenul lui Sergiu care trebuia să vină să vadă declarațiile carabinieriilor sau să decidă dacă acestea trebuie sau nu schimbate. A menționat că el nu cunoaște ce tangență avea Berzan cu suma de 250 euro. În seara cînd i-au reținut el a stat afară, de la el declarații nu au fost luate. Popovici a ieșit din sediul sectorului de poliție a discutat cu el și a intrat iar acolo. După asta el a plecat acasă, dar cunoaște că trebuia să se apropie Sergiu la sector. În prima zi cînd a fost la poliție, pe Berzan și Avornic la poliție el nu i-a văzut. El a plecat mai devreme și nu a văzut cine a mai venit. În ziua reținerii ei au fost conduși pe str. Meșterul Manole. Cînd Popovici a ieșit din inspectorat, acesta i-a comunicat că l-a sunat pe Sergiu și acesta i-a spus că o să se apropie. A doua zi, a văzut că Popovici a transmis ceva bani lui Sergiu. Pînă la transmitere el banii nu i-a văzut. El nu a văzut nominalul bancnotelor care au fost transmise lui Avornic. Victor i-a spus ulterior că a transmis 400 lei. Ei s-au întîlnit cu Sergiu, s-au așezat la o masă și i-au povestit tot ce s-a întîmplat în ajun. Sergiu le-a spus că nu-i nimic grav că el a vorbit ca să-i închidă dosarul lui Victor pe data de 7. Lui i-a spus că eu nu are nici o atribuție. A menționat că știe că banii respectivi erau pentru a pune masă polițistului, dar nu cunoaște ce a fost mai departe cu această masă. El a auzit de la Avornic că masa trebuia să o pună persoanelor de la poliție. După înfățișarea de la Moldcell Cafe el pe Avornic Sergiu l-a văzut deja la reținere. La momentul reținerii el era prezent. Înainte de reținere el a vorbit cu Sergiu Avornic de pe telefonul lui Victor care i-a spus să nu vină la înfățișare deoarece nu are nici o treabă și să vină doar Victor. Ei s-au adresat la Victor Musteață și el le-a dat numărul unei persoane de la IGP îi pare că-i spunea Marin. Marin a telefonat îi pare pe cineva de la departamentul de combatere a corupției. Ulterior au mers la CNA. Știe din spusele lui Popovici Victor că în baza dosarului deschis în privința lui, i-a fost aplicată amendă. Pînă a fi reținerea el a fost de mai multe ori la Ciocana și a vrut să dea careva declarații, dar poliștii i-au spus că nu-i nevoie. După reținere poliștii de la Ciocana au început să-l caute pentru a face declarații. Nu cunoaște care este polițistul care a instrumentat dosarul în privința lui Popovici. În perioada 02 – 08 februarie 2017 nu l-a întrebat pe Popovici dacă-l cunoaște pe Denis Berzan. Suma de 250 euro trebuia să fie transmisă de Popovici lui Avornic. Despre Berzan cu Popovici în ziua respectivă nu a vorbit. Știăm că mai este o persoană dar nu am văzut-o. A mai precizat că Popovici s-a adresat la poliție deoarece i se părea suspectă toată situația respectivă și

anume suma de bani. La fel i s-a părut suspect că ei nu au fost implicați în careva bătaie, dar li se spunea că sunt careva înregistrări video cum ei se bat, fapt menționat inclusiv de Sergiu. Dacă Berzan și prietenul lui Sergiu Avornic care trebuia să vină să verifice declarațiile carabinieri este una și aceeași persoană, el nu cunoaște.

5. Procesul verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, prin care Popovici Victor a solicitat Centrului Național Anticorupție tragerea la răspundere penală a lui Avornic Sergiu și unei persoane necunoscute, care au pretins de la el suma de 250 euro pentru a-i determina pe persoane publice din cadrul IP Ciocana să nu examineze în conformitate cu legislația în vigoare materialul înregistrat în privința sa privins pretinsa faptă de huliganism. f.d 5 vol. I.

6. Procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la Popovici Victor a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu. f.d. 9 vol. I.

7. Proces verbal de examinare a obiectului din 10.02.2017 și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Popovici Victor din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Potrivit informațiilor relevate de acest mijloc de probă se poate observa că în discuția dintre Popovici Victor și Avornic Sergiu din data de 07.02.2017, ultimul (Avornic Sergiu) a fost cel care a inițiat discuția despre remunerație și transmiterea a ceva. Astfel acesta l-a întrebat pe Popovici „cine o să dea ceva”. Aceeași discuție relevă că tot Avornic Sergiu a fost cel care a solicitat lui Popovici Victor ca acesta să vină în centru ca să se înfulească. Astfel proba respectivă confirmă declarațiile lui Popovici Sergiu cu privire la implicarea lui Avornic Sergiu în comiterea infracțiunii. f.d. 10 – 11 vol. I.

8. Procesul verbal de ridicare din 09.02.2017, prin care de la Gorbatiuc Cristina a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu. f.d. 22 vol. I.

9. Procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Gorbatiuc Cristina, prin care se confirmă declarațiile ultimei cu privire la implicarea lui Avornic Sergiu în comiterea infracțiunii. Același mijloc de probă demonstrează că inițiativa transmiterii banilor a parvenit de la inculpatul Avornic Sergiu și nu de la Gorbatiuc Cristina sau de la alte persoane. Astfel potrivit stenogramei, inculpatul este cel care o întreabă pe prietena martorului dacă aceasta poate să-l ajute cu bani pe Victor, îi spune acesteia că el a determinat anterior eliberarea acestuia prin anumiți prieteni, dar că problema lui Popovici rămâne a fi gravă și că dacă nu o să fie dat acum ceva poate fi închis pe 3-4 ani și că îi face dosar penal pe huliganism. Stenograma relevă că inculpatul Avornic îi spune prietenei martorului să caute bani din altă parte din altă parte dacă nu are deoarece o să vină o anumită persoană cu care el trebuie să vorbească de acest subiect. Astfel instanța de judecată reține că din conținutul stenogramei respective este foarte clar că Avornic Sergiu este cel care propune și insistă asupra necesității de a transmite careva bani, menționând că în caz contrar prietenul Cristinei va avea probleme mari cu poliția. Din conținutul stenogramei respective reiese în mod cert că banii pe care-i solicita Avornic Sergiu erau destinați pentru influențarea polițiștilor (în stenogramă se utilizează jargonul „menți”). Instanța de judecată mai reține că același mijloc de probă relevă că inculpatul Avornic Sergiu, în altă discuție telefonică îi comunică cet. Gorbatiuc Cristina că „acolo sunt prietenii (drugii) lui și că întrebarea se hotărăște. În aceeași stenogramă inculpatul iar din proprie inițiativă îi comunică Cristinei Gorbatiuc că o să trebuiască să-l ajute pe prietenul ei și că o să trebuiască bani. La fel, prin același mijloc de probă se atestă că inculpatul comunică cet. Gorbatiuc că el are acolo „niște băieți de ai săi”, niște băieți mari, șefi, șefi”. Se reține la fel, că solicitarea privind transmiterea sumei de 800 lei de către Gorbatiuc Cristina a venit la fel din partea inculpatului Avornic Sergiu care îi comunică primei „pregătește vreo 800 lei și o se închide întrebarea”. f.d. 23 – 25 vol. I.

10. Procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la IP Ciocana au fost ridicate copii autentificate din registrul de evidență a vizitatorilor, Copiile din REI-2, înregistrări video din data de XXXXXXXXXXXX când Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana, etc. f.d. 28 vol. I

11. Procesul verbal de examinare a obiectului din 16.02.2017 prin care au fost examinate copiile autentificate ale documentelor ridicate de la IP Ciocana și anume: copii din registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă că la XXXXXXXXXXXX ora 19.50 în incinta IP Ciocana a intrat Avornic Sergiu la colaboratorul de poliție Deadic; copii autentificate din registrul nr.2 ce conține înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din 02.02.2017 în privința lui Popovici Victor; ridicate la XXXXXXXXXXXX de la Inspectoratul de poliție Ciocana f.d. 54 vol. I

12. Procesul verbal de examinare a obiectului din 14.02.2017 și planșa fotografică, prin care a fost examinat un DVD de model „Freestyle” ce conține înregistrările video din incinta IP Ciocana din data de XXXXXXXXXXXX și anume fișierele video „20170202\_171959-CH5, 20170202\_175001-CH5, 20170202\_182000-CH5, 20170202\_185000-CH5, 20170202\_192000-CH5, 20170202\_195000-CH5”, ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana din data de XXXXXXXXXXXX începând cu orele 17:20 până la 20:20. Prin examinare s-a stabilit, că Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana la ora 17.31, fiind preluat de ofițerul de sector Deadic Andrei. Totodată, la ora 21.02 în IP Ciocana au intrat Avornic Sergiu împreună cu Berzan Denis. La ora 21.05 Berzan Denis așteaptă lângă postul nr. 1 unde se apropie Popovici Victor, iar la ora 21.08 de ei se apropie Avornic Sergiu. La ora 21.10 Berzan Denis, Popovici Victor și Avornic Sergiu au ieșit din incinta IP Ciocana. f.d. 56 – 59 vol. I.

13. Procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXXXX și planșa fotografică, prin care a fost consemnată recunoașterea lui Berzan Denis de către Popovici Victor, ca persoana care împreună cu Avornic Sergiu a fost la XXXXXXXXXXXX la IP Ciocana. f.d. 61 – 64 vol. I

14. Procesul verbal de confruntare din 20.02.2017 dintre Popovici Victor și învinutul Berzan Denis în cadrul căreia Popovici Victor a recunoscut în persoana lui Berzan Denis persoana care la XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a fost împreună cu Avornic Sergiu. Prin același act se constată că Popovici Victor a indicat că Berzan este persoana care i-a spus la stație, pe data de XXXXXXXXXXXX că la el totul va fi bine și nu trebuie să se prezinte la poliție. Același act relevă că Popovici Victor, a specificat că afirmația lui Berzan Denis către el precum că ultimul ar datora o masă – mai exact un porc ca mohorici, **a avut loc după discuția dintre Popovici și Avornic de la data de XXXXXXXXXXXX**. Același act relevă că inculpatul Berzan a comunicat încă de la acel moment că a făcut o ghumă de prost gust referitor la porcul solicitat de la Popovici pentru Avornic. f.d. 67 – 68 vol. I

15. Procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXXXX dintre martorul Popovici Victor și învinutul Avornic Sergiu. Acest proces verbal demonstrează implicarea lui Avornic Sergiu în comiterea infracțiunii de trafic de influență, anume prin pretinderea și primirea de la partea vătămată a unor sume de bani pentru plata influenței pe care pretindea că o are asupra polițiștilor pe care trebuia să-i convingă să ia o soluție favorabilă lui Popovici Victor. Instanța de judecată reține că potrivit conținutului respectivului proces verbal Popovici Victor a afirmat că Avornic Sergiu i-a explicat că banii trebuie să-i fie dați lui, iar el o să-i transmită prin Berzan Denis care ulterior trebuie să-i împartă cu polițiștii. Poziția învinutului Avornic pe marginea acestei chestiuni a fost parțial contrară, acesta specificând că el a spus că banii trebuie să-i fie transmiși lui și că el urma să găsească o persoană care să hotărască întrebarea, iar despre Denis el nu a spus nimic și că acesta nu are nici o atribuție la acest caz. Din conținutul aceluiași mijloc de probă reiese că la întrebarea când au avut careva înfățișări cu Berzan Denis, Popovici Victor a recunoscut că s-a înfățișat cu el doar la XXXXXXXXXXXX la Ciocana când mergea dinspre inspectorat spre stație. A specificat că, întrebarea pe care el a acordat-o lui Berzan, referitor la necesitatea venirii ulterioare la poliție și la caracterul situației sale a avut doar un caracter consultativ. Din același proces verbal reiese că la data de 07 și 08 februarie Popovici Victor nu a discutat cu Berzan despre clarificarea cărorva probleme cu poliția, doar acesta a insistat ca el să le pună o masă. Același act relevă că Popovici Victor a comunicat că poate la 07 februarie 2017 Berzan a și glumit. Ulterior precizând că el a luat în serios solicitarea din XXXXXXXXXXXX. Popovici Victor a indicat în cadrul aceleiași acțiuni procesuale că, nu a discutat cu Berzan despre circumstanțele în care acesta urma să-l ajute deoarece îi era mai comod să discute cu Avornic pe care-l cunoștea mai bine. Același act relevă că Popovici Victor **a comunicat că în momentul în care a avut loc discuția dintre el și Avornic Sergiu din data de XXXXXXXXXXXX, Denis Berzan a stat la altă masă și a intervenit doar la urmă atunci când a solicitat un porc** f.d. 69 – 70 vol. I

10. Extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei imprimat de pe pagina web oficială www.bnm.md pentru data de XXXXXXXXXXXX, conform căruia 1 euro constituia echivalentul a 21,2186 lei. f.d. 80 vol. I

17. Procesul verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate bancnotele în sumă de 250 euro dintre care două bancnote cu nominalul de 100 euro și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, care au fost alocate din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor. De asemenea banii menționați au fost transmiși lui Popovici Victor pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor. f.d. 83 vol. I

18. Proces verbal din 13.02.2017 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor, prin care s-a stabilit, că la XXXXXXXXXXXX, ora 15.34 Popovici Victor s-a întâlnit cu Avornic Sergiu în fața sediului Serviciului Stare Civilă amplasat pe str. M. Viteazu 11/1, mun. Chișinău și i-a transmis acestuia suma de 250 euro, care ulterior au fost depistate și ridicate de la ultimul în cadrul percheziției corporale. f.d. 85 vol. I

19. Pproces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din XXXXXXXXXXXX, conform căruia Popovici Victor a fost înzestrat cu tehnică specială audeo-video în vederea realizării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor ce urmau să aibă loc între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și alte persoane. f.d. 91 vol. I

20. Proces verbal din XXXXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și stenograma, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile înfățișării care a avut loc la data de XXXXXXXXXXXX, în intervalul orelor 15:34 – 15:36, între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și o persoană nestabilită, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis. În cadrul întâlnirii menționate Popovici Victor i-a transmis lui Avornic Sergiu suma de 250 euro. Din același proces verbal se observă cum inculpatul Avornic personal fără a cere influențe solicită transmiterea de către Popovici a sumei de 250 euro „horosho davai”, ulterior explicând că o să-i fie închise toate problemele „casiakurile”. Din aceeași înregistrare se observă că la această discuție inculpatul Berzan Denis nu a participat ori, se observă dincolo de orice dubiu că inculpatul Avornic și partea vătămată Popovici s-au retras într-o parte unde au avut loc discuția și unde a avut loc transmiterea banilor. După transmiterea banilor Popovici comunică singur că este dator cu un purcel și că va pune o masă. Din înregistrare se observă că Berzan Denis abia la acel moment, se apropie dintr-o parte și-i strigă lui Popovici „băii ai să pui o masă”. Se reține că din înregistrare nu reiese că Berzan ar fi indicat pentru ce și în care condiții urmează a fi pusă masa respectivă. f.d. 94 – 95 vol. I

21. Procesul verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost efectuată percheziția corporală a lui Avornic Sergiu la locul transmițerii banilor. În cadrul acțiunii procesuale menționate, Avornic Sergiu a predat benevol suma de 250 euro și anume două bancnote de 100 euro și o bancnotă de 50 euro, care au fost alocate din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor și care anterior au fost transmiși lui Popovici Victor pentru realizarea măsurii speciale de investigație. f.d. 108 – 109 vol. I

22. Raportul de expertiză nr. 20 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice. f.d. 113 – 118 vol. I

23. Procesul-verbal de ridicare din 23.02.2017 prin care de la ÎM „Orange Moldova” SA a fost ridicat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul 069716094 ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada 01.02.2017 – XXXXXXXXXXXX f.d. 131 vol. I

24. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2017 prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul 069716094 ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada 01.02.2017 – 09.02.2017, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA. Prin examinare s-a stabilit legătura telefonică dintre Berzan Denis și Avornic Sergiu în perioada comiterii infracțiunii. f.d. 132 – 136 vol. I

25. Procesul-verbal de ridicare din 24.02.2017 prin care de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 076748011 ce aparține lui Avornic Sergiu, pentru perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX. f.d. 145 vol. I

26. Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 076748011 ce aparține lui Avornic Sergiu, pentru perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX, ridicat de la ÎM „Moldcell” SA. Acestea atestă existența legăturii telefonice dintre Avornic Sergiu și Berzan Denis în perioada comiterii infracțiunii. f.d. 147 – 149 vol. I

27. Corpurile delictelor, documente purtători de informații după cum urmează:

- Mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu. (f.c. 123 vol. I)

- Fișierele audio „Sireoja Juristu\_2017-02-07\_15-19-12-1” și „Sireoja Juristu\_2017-02-08\_10-05-59”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Popovici Victor și Avornic Sergiu, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX (f.d.26).

- Fișierele audio „1. Sergiu\_20”, „2. Sergiu\_15” și „3.Sergiu”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Gorbatiuc Cristina și Avornic Sergiu, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS” anexat prin ordonanța din 10.02.2017 (f.d.26).

- Fișierele video „20170202\_171959-CH5, 20170202\_175001-CH5, 20170202\_182000-CH5, 20170202\_185000-CH5, 20170202\_192000-CH5, 20170202\_195000-CH5 ”, ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data de XXXXXXXXXXXX începând cu orele 17:20 până la 20:20, transcrise pe un purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din 10.02.2017 (f.d.60).

- Extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXXXX, conform căruia 1 euro era echivalentul a 21,2186 lei, imprimat la data de XXXXXXXXXXXX de pe pagina web oficială www.bnm.md. (f.d.81).

- Copiile autentificate de pe registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, de pe registrul nr.2 ce conține înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din XXXXXXXXXXXX, ridicate la XXXXXXXXXXXX de la Inspectoratul de poliție Ciocana (f.d.55).

- Fișierele electronice „scrisoare tcpn 1099 17 xns” și „69716094(A)” ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu



numărul 069716094, pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Orange Moldova” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.137).

- Fișierul electronic „msisdn”, ce conține informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 076748011, pentru perioada XXXXXXXXXX – 09.02.2017, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Moldcell” SA anexate prin ordonanța din 24.02.2017 (f.d.150).

- Purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video de la înfățișarea dintre Popovici Victor cu Avornic Sergiu din XXXXXXXXXX, apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (f.d.94-95)

Instanța de judecată reține că art. 101 CPP reglementează modalitatea de apreciere a probelor. Astfel, potrivit alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Pornind de la regulile instituite de articolul specificat, ascultând participanții la proces, martorii, audiind inculpatul, cercefind materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată a fost demonstrat cu certitudine doar că: Avornic Sergiu Ion, născut la 01.02.1988, în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, susținând că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretenziile acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi poate determina pe primii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, a vândut influența respectivă pretinzând și primind, personal, pentru sine, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, în circumstanțele ce succed:

La XXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare. În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale s-a prezentat la IP Ciocana unde s-a întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i precum că el și alte persoane vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său. Ulterior, la XXXXXXXXXX Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii respective, Avornic Sergiu, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretenziile acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, a pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru el și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, s-a întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și a primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care a pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca acestea să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată nu a găsit ca fiind întemeiată versiunea prezentată în rechizitoriu și anume că Avornic Sergiu, ar fi acționat la comiterea faptelor specificate, împreună și de comun acord cu Berzan Denis potrivit unei înțelegeri dintre aceștia.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reținut că, articolul 326 alin. (2) lit. b) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfrizie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost realizate de două sau mai multe persoane.

Faptele comise de inculpatul Avornic Sergiu, și menționate ca fiind constatate în textul prezentei sentințe, sunt demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, de probele cercetate în ședință de judecată. Contrapunând faptele respective la componența de infracțiune stabilită de art. 326 CP, instanța de judecată apreciază că acestea corespund tuturor semnelor și elementelor obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP:

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării formulat de inculpatul Avornic Sergiu și apărătorul acestuia, precum că primul ar fi fost provocat la comiterea faptei infracționale de către Popovici Victor și prietena acestuia Gorbatiuc Cristina.

Instanța de judecată reține că generalizarea jurisprudenței CtEDO pe marginea art. 6 CEDO (CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanuskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.)) denotă că activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Pentru a ști dacă a fost sau nu provocare este necesar să se distingă faptul dacă acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că probele administrate și cercetate în ședință de judecată demonstrează cu certitudine că, la caz, inculpatul Avornic Sergiu, din proprie inițiativă a comunicat atât martorului cit și prietenei acesteia că el cunoaște anumite persoane în cadrul IP Ciocana la care ar putea interveni în vederea determinării lor în luarea unor soluții contrar atribuțiilor lor de serviciu dar favorabile lui Popovici Victor în sensul netransmiterii materialelor acumulate în privința acestuia pentru examinare în ordinea art. 274 CPP. Mai mult tot el, din proprie inițiativă a solicitat primirea și respectiv a primit de la partea vătămată și Gorbatiuc Cristina, în schimbul vânzării respectivei influențe, sumele de 800 lei și 250 euro.

Pentru a face o astfel de afirmație, instanța a reieșit din informațiile relevate direct de: a) înregistrările convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Popovici Victor din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX (acestea atestă că Avornic Sergiu a fost cel care a inițiat discuția despre remunerare și transmiterea a ceva. Astfel acesta l-a întrebat pe Popovici „cine o să dea ceva”. Aceeași discuție relevă că tot Avornic Sergiu a fost cel care a solicitat lui Popovici Victor ca acesta să vină în centru ca să se întâlnească); b) înregistrările convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Gorbatiuc Cristina (acestea atestă că inițiativa transmiterii banilor a parvenit de la inculpatul Avornic Sergiu și nu de la Gorbatiuc Cristina sau de la alte persoane, ori potrivit stenogramei, inculpatul Avornic este cel care o întreabă pe prietena martorului dacă aceasta poate să-l ajute cu bani pe Victor, îi spune acesteia că el a determinat anterior eliberarea acestuia prin anumiți prieteni, dar că problema lui Popovici rămâne a fi gravă și că dacă nu o să fie dat acum ceva, poate fi închis pe 3-4 ani și că îi face dosar penal pe huliganism. Aceeași stenogramă relevă că inculpatul Avornic o îndeamnă pe prietena martorului, în condițiile în care aceasta îi spunea că nu are bani, să caute bani în altă parte, argumentând că o să vină o anumită persoană cu care el trebuie să vorbească de acest subiect. Instanța de judecată reține că din conținutul stenogramei respective este foarte clar că Avornic Sergiu este cel care propune și insistă asupra necesității de a transmite ceva bani, menționând că în caz contrar prietenul Cristinei va avea probleme mari cu poliția. Din conținutul stenogramei respective reiese în mod cert că banii pe care-i solicita Avornic Sergiu erau destinați pentru influențarea poliștilor (în stenogramă se utilizează jargonul „menți”). Instanța de judecată mai reține că același mijloc de probă relevă că inculpatul Avornic Sergiu, în altă discuție telefonică îi comunică cet. Gorbatiuc Cristina că „acolo sunt prietenii (drugii) lui și că întrebarea se hotărăște. În aceeași stenogramă inculpatul iar din proprie inițiativă îi comunică Cristinei Gorbatiuc că o să trebuiască să-l ajute pe prietenul ei și că o să trebuiască bani. La fel, prin același mijloc de probă se atestă că inculpatul comunică cet. Gorbatiuc că el are acolo „niște băieți de ai săi”, niște băieți mari, șefi, șefi”. Se reține la fel, că solicitarea privind transmiterea sumei de 800 lei de către Gorbatiuc Cristina a venit la fel din partea inculpatului Avornic Sergiu care îi comunică primei „pregătește vreo 800 lei și o se închide întrebarea”), c) înregistrarea comunicării și imaginile întâlnirii care a avut loc la data de XXXXXXXXXX, (din respectiva înregistrare se observă cum inculpatul Avornic Sergiu, personal fără careva influențe solicită transmiterea de către Popovici a sumei de 250 euro, folosind sintagma - „horosho davai”, ulterior explicând că o să-i fie închise toate problemele folosind sintagma „casiakurile”).

În circumstanțele respective, instanța de judecată hînd în calcul faptul că în speță, versiunea posibilității de influențare a unor persoane publice din cadrul IP Ciocana de către Avornic Sergiu, precum și inițiativa de traficare a respectivei influențe a venit exclusiv din partea lui Avornic Sergiu, instanța de judecată apreciază că este nefondat argumentul vehiculat de apărare precum că acesta ar fi acționat astfel, fiind provocat de Gorbatiuc Cristina și Popovici Victor. În acest sens, instanța de judecată apreciază că, în speță rugămîntea formulată de Gorbatiuc Cristina de a-l ajuta pe Popovici Victor nu reprezintă o provocare. Ori, aceste solicitări nu conțineau un îndemn la realizarea unor acțiuni ilegale, inculpatul fiind cel care profitînd de rugămîntea respectivă a vehiculat ideea că ar putea să-i influențeze pe funcționarii din cadrul IP Ciocana și tot el a solicitat bani pentru acțiunea respectivă, respectiv decizia de a acționa în modul în care a acționat a fost luată liber și exclusiv de el.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că în speță în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și prin urmare Avornic Sergiu urmează a fi atras la răspundere penală și condamnat pentru fapta respectivă.

În altă ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține versiunea acuzării de stat că faptele respective au fost comise de inculpatul Avornic Sergiu de comun acord și prin înțelegere cu inculpatul Berzan Denis.

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 42 alin. (2) CP se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Din conținutul normei respective se poate deduce regula instituită de legiuitor că autorul este cel, în faptele căruia sunt întrunite toate elementele distinctive ale componenței de infracțiune stabilită de legea penală, sau cel puțin un semn constitutiv al laturii obiective însoțit de celelalte elemente calificative (implicit intenția în aspectul elementului intelectual că acesta înțelege că realizează latura obiectivă a unei infracțiuni).

Instanța de judecată reține că potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată afită timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza Funke vs Franța (cererea nr. 10588/83 din 25 februarie 1993 par. 41) CtEDO a admis că dreptul de a tăcea și de a nu contribui la propria acuzare este un drept intrinsec dreptului general la un proces echitabil, mai mult acesta este un drept absolut, de care trebuie să beneficieze orice acuzat fără restricție.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sun suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decît că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încît „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Mai mult Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

Dezvoltînd aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinutul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărîre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărîre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

Instanța de judecată, cu referire la principiile enunțate anterior, dar și a prevederilor legale specificate în textul prezentei sentințe, reține că argumentul acuzării privind întrunirea în faptele lui Berzan Denis a semnelor și elementelor calificative ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP se bazează pe depozitiile martorului Popovici Victor care, rezumat și nemijlocit cu referire la Berzan Denis a comunicat că:

1) a discutat cu Berzan Denis doar la data de XXXXXXXXXX în momentul în care Sergiu Avornic s-a urcat în autobuz și a plecat. iar ei au mers sore

următoarea stație, împreună cu Denis. Astfel, pe drum spre stație a vorbit cu Denis și l-a întrebat dacă o să fie totul bine, iar acesta i-a comunicat că o să fie totul bine și că nu trebuie să se mai prezinte nicăieri deoarece totul va fi bine. Instanța de judecată reține că din procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX Popovici Victor a indicat expres că întrebarea pe care el a acordat-o lui Berzan Denis, referitor la necesitatea venirii ulterioare la poliție și la caracterul situației sale a avut doar un caracter consultativ. Ori, în situația în care martorul a comunicat că pină la stație a comunicat despre problema de la poliție doar cu Avornic Sergiu (și asta în condițiile în care în preajma lor era și Berzan Denis), în condițiile în care, alte probe directe, că Berzan Denis ar fi știut de acțiunile lui Avornic Sergiu și că ar fi acționat împreună cu acesta în vederea traficării influenței, nu sunt, în situația în care chiar martorul Popovici Victor menționează că întrebarea respectivă a avut doar un caracter consultativ, instanța de judecată apreciază că în atare situație, apare un dubiu serios privind semnificația spuselor lui Berzan Denis din acea discuție. Ori, din cauza lipsei probatorului, nu poate fi stabilit cu exactitate dacă scopul urmărit de inculpat în cadrul acelei discuții, a fost unul infracțional și anume de a da valoare eventualelor spuse ale celui alt inculpat referitor la capacitatea de influențare a polițistilor. Din contra, afirmația martorului că această discuție a avut un caracter consultativ, duce mai mult la ideea că primul doar i-a cerut inculpatului o părere la acțiunile care ar trebui întreprinse mai departe de el și ultimul a expus părerea respectivă.

2) la data de 07 februarie 2017 a mers la Moldcell cafe de pe Ștefan cel Mare. În acest sens martorul a comunicat că el a discutat cu Sergiu dar Denis a rămas la altă masă, el cu Sergiu mergând la alta, unde Segiu i-a comunicat despre presupusele sale probleme și că trebuie 250 de euro ca să transmită la polițiști pentru a închiderea sau nepornirea dosarului. În același context martorul a comunicat că el l-a întrebat pe Sergiu cui anume trebuie să-i transmită banii și el i-a comunicat că nu cunoaște, dar el îi va transmite lui Denis și acesta îi va transmite cui trebuie. Martorul respectiv a mai comunicat că după aceasta s-au despărțit și, ieșind, Denis i-a spus că îi este dator cu o masă și anume cu un purcel. A concretizat că ieșind el l-a strigat din urmă și i-a comunicat că îi este dator cu o masă și nu cu o masă simplă dar cu un purcel. Același martor a mai comunicat că Sergiu i-a comunicat că el o să-i transmită banii lui Denis și Denis o să-i rezolve problema. Același martor a comunicat că nu poate spune dacă Berzan Denis a discutat cu polițistul care îl chestiona. Martorul a mai comunicat că Berzan Denis nu i-a comunicat lui că a cheltuit careva sume bănești pentru deplasarea la Inspectoratul de Poliție sau pentru deranjul dumnealui. Martorul respectiv a comunicat că la discuția din 07 februarie 2017 au participat doar el și Avornic Sergiu și că la ea nu a mai participat nimeni, deoarece ei stăteau la o masă care se afla la aproximativ 10 metri de la toți. Martorul a indicat că el numărul lui Berzan Denis nu l-a deținut și nu s-a telefonat nici o dată cu Berzan Denis.

Se reține că și aceste declarații demonstrează faptul că Berzan Denis nu a realizat față de Popovici Victor faptele constitutive ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 CP. Ori, este evident că acesta nu a asistat nici la discuția dintre Popovici și Avornic din 02 februarie 2017 și nici la cea din 07 februarie 2017. Mai mult, la data de 07 februarie 2017 acesta era în cafenea nu doar cu Avornic dar și cu alte persoane care-l însoțeau pe ultimul.

Instanța consideră că, în lipsa unor probe directe, care să indice că Berzan Denis a participat, sau cel puțin a știut conținutul și caracterul discuției dintre Popovici și Avornic din XXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXX, inculpatului Berzan, nu-i poate fi incriminat faptul că, solicitarea (privind punerea unei mese) aruncată de acesta la adresa lui Popovici, în momentul în care acesta ieșea din cafenea, că le este dator cu un purcel, ar fi un semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 CP. Ori, din conținutul acestei norme, este foarte clar că latura obiectivă a infracțiunii este constituită din pretinderea, acceptarea (...) unor bani, titluri de valoare, beneficii nemeritate etc., în condițiile în care autorul se prevalecte de o influență (reală sau nu) asupra unei persoane cu funcție de răspundere. Mai simplu spus, fapta incriminată este vinderea acestei influențe. Respectiv, pentru a atrage o persoană la răspundere penală pentru această faptă, este necesar de demonstrat că ea a cerut bani (...) sau alte beneficii necuvenite, în scopul vinderii acelei influențe pe care el o are sau a pretins că o are asupra unui funcționar. Este evident că simpla pretindere a banilor titlurilor de valoare etc, în lipsa prevalării de influență nu poate fi apreciată ca infracțiune.

La caz, probe că Berzan Denis, ar fi pretins că are influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere din IP Buicani în vederea determinării acestora să ia o decizie favorabilă lui Popovici, nu au fost administrate. Instanța reiterează concluziile expuse anterior pe marginea acestui subiect.

Instanța de judecată menționează că declarațiile martorului Popovici Victor care a comunicat că Avornic Sergiu i-ar fi comunicat că Denis Berzan este persoana care va influența polițiștii de la IP Ciocana nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului Berzan. Instanța de judecată explică că marotrul Popovici Victor a recunoscut că ceea ce cunoaște despre Berzan este exclusiv din spusele lui Sergiu Avornic (se reține că martorul Soltan Marin a specificat că ceea ce el cunoaște despre Berzan este din spusele lui Popovici Victor). În acest sens, instanța de judecată reține că materialele cauzei, inclusiv înregistrările audio video, denotă că inculpatul Avornic Sergiu, în dorința sa de a se prevala de influența pe care acesta ar fi avut-o asupra polițistilor de la IP Ciocana, precum și în dorința de a-i convinge pe Popovici Victor și Gorbaticu Cristina că aceasta influență ar fi una reală, a recurs inclusiv la comunicarea unor date care nu erau reale și nu corespundeau adevărului, sau cel puțin erau denaturate și anume că: la poliție ar fi existat careva înregistrări video cu Popovici, că acestuia i s-a deschis sau i se va inenta dosar penal, că el cunoaște acolo careva mari șefi etc.. În condițiile respective și în situația în care nu au fost prezentate careva alte probe directe, care să fie confirmate de aceste declarații, instanța de judecată apreciază că reținerea vinovăției inculpatului Berzan în asemenea circumstanțe, doar în baza respectivelor afirmații, ar determina inversarea sarcinii probațiunii și ar contraveni axiomei referitoare la demonstrarea vinovăției potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Ori, la caz, în circumstanțele descrise, apare o mare probabilitate că Avornic Sergiu, în discuțiile sale cu Popovici Victor, a făcut referire la Berzan Denis, doar cu scopul de a da mai multă credibilitate afirmațiilor sale, referitoare la influența de care se prevala în fața primului atunci când solicita bani de la acesta.

Instanța de judecată reține și este de acord cu faptul că în cazul coaturatului, făptuitorii pot să divizeze rolurile între ei și respectiv, fiecare să realizeze doar o parte din acțiunile care în ansamblu reprezintă latura obiectivă a infracțiunii. Totuși se reține că, în acest caz, trebuie să existe probe care să confirme că ei au acționat de comun acord, potrivit unei înțelegeri prealabile și prin înțelegerea faptului că acțiunea fiecăruia din ei este o parte a unui puzzle care reprezintă fapta incriminată de lege (latura obiectivă a infracțiunii).

Se reține că la caz, nu au fost prezentate probe care să demonstreze, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, în speță, Berzan Denis, la momentul în care a solicitat masa cu un porc ar fi cunoscut despre acțiunile lui Sergiu Avornic și că în acel moment primul înțelegea și pretindea acea mohorici anume ca plată pentru exercitarea influenței promise de Avornic Sergiu. În acest sens, instanța de judecată reamintește că procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX dintre Popovici Victor și invinutul Berzan Denis relevă că primul a comunicat că afirmația lui Berzan Denis către el precum că ultimul ar datora o masă – mai exact un porc ca mohorici, a avut loc după discuția dintre Popovici și Avornic de la data de XXXXXXXXXX. Același act relevă că inculpatul Berzan a comunicat încă de la acel moment că a făcut o glumă de prost gust referitor la porcul solicitat de la Popovici pentru Avornic. (f.d. 67 – 68 vol. I). Același fapt este relevant și de procesul verbal de confruntare dintre Avornic Sergiu și Popovici Victor. Ori, în cadrul respectivei confruntări Popovici Victor a comunicat că, în momentul în care a avut loc discuția dintre el și Avornic Sergiu din data de XXXXXXXXXX, Denis Berzan a stat la altă masă și a intervenit doar la urmă atunci când a solicitat un porc (f.d. 69 – 70 vol. I).

Se mai reține că o altă probă, care potrivit acuzării ar demonstra vina lui Berzan Denis în comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP este procesul verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și stenograma, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirii care a avut loc la data de XXXXXXXXXX, în intervalul orelor 15:34 – 15:36, între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și o persoană nestabilă, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis.

Instanța de judecată reține că respectiva înregistrare relevă că la discuția dintre Avornic și Popovici în cadrul căreia au fost transmiși banii, inculpatul Berzan Denis nu a participat ori, se observă dincolo de orice dubiu că inculpatul Avornic și partea vătămată Popovici s-au retras într-o parte, unde a purtat discuția și unde a avut loc transmiterea banilor. După transmiterea banilor Popovici comunică singur că este dator cu un purcel și că va pune o masă. Din înregistrare se observă că Berzan Denis, abia la acel moment, se apropie dintr-o parte și-i strigă lui Popovici „băii ai să pui o masă”. Se reține că din înregistrare nu reiese că Berzan ar fi indicat pentru ce și în care condiții urmează a fi pusă masa respectivă. (f.d. 94 – 95 vol. I). Instanța de judecată reține că circumstanțele specificate denotă ideea expusă anterior de instanță și anume că nu există dovezi irefutabile că Berzan Denis cunoștea estența discuțiilor dintre Avornic și Popovici, ba din contra proba în cauză denotă

ca acesta nu a participat la respectiva discuție.

În condițiile în care probele anexate la dosar nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil că Berzan Denis a pretins masa cu mohorici anume pentru exercitarea unei influențe de către el față de persoanele cu funcție de răspundere din cadrul IP Ciocana, sau cel puțin că Berzan Denis a cunoscut cu certitudine despre esența discuțiilor dintre Avornic Sergiu și Popovici Victor și că atunci când a solicitat masa respectivă conștientiza și realiza că această solicitare este făcută în scopul pretinderii unei plăți pentru influența anterior promisă de Sergiu Avornic, în condițiile în care organul de urmărire penală nu a înlăturat dubiile legate de aceste chestiuni, ținând cont de faptul că dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța prezumă ca fiind veridică versiunea acestuia, referitoare la faptul că acesta se afla la XXXXXXXXXXXX împreună cu Avornic (a.n. XXXXXXXXXXXX) în legătură cu ocazia zilei de naștere a ultimului, iar la 07 și respectiv 08 februarie 2017 incidental, în legătură cu anumite întâlniri ocazionale dintre cei doi.

În viziunea instanței de judecată, neelucidarea circumstanțelor faptice enunțate anterior, în tandem cu lipsa unor probe că Berzan Denis a pretins masa cu mohorici, anume pentru exercitarea unei influențe de către el față de persoanele cu funcție de răspundere din cadrul IP Ciocana, sau cel puțin că Berzan Denis a cunoscut cu certitudine despre esența discuțiilor dintre Avornic Sergiu și Popovici Victor și că atunci când a solicitat masa respectivă, conștientiza și realiza că această solicitare este făcută în scopul pretinderii unei plăți pentru influența anterior promisă de Sergiu Avornic, împiedică formularea unei concluzii referitoare la vinovăția inculpatului Berzan Denis în comiterea infracțiunii care-i este incriminată și anume cea stabilită de art. 326 alin. (2) lit. b) CP. Ori, probele administrate în cauză nu demonstrează întrunirea în faptele inculpatului a tuturor elementelor laturii obiective și subiective a componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP. Aceleași circumstanțe, demonstrează că, la caz, nu a fost demonstrată întrunirea în faptele inculpatului, a unui semn obligatoriu al faptei prejudiciabile a infracțiunii de trafic de influență - anume prevalarea de influență în momentul pretinderii unor bunuri sau beneficii nemeritate.

În aceste circumstanțe, din motiv că fapta comisă de inculpatul Berzan Denis nu întrunește: latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3 din CPP al RM, instanța de judecată consideră că inculpatul Berzan Denis urmează a fi achitat pe învinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni. Din aceleași considerente, instanța de judecată consideră necesar de a preciza că Berzan Denis Nicolae, cp XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

În condițiile specificate, hînd în calcul argumentele expuse anterior în prezenta sentință, instanța rămîne la concluzia fermă că în faptele inculpatului Avornic Sergiu nu sunt întrunite semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP ci doar semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a recalifica faptele inculpatului Avornic Sergiu, de la alin. (2) la alineatul (1) al art. 326 CP, iar pe cale de consecință de a-l atrage la răspundere penală pe Avornic Sergiu în baza art. 326 alin. (1) CP.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă a inculpatului în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale atestă că materialele cauzei penale (f.d. 166 – 172 vol. II) atestă că inculpatul Avornic Sergiu, la locul de trai este caracterizat pozitiv, acesta este căsătorit și are la întreținere un copil minor cu vîrstă mai mică de un an, iar bunicii acestuia necesită îngrijire.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) CP, reține circumstanțele specificate la alineatul anterior ca pe o circumstanță atenuantă.

În egală măsură, instanța de judecată, hînd în calcul revendicarea MAI anexată la materialele cauzei penale (f.d. 185 vol. I), în tandem cu gravitatea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP, care conform art. 16 alin. (3) CP este una mai puțin gravă, reține la speță și circumstanța atenuantă stabilită de art. 76 alin. (1) lit. a) CP al RM.

Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei penale relevă că, în cadrul prezentei cauze penale, Avornic Sergiu la data de XXXXXXXXXXXX ora 15 35 minute a fost reținut și plasat în custodia statului pînă la 10 februarie 2017 ora 17 00 cînd în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu care a fost prelungită și efectiv executată pînă la 30 martie 2017 ora 12 00 cînd în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile. (f.d. 192, 207-209 vol. I, f.d. 22 -23, 93-94 vol. II).

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) CP condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO arestul la domiciliu este echivalat cu arestul preventiv, Curtea nefăcînd distincție între aceste două măsuri. Prin urmare, nu poate fi negat dreptul inculpatului de a obține deducerea perioadei în care s-au aflat în arest din pedeapsa aplicată.

Circumstanțe agravante la comiterea infracțiunii de către Avornic Sergiu, instanța de judecată nu a stabilit.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului instanța de judecată a reținut că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

În altă ordine de idei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP una mai puțin gravă și prevede două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani.

În condițiile specificate, hînd în calcul circumstanțele atenuante stabilite în speță, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului

excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, luând în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente în susținerea poziției privind imperiozitatea stabilirii în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, deoarece inculpatul Avornic Sergiu la data de XXXXXXXXXX ora 15 35 minute a fost reținut, iar de la 10 februarie 2017 ora 17 00 până la 30 martie 2017 ora 12 00 s-a aflat în arest la domiciliu, iar ulterior încă 30 de zile s-a aflat sub control judiciar, instanța de judecată judecând în mod echitabil, consideră necesar de a-i stabili lui Avornic Sergiu, o pedeapsă sub formă de amendă.

În condițiile enunțate, luând în calcul limitele minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, inclusiv luând în calcul prevederile art. 88 alin. (5) CP, circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului instanța consideră că în privința inculpatului Avornic Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantum de 2400 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) CP instanța explică condamnatului dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată reține că măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Avornic Sergiu a expirat de drept, acest fapt nu a împiedicat examinarea acestei cauze în termeni rezonabili. Pentru aceste motive, instanța de judecată consideră inoportun de a stabili careva măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: a) purtători de informație de tip CD-RW, de model „VS”, anexați prin ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.26) pe care se regăsesc fișierele audio „Sireoja Juristu\_2017-02-07\_15-19-12-1” și „Sireoja Juristu\_2017-02-08\_10-05-59”, Fișierele audio „1. Sergiu\_20”, „2. Sergiu\_15” și „3.Sergiu”, b) purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data de XXXXXXXXXX începând cu orele 17:20 până la 20:20, c) extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXX, d) copiile autentificate de pe registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, de pe registrul nr. 2, e) purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Orange Moldova” SA anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, f) purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Moldcell” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX, g) purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se reține că potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) CP confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sint supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Luând în calcul faptul că materialele cauzei penale, atestă că suma de 250 euro a fost obținută de inculpatul Avornic Sergiu prin infracțiune, instanța de judecată consideră necesar de a confisca în beneficiul bugetului de stat mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 390 alin. (1) pct. 3), 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

## C O N D A M N Ă

XXXXXXXXXX, cp 2004016004357, născut la XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 2400 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei în contul statului.

XXXXXXXXXX, cp XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX se achită pe acuzarea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP în legătură cu faptul, că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Berzan Denis Nicolae, cp XXXXXXXXXX, născut la 03.09.1989 se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Mijloacele materiale de probă: a) purtători de informație de tip CD-RW, de model „VS”, anexați prin ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.26) pe care se regăsesc fișierele audio „Sireoja Juristu\_2017-02-07\_15-19-12-1” și „Sireoja Juristu\_2017-02-08\_10-05-59”, Fișierele audio „1. Sergiu\_20”, „2. Sergiu\_15” și „3.Sergiu”, b) purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data de XXXXXXXXXX începând cu orele 17:20 până la 20:20, c) extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXX, d) copiile autentificate de pe registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, de pe registrul nr. 2, e) purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Orange Moldova” SA anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, f) purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Moldcell” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX, g) purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu se confiscă în beneficiul bugetului de stat.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecatoriei Chișinău (secția Buncani).

Sentința pronunțată public la data de 05 iulie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru