Dosarul nr. 4r-125/2026 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25035503-02-4r-15012026 Judecător: Vasilisa MUNTEAN

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**26 mai 2026** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Cezara MITROFAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 martie 2025, întocmit în privința lui Andrei HOMENCO în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de fond, de la 18.03.2025 până la 15.10.2025;*
*- în procedura instanței de recurs de la 15.01.2026 până la 26.05.2026.*
***Procedura de înștiințare legală executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 12 martie 2025 agentul constatator OSS al SP-4 al IP Buiucani, inspector Cezara MITROFAN a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454975 în privința cet. Andrei HOMENCO în temeiul art.64 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 25 februarie 2025, în mod intenționat a creat impedimente neîntemeiate fostei soții Elena HOMENCO la întrevederile cu copiii minori, motivând că copiii refuză categoric de a petrece timpul cu aceasta.

**2.** Conform prevederilor art. 395 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința cet. Andrei HOMENCO în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional a fost expediată spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025, procesul contravențional intentat în privința lui Andrei HOMENCO, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional a fost încetat din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 454975 din 12

martie 2025.

**4.** *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Cezara MITROFAN,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, agentul constatator a menționat că probele prezentate în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Andrei HOMENCO și atragerea acestuia la răspundere.

**5.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

**7.** Instanța de recurs reține că, la 12 martie 2025 agentul constatator OSS al SP-4 al IP Buiucani, inspector Cezara MITROFAN a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454975 în privința cet. Andrei HOMENCO în temeiul art. 64 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 25 februarie 2025, în mod intenționat a creat impedimente neîntemeiate fostei soții Elena HOMENCO la întrevederile cu copiii minori, motivând că copiii refuză categoric de a petrece timpul cu aceasta.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

**8.** Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Colegiul penal notează că prima instanţă justificat și întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata și de a sancţiona faptele contravenționale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem”,* trebuind realizate toate exigenţele de fond și de formă.

**9.** Conform art. 443 Cod contravențional, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

La caz, Colegiul penal atestă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 454975 din 12 martie 2025, lui Andei HOMENCO i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute la art.64 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 25 februarie 2025, în mod intenționat a creat impedimente neîntemeiate fostei soții, Elena HOMENCO la întrevederile cu copiii minori, motivând că copiii refuză categoric de a petrece timpul cu aceasta.

Verificând conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul legalității acestuia, Colegiul penal atestă că agentul constatator la întocmirea acestuia a omis respectarea prevederilor legale ale art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravenţional și anume să indice fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că agentul constatator a omis să specifice prin care acțiuni sau inacțiuni concrete Andrei HOMENCO a comis contravenția prevăzută de art.64 alin.(1) Cod 6 Contravențional, precum și locul și timpul concret când ar fi avut loc această faptă ilicită, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele și funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal și la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia,* ***a***

***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal".*

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

**10.** Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Cezara MITROFAN și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

***Se respinge ca nefondat*** recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Cezara MITROFAN, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul:** **Marcel JUGANARI**

**Judecătorii:** **Adrian CEBRU**

**Marcel POPESCU**