PIGD №4-24111378-23-5r-02102024
Дело №5r-157/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

20 мая 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
заявителя Мардарь Н.,
защитника заявителя, адвоката Урсу П.,

без участия констатирующего субъекта,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Мардарь Надежды:

- об аннулировании протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года составленного констатирующим субъектом Олтяну Александру, в отношении Мардарь Н., на основании ст.236 ч.(2) КоП, ввиду отсутствия события правонарушения;
- о прекращении производства о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 02.10.2024 года – 20.05.2025 года.

02.10.2024 года дело о правонарушении по вышеуказанной жалобе Мардарь Н. поступило для рассмотрения по существу в Суд Кахул, где было распределено судье Банков Е. (л.д.19).

04.10.2024 года судьей Суда Кахул Банков Е. было вынесено определение о направлении дела о правонарушении по вышеуказанной жалобе Мардарь Н. в Суд Комрат для рассмотрения согласно компетенции (л.д.20).

16.10.2024 года дело о правонарушении по вышеуказанной жалобе Мардарь Н. поступило в Суд Комрат, где, в случайном порядке, было распределено для рассмотрения судье Храпаков В. (л.д.24).

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

02.10.2024 года в Суд Комрат, для рассмотрения по существу, поступила жалоба Мардарь Надежды:

- об аннулировании протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года составленного констатирующим субъектом Олтяну Александру, в отношении Мардарь Н., на основании ст.236 ч.(2) КоП, ввиду отсутствия события правонарушения;

- о прекращении производства о правонарушении.

Фактические и правовые основания поданной жалобы:

По факту: 03.09.2024 года, время 14:02 ч., констатирующий субъект НИОБ Чимишлия, по фамилии – Олтяну Александр, составил протокол о правонарушении в отношении лица Мардарь Надежды, будучи вменено ей правонарушение, предусмотренное ч. (2) ст. 236 КоП, а именно: 03 сентября 2024 года, время 13:57 ч., в АТО Гагаузия (Светлый), водитель транспортного средства марки Toyota RAV 4, с р.н. ***** превысил скорость на соответствующем участке дороги, передвигаясь со скоростью 80 км/ч, с назначением наказания по ч. (2) ст. 236 КоП – 20 у.е. и 4 ш.о.

С протоколом о правонарушении заявитель не согласна и просит его отменить с прекращением производства о правонарушении по следующим основаниям:

Согласно резолютивной части нормы закона, предусмотренной ч. (2) ст. 236 КоП, наказывается деяние «*Превышение скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/ч».*

Согласно ч.(1) ст.448 КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

С точки зрения ЕКПЧ, правонарушения входят в область уголовных дел. Таким образом, в области правонарушений были признаны процессуальные гарантии, характерные для уголовной области, среди которых и презумпция невиновности, предусмотренная ст. 6 & 2 Европейской Конвенции *(Зилиберберг против Молдовы*, 1 февраля 2005 года, & 33; *Фомин против Молдовы,* 11 октября 2011 года, & 18).

Фактом необоснованного составления протокола о правонарушении серия №MAI***** от 03.09.2024 года, заявитель ни разу не была допрошена по предполагаемому инкриминированному административному правонарушению,

так как обжалуемый акт в настоящее время принят единолично и самовольно констатирующим субъектом, так как она на соответствующем участке дороги двигалась со скоростью движения до 55 км/ч и никак не превысила эту скорость до 80 км/ч.

В данном случае, отсутствует подтверждение совершения со стороны заявителя такого административного правонарушения, по причине чего протокол о правонарушении следует отменить, а производство о правонарушении прекратить.

В соответствии с ч. (2) ст. 8 Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях, а согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с ч. (1) ст. 442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Таким образом, в данном случае, с точки зрения обоснованности решения о назначении наказания, анализа всего доказательного материала по делу, а также сквозь призму презумпции невиновности, которой пользуется заявительница Мардарь Надежда, усматривается, что для того чтобы определить на кого возлагается задача доказывания, следует прежде всего установить является ли деяние, в совершении которого обвиняется заявительница Мардарь Надежда, «обвинением в уголовной области», в смысле ст. 6 Конвенции. Критериями, используемыми постоянно в судебной практике Суда для того, чтобы определить является ли обвинение «обвинением из уголовной области», являются: классификация деяния согласно национальному праву – согласно внутреннему праву, деяние, совершенное заявителем, влечет за собой ответственность за правонарушение; характер инкриминируемого деяния, если обращено ко всем гражданам и имеет ли общую применимость; характер и тяжесть назначенного наказания. В том, что касается наказания в виде штрафа, существенным элементом в зависимости от которого Суд анализирует применимость ст. 6 является предупредительный и карательный характер, т.е.

его цель. Таким образом, даже если гипотетически предположить, что размер штрафа за правонарушение сокращен, ст. 6 применяется с уголовной точки зрения, пока штраф является средством принуждения заявителя и мерой предотвращения совершения нового деяния, у него нет характера возмещения для покрытия ущерба.

Имея ввиду три упомянутые выше критерия, деяния за которые обвиняется заявитель Мардарь Надежда, представляют собой обвинения в уголовной области в смысле ст. 6 Конвенции, и она пользуется презумпцией невиновности, а задача доказывания возлагается на констатирующего субъекта.

В данном же случае, правонарушение, совершение которого вменяется заявительнице Мардарь Надежде, усматривается, что не была подтверждена достоверность фактической ситуации, изложенной в решении о назначении наказания, констатирующим субъектом, достоверными и не отрицающими доказательствами, таким образом, что в пользу заявительницы Мардарь Надежды действует принцип in dubio pro reo.

Таким образом, отталкиваясь от процессуальной предпосылки, предусмотренной ч. (4) ст. 425 Кодекса о правонарушениях, которой законодатель установил, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а простого факта составления протокола о правонарушении недостаточно для привлечения лица к ответственности за правонарушение.

В этом контексте, констатирующий субъект назначил наказание за правонарушение только на основании предположений, не будучи представлены доказательства, демонстрирующие вину заявительницы Мардарь Надежды, без представления документов, аудио или видео записей относительно деяния, инкриминируемого правонарушителю.

До сих пор неясно, на основании каких доказательств или материалов, предположительно собранных согласно составленного протокола о правонарушении (п. 11), констатирующий субъект пришел к выводу, что заявитель виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 236 КоП, так как она не совершала такого правонарушения.

В отношении изложенного, следует отметить, что по соответствующему делу, существует сомнение, которое не может быть устранено приобщением других доказательств, сомнение, которым пользуется заявитель, согласно принципу in dubio pro reo, которое в свете судебной практики ЕСПЧ, является дополнительным принципом презумпции невиновности, до того, как стать вопросом права, принцип in dubio pro reo, является фактическим вопросом. Таким образом, отправление правосудия требует того, чтобы судьи не основывались, в решениях, которые они выносят, на вероятности, а на

достоверности, полученной на основании решающих, полных, достоверных доказательств, в той мере чтобы они отражали объективную реальность.

С другой стороны, согласно ч. (3) ст. 375 Кодекса о правонарушениях, и в частности, согласно принципу in dubio pro reo, все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого лица. Также, для соблюдения принципа презумпции невиновности, простой констатации ex propriis sensibus констатирующего субъекта недостаточно для установления вины лица.

Как следствие, до сих пор, констатирующий субъект не доказал факт совершения правонарушения, инкриминируемого заявительнице Мардарь Надежде.

Согласно ч. (1) ст. 441 КоП, возбужденное производство подлежит прекращению в случае отсутствия события правонарушения.

В соответствии со ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении (л.д.6-9).

Заявитель Мардарь Н. на судебном заседании жалобу поддержала по доводам, изложенным в жалобе, и просила ее удовлетворить.

Защитник заявителя, адвокат Урсу П. на судебном заседании жалобу поддержал и просил ее удовлетворить.

Констатирующий субъект Олтяну А., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В данной связи, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении по жалобе Мардарь Н. было рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие не явившегося констатирующего субъекта.

Рассмотрев жалобу Мардарь Н., выслушав пояснения заявителя и ее защитника, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Мардарь Н. подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

03.09.2024 года в отношении Мардарь Н. констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI*****.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *03.09.2024*

*года, время 13:57 ч., в АТО Гагаузия (Светлый), водитель транспортного средства марки Toyota RAV 4, с р.н. ***** игнорируя положения ПДД п.47 (1) Допустимые максимальные пределы скорости на общественных дорогах: а) в населенных пунктах – 50 км/ч, в случае если безопасность движения обеспечена, на соответствующем участке дороги эти пределы могут быть увеличены до 90 км/ч, путем установления указателя 3.27 с соответствующим значением, чем совершил правонарушение предусмотренное ч. (2) ст. 236 КоП РМ*

Указанные действия Мардарь Н. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.236 ч.(2) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 03.09.2024 года было вынесено решение, в соответствии с которым Мардарь Н. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 20 условных единиц (1000 леев) с начислением 4 штрафных очков.

Указанный протокол о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года, был составлен в присутствии Мардарь Н., подписан Мардарь Н. и копия такового, содержащего, в том числе и решение констатирующего субъекта, была вручена Мардарь Н. (л.д.15).

13.09.2024 года, будучи не согласна с решением констатирующего субъекта от 03.09.2024 года, Мардарь Н., посредством почтовой службы, подала констатирующему субъекту жалобу на указанное решение констатирующего субъекта, что подтверждается штампом почтового учреждения, проставленного на почтовом конверте (л.д.14).

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.236 ч.(2) КоП (в редакции Закона на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час, влечет наложение штрафа в размере от 18 до 24 условных единиц с начислением 4 штрафных очков.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на

основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о

правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

<u>*Оценка суда.*</u>

Обсуждая соблюдение заявителем Мардарь Н. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 03.09.2024 года, судебная инстанция не установила нарушение заявителем Мардарь Н. установленного законом (ст.448 КоП) 15-дневного срока для обжалования решения констатирующего субъекта.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Мардарь Н. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

*Оценив содержание протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года,* составленного констатирующим субъектом в отношении Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом в нарушение императивных требований ст.443 КоП.

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.d) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться сведения о событии правонарушения, месте и времени его совершения, сведения об обстоятельствах дела, имеющие значение для установления фактов

и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года, составленного в отношении Мардарь Н. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.d) КоП.

В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.d) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года не были указаны полные и предусмотренные законом обязательные сведения о событии правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, совершение которого вменяется в вину Мардарь Н., а также не были указаны сведения об обстоятельствах дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценки возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Исходя из диспозиции ст.236 ч.(2) КоП подлежат ответственности лица за: *«превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час»*.

В данном случае в нарушение ст.443 ч.(1) п.d) КоП констатирующий субъект, квалифицировав деяние Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП, в предъявленном указанном лицу обвинении не указал никаких сведений, имеющих значение для установления в действиях лица события правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, ограничившись лишь частичным цитированием некоторых нормативных положений п.47 Правил дорожного движения.

В предъявленном обвинении не указано никаких сведений о том, с какой скоростью передвигался автомобиль под управлением Мардарь Н. в момент осуществления работником полиции замеров скорости движения такового, а также насколько был превышен предельный лимит скорости передвижения на соответствующем участке общественной дороги.

Указанные сведения в рассматриваемом случае, с учетом характера правонарушения, в совершении которого обвиняется Мардарь Н., являются обязательными для указания в протоколе о правонарушении.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции

по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Мардарь Н. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Мардарь Н. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года,

составленный в отношении Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.236 ч.(2) КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года, составленный в отношении Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 03.09.2024 года о признании Мардарь Н. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, с назначением, в связи с этим, Мардарь Н. наказания в виде штрафа в размере 20 условных единиц (1000 леев) с начислением 4 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного отношении Мардарь Н., судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Мардарь Н. события правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП.

Вследствие указанного, жалоба Мардарь Н. в части требования о прекращении производства о правонарушении, возбужденного в отношении Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП, ввиду отсутствия события правонарушения, отклоняется судом как необоснованная.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 236, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу Мардарь Надежды:

- об аннулировании протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года составленного констатирующим субъектом Олтяну Александру, в отношении Мардарь Н., на основании ст.236 ч.(2) КоП, ввиду отсутствия события правонарушения;

- о прекращении производства о правонарушении – **удовлетворить частично.**

Протокол о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года, составленный в отношении Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП - признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 03.09.2024 года о признании Мардарь Н. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, с назначением, в связи с этим, Мардарь Н. наказания в виде штрафа в размере 20 условных единиц (1000 леев) с начислением 4 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить ввиду признания судом ничтожным (недействительным) указанного протокола о правонарушении.

Жалобу Мардарь Н. в части требования об аннулировании протокола о правонарушении MAI***** от 03.09.2024 года составленного констатирующим субъектом Олтяну Александру, в отношении Мардарь Н., на основании ст.236 ч.(2) КоП, ввиду отсутствия события правонарушения – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.