dosar nr. 4-25062953-05-4r-02032026

Judecătoria Cimișlia
Judecător Brînza Andrei

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

21 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de recurentul Dabija Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Dabija Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514040 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 24 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Mihni Oleg, a întocmit în privința Nadejdei Dabija procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514040, pe faptul că, *în perioada toamnei anul 2024, cet. Dabija Nadejda folosind numărul de telefon mobil ***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" a pretins pentru corupere electorală în favoarea blocului politic „Șansa" sau blocului politic „Pobeda" în cadrul alegerilor Prezidențiale și a Referendumului din 2024.*

Acțiunile Nadejdei Dabija au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din data de 24 aprilie 2025, Dabija Nadejda, în temeiul 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Dabija Nadejda, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 05 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 06 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, cu încetarea procesului

contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile Dabija Nadejda lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] din Codul contravențional.

La data de 01 iulie 2025 prin intermediul cancelariei instanței petiționara a înaintat o cerere de completare a contestației inițiale și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de Dabija Nadejda.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 514040 din 24 aprilie 2025.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Dabija Nadejda, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal contravențional ca fiind neîntemeiat.(f.d.61-64)

Nefiind de acord cu hotărîrea respectivă, la 05 august 2025 șeful IP Basarabeasca, Sergiu Plop a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă examinare. (f.d.68-71).

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 09 decembrie 2025 s-a admis recursul declarat de către IP Basarabeasca Sergiu Plop. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de către Dabija Nadejda împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvîrșirea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514040 din 24 aprilie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.83-88)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026, s-a respins contestația depusă de Dabija Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 514040 din 24 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 23 februarie 2026, recurenta Dabija Nadejda a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă contestația integral.

Invocă în recurs că, nu este de acord cu hotărîrea judecătorească şi consideră că este neîntemeiată şi ilegală, adoptată cu încălcarea legislaţiei în vigoare, din următoarele considerente.

Menționează că, fapta incriminată petiționarului este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator. Nu este indicată suma pretinsă, primită şi acceptată de Dabija Nadejda, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară şi alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Procesul-verbal nu conține nicio mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea

votului, nicio dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus. Din conținutul procesului-verbal nu rezultă în ce mod şi în ce circumstanțe Dabija Nadejda a pretins mijloace băneşti, asupra cui şi cum ar fi trebuit să influențeze această solicitare, precum şi care ar fi fost consecințele realizării sau neîndeplinirii acestor cerințe, nu a fost indicat nici scopul primirii mijloacelor băneşti exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel consideră că, lipsesc informațiile necesare pentru stabilirea în mod clar a elementelor contravenției şi a încadrării acesteia conform Codului contravențional. Susține că, primirea de mesaje nu constituie în sine o fapta prejudiciabilă şi nu poate fi încadrată în baza art.47[1] a alin. (1) Cod contravențional, or agentul constatator nu a concretizat dacă contravenientul a primit bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, cum prevede latura obiectivă contravenției. Raționamentul din care rezultă concluzia că, pe lângă dovedirea faptului primirii mesajelor, urma să fie demonstrat şi faptul că acestea conțin şi informații despre efectuarea transferurilor băneşti. Chiar, în cazul în care se constată deținerea unei simple aplicații mobile cu identificatorul „PSB" nu constituie în sine suficient probatoriu cu privire la acuzațiile imputate, precum si deținerea acestei aplicații nu este sancționabil de către legislația națională.

Mai invocă, procesul-verbal nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi savârșit-o petiționara. Potrivit descrierii, faptei contravenționale, ultima ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile petiționarului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul 1-a desemnat prin sintagma, „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje". La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiționar a faptei de corupere electorală pasivă.

Cu privire la cea de a două problemă invocă că: procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenției.

Invocă că, anume neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârşirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când şi până când fost comisă.

Mai menționează că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fişier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului. Agentul constatator nu a desfăşurat nici o anchetă proprie, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat probe, nu a administrat date de trafic sau conținuturi electronice relevante. Această lipsă de diligență echivalează cu o abdicare de la obligațiile prevăzute de art. 374 şi art. 440 Cod contravențional, care impun efectuarea unei activități proprii de constatare şi documentare a faptei. Procesul-verbal nu conține data exactă a săvârşirii faptei, ora, circumstanțele concrete, descrierea conduitei pretinse şi nici legătura clară cu norma materială invocată. Textul este redactat într-o

manieră vagă şi generală, fără individualizarea acțiunii contravenientului, fără precizarea mijloacelor tehnice de constatare sau a altor probe.

Invocă că, lipsa mențiunilor esențiale privind fapta, data comiterii, circumstanțele şi probele atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Actul este lipsit de forță juridică și nu poate produce efecte într-un proces echitabil. Contravenientul nu a fost informat în mod clar şi complet despre acuzațiile care i se aduc, iar actul de sancționare nu a fost însoțit de nicio probă concretă. Aceste omisiuni încalcă dreptul la apărare garantat de art. 6 CEDO, art. 20 şi 26 din Constituția RM.

Astfel susține că, nu există probe care să confirmă vinovăția Nadejdei Dabija în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

Cu privire la cea de a treia problemă: modalitatea acumulării „probatoriului”.

Agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte: Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr.13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ,,Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ,,Promsveazibank" din Federația Rusă.

Reiterează faptul că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 şi nicidecum în cadrul cauzei contravenționale în care este învinuit petentul.

Referitor la Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516, atenționează, însă că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate şi anume: 1. cauza penală 2023910322 şi 2. cauza contravențională RAP01 433516. Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal.

Susține că, acest raport a fost efectuat reieşind din învinuirea adusă (cuiva nu petiționarului) în temeiul art.181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 şi respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47^1 Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat, citează: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322". Prin urmare susține că, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

Consideră că INSP, în mod abuziv, încălcînd prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de poliție datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322.

- Ordonanţa privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021 în temeiul art.47^1 Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor şi a contravențiilor, inclusiv pentru a desfăşura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform

prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

- Ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravențional incluzând în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori. Relatează că, reieşind din dispozitivul acestei ordonanței, nu este clar, care anume angajați din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul Contravențional, fiind indicat la general doar „angajați", fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajați, duce la încălcarea dreptului de a face recuzare acestor angajați, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

- Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum şi nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

-Foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, Nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului. (Extras...)

Recurentul relatează că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința petiționarului. Consideră că, înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

În speța dată, instanța constată că încheierile judecătoreşti de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătoreşti de efectuare a acestor măsuri, precum şi ordonanțele procurorului care dispun şi apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel menționează că, încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum şi ordonanța din 19 noiembrie 2024 şi ordonanța din 11 decembrie 2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public şi secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfăşurare a investigațiilor şi de a asigura respectarea procedurilor

legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile. În acest sens, în pofida faptului că aceste acte; sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării şi investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile. Susține că, deşi aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfăşurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente facturale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Recurentul invocă că, există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Dabija Nadejda. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514040 din 24.04.2025 si care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârşirea cu vinovăție de către Dabija Nadejda a faptei contravenționale. În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar, contravenientul a respins acuzațiile în mod constant şi coerent, atât în fața organului constatator, cât şi prin intermediul contestației depusa instanței. În lipsa unor probe suficiente, legale şi concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimişlia a fost pronunțată la data de 11 februarie 2026, în lipsa contestatarei. Copia actului judecătoresc a fost expediat în adresa contravenientului la 11 februarie 2026. Contravenientul Dabija Nadejda la 13 februarie 2026 a recepționat copia hotărîrii, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.112)

Recursul a fost înregistrat la data de 23 februarie 2026, din numele recurentului Dabija Nadejda, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 10 aprilie 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Completul de judecată consideră că recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii, Completul de judecată reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației din numele Nadejdei Dabija, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, Dabija

Nadejda *în perioada toamnei anul 2024, folosind numărul de telefon mobil ***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” a pretins surse financiare pentru corupere electorală în favoarea blocului politic „Șansa” sau blocului politic „Pobeda” în cadrul alegerilor Prezidențiale și a Referendumului din 2024.*

Drept urmare, Completul de judecată conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon ***** au parvenit 12 mesaje în perioada 26.07.2024-14.10.2024, dintre care 5 mesaje au parvenit după data de 15 august 2024, (adică în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional) de la identificatorul PSB, numărul de telefon fiind înregistrat pe numele Nadejdei Dabija. (f.d.100, 100 verso).

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Dabija Nadejda.

Sub acest aspect, Completul de judecată consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, Completul de judecată le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a primit personal de la reprezentanții unui bloc politic, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin urmare, Completul de judecată susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Dabija Nadejda se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioada nominalizată supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Dabija Nadejda în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Dabija Nadejda la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele

constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

De rând cu aceasta, Completul de judecată nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Dabija Nadejda, astfel prin prisma extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr.1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Dabija Nadejda, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Dabija Nadejda.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Dabija Nadejda i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Tot aici, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Dabija Nadejda la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați. Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

La fel, este nefondat și argumentul privind ne proporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or Codul contravențional stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Dabija Nadejda, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile Nadejdei Dabija în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimei fiindu-i aplicat sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

În concluzie Completul de judecată notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de Dabija Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Dabija Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514040 din 24 aprilie

2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și a menține hotărîrea, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Dabija Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dabija Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514040 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 februarie 2026 fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO