Dosarul nr. 4-1505/2025
4-24115347-12-4-25062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Contravenientului: *****
Apărătorului:Bucatca Vadim
În lipsa:
Agentului constatator: Romanciuc Andrian
(procedura de citare a părților fiind legal efectuată)

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui *****, a.n.*****, domiciliat în *****, bd. *****, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 682319 din 02.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, ***** a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, constând în ultragierea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept aflați în exercițiul funcțiunii.
2. În ședința de judecată contravenientul și apărătorul acestuia au solicitat încetarea cauzei contravenționale de vreme de agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal.
3. Conform art. 7 Cod contravențional, nimeni nu poate fi sancționat contravențional decât pentru o faptă săvârșită cu vinovăție și prevăzută expres de lege. Totodată, potrivit art. 16 Cod contravențional, răspunderea contravențională intervine dacă sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale contravenției, inclusiv existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate.

4. Din ansamblul probator administrat rezultă că, la data de 24 septembrie 2024, în intervalul orelor 09:00–09:40, în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, ***** a manifestat un comportament agresiv și ofensator față de colaboratorii poliției, refuzând cerințele legale de legitimare, adresând cuvinte injurioase angajaților ***** și ridicând bastonul pe care îl avea asupra sa într-un gest evident de amenințare.

5. Potrivit art. 353 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității acestuia, exprimată verbal sau prin acțiuni, atunci când persoana se află în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

6. Or, din probele administrate rezultă fără echivoc că angajații IP Botanica se aflau în exercitarea atribuțiilor legale de menținere a ordinii publice și de asigurare a regimului de acces în instituție.

7. Vinovăția contravenientului este demonstrată prin coroborarea procesului-verbal de constatare, care se bucură de prezumția de legalitate potrivit art. 443 Cod contravențional, raportului ofițerului de sector, care descrie detaliat conduita agresivă și refuzul de legitimare cît și declarațiilor martorilor *****, concordante sub aspectul comportamentului violent, al limbajului ofensator și al gestului de amenințare.

8. În conformitate cu art. 26 Cod contravențional, instanța apreciază probele potrivit convingerii sale intime, formate în urma examinării tuturor probelor administrate în ansamblu.

9. În speță, probele sunt coerente, se confirmă reciproc și exclud existența unor dubii rezonabile cu privire la săvârșirea faptei și vinovăția contravenientului.

10. Legătura de cauzalitate dintre fapta contravenientului și urmarea prejudiciabilă rezultă din faptul că acțiunile sale au condus nemijlocit la lezarea onoarei și demnității colaboratorilor poliției, la perturbarea activității instituției publice și la afectarea autorității statului, valori protejate de norma contravențională.

11. Această abordare este compatibilă și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat constant că libertatea de exprimare garantată de art. 10 CEDO nu este una absolută și poate fi supusă unor restrângeri legitime atunci când este necesară protejarea ordinii publice și a autorității funcției publice.

12. Astfel, în cauza Janowski c. Poloniei, Curtea a reținut că funcționarii publici trebuie protejați împotriva insultelor și atacurilor verbale atunci când își exercită atribuțiile, iar sancționarea unor asemenea conduite nu contravine Convenției.

13. De asemenea, în cauza Eon c. Franței, Curtea a subliniat că exprimările ofensatoare care nu contribuie la o dezbatere de interes public și care au drept

scop discreditarea autorității pot justifica ingerința statului, cu condiția ca sancțiunea aplicată să fie proporțională.

14. Prin urmare, instanța constată că fapta săvârșită de ***** întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

15. În speță, este incident *obiectul juridic* al contravenției, întrucât conduita contravenientului a adus atingere relațiilor sociale ce asigură respectul față de autoritatea statului și față de colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept aflați în exercițiul funcțiunii.

16. Totodată, este întrunită *latura obiectivă*, manifestată prin jigniri verbale, comportament agresiv și gestul de amenințare exercitat față de angajații IP Botanica, acțiuni care, prin natura și intensitatea lor, au depășit limitele unei simple nemulțumiri și au afectat ordinea și autoritatea publică.

17. Sub aspectul *subiectului* contravenției, instanța reține că ***** este o persoană fizică responsabilă, aptă din punct de vedere juridic să răspundă contravențional pentru faptele săvârșite.

18. În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța constată existența intenției directe, dedusă din conduita persistent ostilă a contravenientului, din refuzul repetat de a se conforma cerințelor legale ale colaboratorilor poliției și din atitudinea sa conștientă de sfidare a autorității publice.

19. Raportând faptele stabilite la norma de incriminare, instanța reține că art. 353 alin. (1) Cod contravențional sancționează ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, constând în jignirea premeditată a onoarei și demnității acestuia, exprimată verbal sau prin acțiuni, atunci când persoana se află în exercițiul funcțiunii.

20. Or, în speță, angajații IP Botanica se aflau în exercitarea atribuțiilor legale de menținere a ordinii publice și de asigurare a regimului de acces în instituție.

21. Instanța constată existența legăturii de cauzalitate directe dintre acțiunile contravenientului și urmarea prejudiciabilă, exprimată prin lezarea demnității și autorității funcției publice, precum și prin perturbarea activității instituției, valori sociale protejate de norma contravențională.

22. Instanța apreciază că această ingerință în libertatea de exprimare a contravenientului este justificată și proporțională, fiind conformă cu art. 10 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană statuând în cauza Janowski c. Poloniei că protecția autorității funcției publice justifică sancționarea insultelor aduse funcționarilor aflați în exercițiul atribuțiilor.

23. Totodată, în jurisprudența sa constantă, Curtea a subliniat că exprimările ofensatoare, lipsite de contribuție la o dezbatere de interes public, nu beneficiază de protecția extinsă a art. 10 CEDO.

24. În concluzie, instanța constată că fapta săvârșită de ***** întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

25. În consecință, instanța reține temeinicia și legalitatea procesului-verbal contestat și constată că atragerea contravenientului la răspundere contravențională este justificată, urmând ca sancțiunea să fie stabilită cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 38 Cod contravențional, în vederea asigurării caracterului proporțional și preventiv al acesteia.

26. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de criteriile prevăzute de art. 38 Cod contravențional, respectiv de caracterul și gravitatea faptei săvârșite, de modul și circumstanțele comiterii acesteia, de persoana contravenientului, precum și de scopul sancțiunii contravenționale.

27. Instanța reține că fapta a fost comisă cu intenție directă, printr-un comportament agresiv și ofensator față de colaboratori ai organelor de ocrotire a normelor de drept aflați în exercițiul funcțiunii, afectând autoritatea statului și ordinea publică, însă fără producerea unor consecințe materiale sau vătămări corporale. În aceste condiții, apreciind că aplicarea unei sancțiuni pecuniare este suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii, instanța consideră proporțională aplicarea amenzii în cuantum minim prevăzut de lege, și anume 10 unități convenționale, conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

28. Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) şi alin. (2), art. 460, art. 461 şi art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, cu achitarea acesteia în termenul și condițiile prevăzute de lege.

Hotărârea poate fî atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **DENIS GUZUN**