

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-412/13

Judecătoria Șoldănești
Judecător A. Mandraburca

DECIZIE

26.03.2014

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș

Avocaților: Eugenia Cucereanu și Ceachir Anatolie

a judecat în ședință publică apelurile procurorului în procuratura Șoldănești Ion Mîrza, a apărătorului Eugenia Cucereanu și a inculpaților:

**xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,
origină din sat. Cușmirca, Șoldănești, moldovean,
cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, ocupă
funcția de primar al or. Șoldănești, domiciliat în
or. Șoldănești str. Jucov, 2/xxxxAPARTxxxx, fără antecedente
penale,-**

**xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,
moldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsăto-
rit, la întreținere are un copil nic, pînă la arest
ocupa funcția de manager-șef la ÎM "Piața Șoldă-
nești, domiciliat în or. Șoldănești, str. A. Pușchin
nr. 27, fără antecedente penale,-**

declarate împotriva sentinței judecătorești Șoldănești din 19.04.2013 prin care:

xxxxNUMExxxx a fost recunoscut culpabil și condamnat după cum urmează:

- pe art. art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la trei ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de primar al or. Șoldănești pe termen de trei ani;

- pe art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la patru ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de primar al or. Șoldănești pe termen de patru ani. În corespundere cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, pedeapsa definitivă fiindu-i stabilită de patru ani închisoare. În corespundere cu art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, pe un termen de probă de trei ani.

Prin încheierea din 02.05.2013 instanța de fond, la solicitarea procurorului privind explicarea neclarităților ce se referă la aplicarea pedepsei penale sub limita minimă, stabilită de legea penală, a modificat dispozitivul sentinței în latura condamnării lui Timica Alexandru, stabilindu-i următoarea pedeapsă:

- pe art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal trei ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcția de primar a or. Șoldănești pe o perioadă de trei ani;

- pe art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal, patru ani închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcția de primar a or. Șoldănești pe un termen de patru ani. În temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, definitiv spre executare s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de patru ani cu privarea dreptului de a ocupa funcția de primar a or. Șoldănești pe un termen de patru ani. În corespundere cu art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, cu stabilirea termenului de probă de trei ani (f.d.278-279 v.2).

xxxxNUMExxxx a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. art. 44, 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip închis cu privarea dreptului de a ocupa funcția de conducător la ÎM "Piața Șoldănești" pe un termen de patru ani, el fiind arestat din sala de ședințe. Termenul pedepsei penale fiindu-i calculat din 19.04.2013.

Prin sentință s-a încasat de la xxxxDATA_NASTERIIxxxx și xxxxDATA_NASTERIIxxxx solidar în beneficiul primăriei Șoldănești suma de 141 294,20 lei și de la xxxxDATA_NASTERIIxxxx suplimentar încă 40 460 lei.

Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorești Șoldănești pe perioada 18.11.2012 – 19.04.2013 și în apel pe perioada 16.05.2013 – 26.03.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată xxxxDATA_NASTERIIxxxx a fost condamnat pentru, că fiind ales la alegerile locale generale din 2007, iar mai

apoi și din 2011 în funcția de primar al or. Șoldănești și validat în această funcție prin hotărârea judecătorei Șoldănești din 21.06.2007 și 15.06.2011, fiind persoană investită în funcție prin alegeri în condițiile legii, iar de aici potrivit art. 123 alin. (3) Cod penal persoană **cu funcție de demnitate publică**, împreună cu conducătorul-manager al ÎM "Piața din Șoldănești" xxxxNUMExxxx au săvârșit abuz de putere soldat cu urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice în următoarele împrejurări:

Pe perioada anilor 2008-2011 xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, în urma înțelegerii prealabile, neiefectuând acțiuni ce țin de obligațiile lor de serviciu, folosind situația de serviciu în alte interese personale, manifestate prin înlăturarea și limitarea concurenței pentru părinții celui din urmă xxNumexxx și xxxNUMExxxx, ce practică activitatea de antreprenoriat pe piața din or. Șoldănești, prin abuz de serviciu, au refuzat eliberarea autorizației de funcționare, precum și încheierea contractelor de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii xxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, cauzând bugetului local al administrației publice locale Șoldănești prejudiciu material în sumă de 141 294, 20 lei, ce constituie daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primaria or. Șoldănești, care a achitat prejudiciile părților vătămate încălcând și nerespectând prevederile:

-Legii RM privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în art. 29 lit. h), k), t) a căreia este stipulat, că "primarul exercită în condițiile legii, supravegherea activităților de târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare, eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege, constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea și curmarea acestora și după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine în condițiile legii la solicitările primarului";

-Legii RM privind statutul alesului local nr. 768 XIV din 02.02.2000, în art. 2; 10 alin. 1; 16 și 21 a cărei este stipulat că "în sensul legii noțiunea de ales local vizează primarii, viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor. Alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civile, asigurarea ordinii publice și respectarea legislației. Alesul local în limitele competenței sale contribuie la realizarea prevederilor legilor și altor acte normative, la implementarea programelor și planurilor naționale și locale în toate domeniile de activitate social-economică. Alesul local are dreptul să ceară la fața locului, încetarea încălcării ordinii publice, iar în caz de necesitate implicarea autorităților publice și persoanelor cu funcție de răspundere, în vederea încetării acestei încălcări. Autoritățile publice și persoanele cu funcție de răspundere sunt obligate la cererea alesului local, să ia de îndată măsurile necesare pentru încetarea încălcării ordinii publice";

-Legii RM privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27.06.1996 în care la art. 7 alin. 2 este stipulat, că "funcționarul nu are dreptul să intervină, făcând uz de situația de serviciu, să încalce procedura stabilită prin acte normative de examinare și soluționare a adresărilor persoanelor fizice și juridice, precum și a altor probleme ce țin de competența sa";

-Regulelor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulelor de comerț în piețele din RM, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 517 din 18.09.1996 care în pnc. 6,7 a anexei nr. 1 prevăd, că "amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale, agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale";

Respectivele acțiuni a inculpatului xxxxNUMExxxx fiind încadrate de către instanța de fond la art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu calificativele "abuzul de serviciu sau abuzul de putere, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material sau în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, săvârșite de o persoană cu înaltă funcție de răspundere, soldată cu urmări grave, prin participație simplă".

Tot el, activând în funcția de primar al or. Șoldănești, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, pe perioada anilor 2007-2012, folosind situația de serviciu și acționând în mod intenționat, a depășit vădit limitele și atribuțiile acordate prin lege, astfel că la data de 10.12.2007 prin exces de putere, l-a concediat ilegal pe xxxNUMExxx din funcția de manager șef a ÎM "Șoldănești-Service", sechestrând ilegal actele de constituire și activitate a întreprinderii și ștampila. Ulterior ignorând existența hotărârii judecătorești de restabilire în funcție și decizia CA Bălți de menținere a acestei hotărâri fără modificări, a refuzat să-l restabilească pe xxxNUMExxx în funcția de manager-șef a ÎM "Șoldănești-Service", astfel că prin acțiunile sale ilegale cauzându-i acestuia prejudiciu în sumă de 40 460 lei, fiind în consecință prejudiciată primaria prin cauzare de daune considerabile intereselor publice, încălcarea prevederilor Legii RM privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 29 lit. h), k), t) Legii privind Statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 art. 2, 10 alin. 1), 16; 21; prevederile art. 90 Codul muncii conform căruia angajatul este obligat să restabilească în funcția deținută salariatul nelegitim eliberat", respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal cu calificativele "excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, săvârșită de o persoană cu înaltă funcție de răspundere", excluzându-se calificativul prevăzut de lit. d) "soldate cu urmări grave", ce în opinia instanței nu și-a găsit confirmare, or suma de 40 460 lei nu poate fi apreciat drept prejudiciu ce a dus la urmări grave.

Prin aceeași sentință xxxxNUMExxxx a fost condamnat pentru, că fiind încadrat în temeiul dispoziției emise de primatul or. Șoldănești xxxNUMExxxx, în funcția de manager-șef al ÎM "Piața Șoldănești și fiind persoană investită în funcție prin numire, ce cade sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) Cod penal, împreună cu primarul or. Șoldănești A. xxxxNUMExxxxu comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, manifestat prin faptul, că pe perioada anilor 2008-2011 xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în urma unei înțelegeri prealabile, neexercitând acțiuni ce țin de obligațiile lor de serviciu, folosind prin inacțiune situația de serviciu în alte interese personale, manifestate prin înlăturarea și limitarea concurenței pentru părinții săi xxxNUMExxxx și xxxNUMExxx, care practică activitatea de antreprenoriat pe piața din Șoldănești, prin abuz de serviciu a refuzat încheierea contractelor de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii Botoșanu Serghei, Verba Vladimir și Melnic Lidia prin ce a cauzat bugetului local al Administrației publice locale Șoldănești prejudiciu material în sumă de 141 294, 20 lei ce constituie daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primaria Șoldănești, ce a achitat prejudiciu părților vătămate, acțiuni prin care a încălcat prevederile:

- Legii RM privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27.06.1996 în care la art. 7 alin. 2 este stipulat, că "funcționarul nu are dreptul să intervină, făcând uz de situația de serviciu, să încalce procedura stabilită prin acte normative de examinare și soluționare a adresărilor persoanelor fizice și juridice, precum și a altor probleme ce țin de competența sa";

- Regulelor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulelor de comerț în piețele din RM, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 517 din 18.09.1996 care în pnc. 6,9 al anexei nr. 2 prevăd, că agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieții comerț cu amănuntul cu arendarea locului de comerț, sunt obligați să se înregistreze în modul stabilit și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale. Relațiile pieții cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieții întreprinderi de comerț se stabilesc prin contracte;

- Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, ce prevede, că "sarcina principală a administrației pieții este organizarea locurilor de desfacere (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători".

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului xxxNUMExxx la art.

art. 44.327 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele "abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave, prin participare simplă".

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 – 402 Cod pr. penală a fost contestată cu apel de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Ion Mîrza care necontestînd încadrarea juridică a acțiunilor criminale a lui xxxNUMExxx la art. art. 44,327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a lui xxxNUMExxx la art. art. 44.327 alin. (2) lit. c) Cod penal, solicită casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu înnăsprirea ei pentru ambii inculpați. În argumentarea cerințelor formulate invocînd nemotivarea sentinței în aspectul aplicării în privința lui xxxNUMExxx a prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, precum și excluderea din învinuirea formulată a calificativului lit. d) art. 328 alin. (3) Cod penal, reieșind din faptul, că la momentul depunerii apelului, acesta așa și n-a executat hotărârea judecătorească privind restabilirea în funcție a lui xxxNUMExxx, fapt ce în opinia sa a dus la urmări grave. Totodată, careva argumente în favoarea înnăsprii pdepsei penale pentru xxxNUMExxx, autorul apelului n-a invocat (f.d. 281-286 v. 2).

Prin apelurile declarate de către inculpatul xxxNUMExxx și apărătorul acestuia Eugenia Cucereanu se solicită casarea în tot a sentinței în latura condamnării acestuia, cu adoptarea unei soluții noi privind achitarea de sub învinuirea formulată la art. 44.327 alin. (2) lit. c) Cod penal. În motivarea cerințelor formulate invocîndu-se lipsa probelor ce ar demonstra incontestabil înțelegerea dintre cei doi inculpați privind folosirea situației de serviciu în interes personal, în scopul înlăturării și limitării concurenței pentru părinții săi. Or, concluzia instanței în această parte se întemeiază în exclusivitate pe declarațiile celor trei persoane, referitor la care se pretinde că ar fi fost prejudiați, deși nici chiar cuantumul acestui prejudiciu, nu s-a stabilit. De rînd cu aceasta se susține, încălcarea dreptului garantat a inculpatului la un proces echitabil și la o apărare efecinetă, instanța respingîndu-i cu înverșunare demersul privind citarea și audierea în calitate de martori a unor persoane, care ar putea relata anumite circumstanțe pertenenete pentru justa soluționare a cauzei, astfel fiind neglijate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 17) Cod pr. penală potrivit căroră inculpatul este în drept să ceară audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării. Referitor la cei trei martori ai acuzării se invocă, că Botoșan Serghei achita taxa de piață, chiar dacă activa ilegal, refuzînd să încheie contract, iar xxxNUMExxx și xxxNUMExxx dispun de autorizații și contracte. Și în final apărarea susține, că la aplicarea pedepsei penale, instanța n-a ținut cont de un șir de circumstanțe ateniante a cauzei, cum ar fi: caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, aflarea la întreținere a unui copil minor, etc. (f.d. 250-251; 254 v.2).

Prin apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxx la fel se contestă legalitatea sentinței în latura ce ține de condamnarea sa, solicitîndu-se casarea în această parte a verdictului judiciar, cu pronunțarea unei soluții noi de achitare pe ambele capete de învinuire lui formulată în rechizitoriu. În motivarea cerințelor formulate se invocă interpretarea incorectă de către organul de urmărire penală și instanța de judecată a normelor legii materiale, or coautorul celor doi inculpați în comiterea "abuzului de serviciu", se exclude chiar prin declarațiile martorului acuzării xdxNUMExxx care a declarat, că îndată ce s-a schimbat în anul 2007 administrația pieții, xxxNUMExxx a refuzat să încheie cu el contract de prestare a serviciilor, iar xxxNUMExxx să-i elibereze autorizație de funcționare pentru că nu dispunea de un atare contract, ceea ce în opinia apărării formează două acțiuni diferite, care nu pot forma conținutul unei singure infracțiuni, așa precum ea este încriminată celor doi inculpați prin sintagma "...au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheea contracte de prestare a serviciilor". Or, fiecare din cei doi inculpați avea puterea de decizie doar pe un singur segment și nu pe ambele capete, astfel că, potrivit pct. 2 a Deciziei nr. 2-1 din 23.01.2008 a Consiliului Șoldănești, primarul a fost împuternicit de a elibera autorizații de practicare a comerțului în teritoriul indicat doar la prezentarea contractului de prestare a serviciilor.

Sub un alt aspect, se invocă și lipsa unui semn obligatoriu a laturii obiective a componenței infracțiunii imputate de "abuz în serviciu" și anume lipsa eventualei daune materiale adusă bugetului public, or în dosar lipsesc date obiective ce ar demonstra cuantumul ei. În motivarea acestui argument, apărarea invocă, că componența art. 327 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin fapta infracțională, consecința prejudiciabilă și raportul de cauzalitate dintre faptă și consecință, calificativele alin. (2) formînd doar agravantele stipulate de legea materială. Însă, în opinia apărării careva cauzalitate dintre faptă și consecință, acuzarea n-a stabilit, or pretinsa daună, care dealfel e doar eventuală, n-a fost de fapt cauzată bugetului local, cu atât mai mult, că potrivit legii, ea urma a fi adusă persoanei fizice și nu interesului public. În același context se invocă și lipsa de cauzalitate dintre fapta de refuz în încheierea contractelor de prestare a serviciilor și cel de refuz în eliberarea autorizației de funcționare, ceea ce la fel exclude participația dintre cei doi inculpați. De rînd cu argumentele invocte mai sus, apărarea susține, că potrivit art. 14 alin. (2) lit. c), v) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrarea publică locală, Consiliul local decide darea în administrare, în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului) după caz, precum și a serviciilor publice de interes local în condițiile legii, etc., primarul în corespundere cu art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii visate fiind cel care asigură executarea hotărîrilor Consiliului. Respectiv în cazul în care Consiliul a decis necesitatea prezentării, la eliberarea autorizațiilor de funcționare, a contractelor de prestare a serviciilor, în acțiunile lui xxxNUMExxx lipsește elementul infracțional, el executînd decizia consiliului. Cît privește interesul personal, ca un element calificativ a componenței visate de infracțiune, în opinia apărării, el la fel n-a fost demonstrat prin baza probantă administrată pe caz.

În opinia apărării nici încadrarea acțiunilor inculpatului xxxNUMExxx la art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, nu este corectă, or în fapt i s-a reținut neexecutarea intenționată a unei hotărîri judecătorești, care se califică potrivit normei materiale la art. 320 alin. (2) Cod penal în dependență de subiectul special al infracțiunii.

În aspect procesual, apărarea a făcut referire la un șir de erori admise de către partea acuzării și instanța de fond, ce pune la îndoială legalitatea actului judiciar. În acest context menționîndu-se:

- lipsa de previzibilitate a actului de învinuire, ceea ce crează dificultăți în pregătirea unei apărări eficiente, or învinuirea în modul în care ea este formulată, rămâne a fi neclară, în raport cu argumentele invocate anterior;
- incompatibilitatea judecătorului A. Mandraburca de a soluționa cauza penală, or el a soluționat cauza civilă privind restabilirea lui V. Sofroni în funcție;
- necorespunderea sentinței prevederilor legale de întocmire a ei, ea fiind una neclară, abstractă, lipsită de bază probatorie, or la baza condamnării inculpatului xxxNUMExxx, stau doar declarațiile martorilor acuzării xxxNUMExxx, xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx în lipsa a careva probe material-scrite;
- ilegalitatea încheierii suplimentare prin care instanța de fapt a pronunțat o hotărîre nouă de condamnare a lui xxxNUMExxx, în raport cu cea pronunțată anterior.

Verificînd legalitatea sentinței contestate și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea casării sentinței ca fiind una ilegală, adoptată cu încălcări grave a normelor de procedură penală din rîndul celor invocate în apelul declarat de către inculpatul Tînica xxxNUMExxxx, dispunînd în corespundere cu art. art. 414 alin. (6); 415 alin. (2/1) Cod pr. penală și a recomandărilor Plenului CSJ, expuse în pct. 14 a Hotărîrii nr. 22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordin de apel" reluarea cercetărilor judecătorești, întru respectarea principiului "contradictorialității" și "legalității armelor în proces" stipulat la art. 22 Cod pr. penală, astfel acordîndu-i părții apărării maximul suport în vederea citării și interogării în instanța de apel a martorilor solicitați, inclusiv dispunînd cercetarea suplimentară a bazei probante administrate pe caz, care nu și-a găsit reflectare în conținutul sentinței judiciare adoptate pe caz.

Pîna la expunerea nemijlocită asupra argumentelor invocate de părți, Colegiul ține să menționeze, că la întocmirea sentinței de condamnare în cauza dată, instanța de fond n-a respectat dispozițiile art. 384 alin. (3) Cod pr. penală, potrivit cărora aceasta urma să fie întemeiată și motivată, prin expunerea asupra tuturor argumentelor formulate de părți, cît în latura acuzării atît și în latura apărării inculpaților. Pe cînd din conținutul sentinței rezultă doar concluzia instanței referitor la vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptei penale, fără a se face referire la baza probatorie administrată pe caz, în raport cu care instanța a reținut ca fiind constatate faptele prejudiciabile. Mai mult ca atît, instanța n-a făcut nici o analiză a probelor administrate, întru elucidarea argumentelor formulate cît de partea acuzării în favoarea condamnării inculpaților, atît și de partea apărării în favoarea achitării lor. Astfel, că sentința pronunțată pe caz rămîne a fi una neclară și abstractă, marginindu-se doar la expunerea învinuirii formulate în rechizitoriu și a declarațiilor persoanelor aidiute pe caz. Sub un alt aspect, Colegiul menționează, că încheierea suplimentară adoptată de către instanța de fond la data de 02.05.2013 nu ține de constatarea și înlăturarea erorilor admise, ci de fapt este o hotărîre nouă adoptată în privința inculpatului xxxNUMExxx, ceea ce contravine normelor procesurale care reglementează modalitatea adoptării actului judiciar și conținutul acestuia. Totodată, obligația de motivare a hotărîrilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărîre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, avînd posibilitatea ca această hotărîre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85.)

Obligația instanței de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului, iar judecătorul să-și formeze convingerea asupra acestui adevăr și că realitatea este conformă convingerilor sale. Totodată obligația motivării este o garanție pentru părți în primul rînd, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă. Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteea. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicție să fie efectiv disponibil pentru părți, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărîrea motivată.

Mai mult ca atît Colegiul este impus de situația de a recunoaște incompatibilitatea judecătorului A. Mandraburca de a examina prezenta cauză, or el a soluționat litigiul civil privind restabilirea lui V. Sofroni în funcție ce se află în legătură de cauzalitate cu învinuirea formulată lui xxxNUMExxxx pe art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal.

În aceeași ordine de idei Colegiul constată ilegalitatea încheierii judiciare suplimentare din 02.05.2013 prin care instanța în fapt a pronunțat o hotărîre nouă în privința lui xxxNUMExxxx și nici de cum nu a înlăturat pretinsele erori de ordin material, cu atît mai mult, că și în cazul dat instanța eronat a aplicat atît prevederile art. 79 cît și cele a art. 84 Cod penal.

În temeiul celor expuse mai sus și constataînd, că sentința judecătorească nu cade sub incedența calității actului judiciar, Colegiul desființînd-o, la solicitarea părții apărării, susținută de către partea acuzării, a recurs la cercetarea suplimentară a bazei probatorii administrate pe caz.

Astfel, interogat în calitate de inculpat pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriu, xxxNUMExxxx a declarat, că în cadrul exercitării funcției de primar al or. Șoldănești s-a conformat prevederilor Legii RM nr. 436 din 28.12.2006 privind administrarea publică locală, potrivit cărora Consiliul local decide darea în administrare, în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului) după caz, precum și a serviciilor publice de interes local în condițiile legii, etc., primarul în corespundere cu art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii visate fiind cel care asigură executarea hotărîrilor Consiliului. Respectiv, în situația în care Consiliul a decis eliberarea autorizațiilor de practicare a comerțului pe teritoriul pieții doar la prezentarea contractelor de prestare a serviciilor încheiate cu administrația pieții, el în funcția sa de primar, nu era în drept să depășească limitele acestor decizii, fapt pentru care a refuzat verbal liberarea lui xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx a respectivelor autorizații, ceea ce nu le putea prejudicia interesele, or în situația în care ei ar fi prezentat contractele nominalizate mai sus, la sigur că dispunea liberarea autorizațiilor de funcționare. Careva înțelegere în acest aspect cu directorul pieții xxxNUMExxxx nu a avut, aflînd de la el, că motivul pentru care a refuzat încheierea contractelor de prestare a serviciilor, a fost refuzul acestor persoane de a achita plățile stabilite. Pe lîngă aceasta xxxNUMExxx a luat în arendă o încăpere pe teritoriul pieții, care deja era arendată altei persoane, ceea ce a făcut imposibilă încheierea a două contracte de arendă concomitent pe aceeași suprafață

comercială, iar pentru suprafața comercială ocupată de Melnic Lidia, ea urma să achite impozitul de întreprinzător și nu cel de patentă. Cît privește xxxNUMExx, el dispunea de mai multe depozite și containere decît cele pentru care real se achita, aceasta a și servit temei de refuz în încheierea contractelor, or el refuza categoric să achite costul pentru întreaga suprafață de comercializare. Astfel, că refuzul celor trei întreprinzători de a se conforma prevederilor legale și dispozițiilor administrației ÎM "Piața Șoldănești", au determinat neîncheierea cu ei în perioada visată a contractelor de prestare a serviciilor, ceea ce a dus la refuzul eliberării autorizațiilor de practicare a comerțului pe teritoriul pieții.

Neagă existența între el și xxxNUMExxxx a careva interese personale, numindu-l în funcția de administrator la ÎM "Piața Șoldănești" în scopul ridicării nivelului ei de funcționare și îmbunătățirea calității serviciilor prestate.

Referitor la cazul cu fostul director al Întreprinderii "Șoldănești service" xxxNUMExxx a declarat, că acesta a activat legal la respectiva întreprindere pînă la data de 30.08.2006, depunînd cerere de concediere, acceptată prin decizia Consiliului local nr. 13-16 din 24.08.2006, nefiind adoptată dispoziția în acest sens. Ulterior l-a data de 26.09.2006 Valentin Sofroni a depus la Consiliu o cerere prin care a solicitat anularea precedentei decizii de concediere, însă ea nu a fost soluționată, fapt ce denotă că aflarea lui în continuare la serviciu nu poate fi apreciată drept continuarea exercitării obligațiilor funcționale, cu atît mai mult că el categoric s-a opus propunerii de a încheia contract individual de muncă și cel de răspundere materială deplină. Totuși, pe motiv că dispoziția primarului de concediere a lui xxxNUMExxx în baza deciziei Consiliului local, nu a fost adoptată, acesta continuat să se prezinte la serviciu. Printr-o decizie a Consiliului local din iulie 2007, activitatea întreprinderii "Șoldănești Service" s-a constatat a fi nesatisfăcătoare, fapt pentru care s-a dispus destituirea lui Valentin Sofroni din funcție, însă acesta pe perioada iulie – noiembrie 2007 a plecat în concediu medical, luînd cu sine ștampila întreprinderii și toate documentele necesare pentru funcționarea ei, inclusiv și cele contabile. Ulterior, la finele lunii octombrie 2007 xxxNUMExxx a restituit ștampila întreprinderii, fiind întocmit în acest sens un act de predare-primire din 30.10.2007. În perioada aflării lui xxxNUMExxx în concediu medical, a contactat responsabilii de la Inspectoratul Teritorial de Muncă, care i-au confirmat necesitatea strigentă de a încheia cu acesta contract individual de muncă. Drept rezultat prin dispoziția 61-p din 07.11.2007 l-a obligat pe xxxNUMExxx să prezinte actele necesare pentru încheierea contractului individual de muncă, el însă se eschiva de la încheierea acestuia. Pe motiv că întreprinderea gestionată de xxxNUMExxx ajunsese-ră la situația de faliment, nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea îmbunătățirii situației, precum și pentru că concomitent cu gestionarea întreprinderii nominalizate, xxxNUMExxx administra și o altă întreprindere, ceea ce este interzis de legislația muncii, pe lîngă informația prestată referitor la starea sănătății lui, potrivit căreia Comisia medicală a vitalității i-a acordat gradul doi de invaliditate, toate aceste împrejurări l-au determinat să adopte Dispoziția de concediere nr. 70 din 10.12.2007, or potrivit concluziei nominalizate acestuia nu i se recomandă exercitarea muncii.

Pe perioada examinării judiciare a litigiului inițiat de xxxNUMExxx privind restabilirea în funcție, fondatorii Întreprinderii "Șoldănești service" au decis suspendarea activității ei, cu transferul patrimoniului și a muncitorilor la ÎM "Regia-Apă-Șoldănești". Comparativ cu dezastru în care se afla întreprinderea "Șoldănești service" pe perioada activității lui xxxNUMExxx, actualmente întreprinderea nou formată este una dintre cele mai bine dotate, fiind un model de prestare a serviciilor.

Întru executarea hotărîrii judiciare privind restabilirea lui xxxNUMExxx în funcție, a adoptat dispoziția nr. 32p din 16.06.2008, propunîndu-i încheierea contractului individual de muncă, așa precum o cere Codul muncii, însă el a refuzat categoric deși de către Inspectoratul Teritorial de Muncă i s-au adus la cunoștință contra semnătură toate actele ce urmau a fi întocmite în legătură cu restabilirea sa.

Negînd vinovăția în faptele lui imputate, susține că nu a prejudiciat nici într-un mod interesele primăriei, or sumele de bani achitate în calitate de prejudiciu moral persoanelor implicate pe caz, au fost ridicate din bugetul local de către executorul judiciar. (f.d. 219-226 v.2; 164-165 v.3).

Interogat în calitate de inculpat xxxNUMExxxx a declarat, că activează în calitate de administrator al ÎM "Piața Șoldănești" începînd cu 31.07.2007, fiind numit prin decizia Consiliului local și dispoziția primarului. Negînd acuzațiile lui aduse referitor la depășirea atribuțiilor de serviciu prin limitarea concurenței în favoarea părinților săi, susține, că nu i-a împiedicat Lidiei Melnic să desfășoare activitatea de comerț, ba dimpotrivă a asigurat-o cu loc comercial, prestîndu-i în baza contractului servicii de calitate. La expirarea termenului indicat în contractul de prestare a serviciilor, cînd nici una din părți nu-și manifestă dorință de reziliere a lui, acest termen automat se prelungește încă pe un an calendaristic, ceea ce a și fost în cazul acesteia, contractul încheiat cu ea fiind valabil pînă la moment. Cît privește activitatea lui xxxNUMExxxx, aceasta nu a fost întreruptă, el fiind asigurat cu spațiu comercial și nefiindu-i create careva impedimente în desfășurarea activității comerciale. De rînd cu aceasta, pentru desfășurarea comerțului ambulant, respectivul urma să dețină autorizație pentru amplasarea obiectului de comerț ambulant, liberată de primăria locală, însă de o atare autorizație el nu a dispus, deși contractul încheiat cu el rămîne a fi valabil pînă în prezent. Referitor la Serghei Botoșanu invocă lipsa unui contract de prestare a serviciilor, or la somațiile scrise și la nenumăratele propuneri verbale de a încheia cu administrația pieții respectivul contract, acesta a refuzat categoric, pe motiv că nu acceptă actuala ei conducere, susținînd că dispune de contracte încheiate cu fostul administrator xxxNUMExxx. Necăfînd la lipsa unui contract de prestare a serviciilor, xxxNUMExxx și-a desfășurat activitatea comercială pe piața Șoldănești pe perioada 2008-2011, achitînd taxele stabilite în baza bonului de comerț, acestea fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent cu aceasta a declarat, că Serghei Botoșanu i-a cerut încheierea contractului privind prestarea serviciilor ca întreprinzător și în bază de patentă, deși ocupă pe piață loc comercial cu suprafața de 65 m.p, ce nu permite încheierea unui atare contract în condițiile propuse de el, fapt pentru care i-a respins cerința, el continuînd să achite costul serviciilor prestate, deși nu dispunea de un contract încheiat cu administrația pieții. Dealtfel, pentru desfășurarea activității de întreprinzător în lipsa documentelor necesare, Serghei Botoșanu a fost sancționat contravențional, atît de IFS Șoldănești cît și de instanța de judecată.

În desfășurarea activității sale s-a condus de prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 517 din 18.09.1996 cu privire la aprobarea regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a regulilor de comerț în piața din RM, în temeiul căreia respectivele persoane achitau taxele de comerț, precum și pe Hotărîrea nr. 955 din 21.08.2004 cu privire la aprobarea regulamentului tip de funcționare a pieților, în temeiul căreia a fost adoptat regulamentul ÎM "Piața Șoldănești" ce a fost aprobat prin Decizia Consiliului local, din conținutul căruia rezultă, că sarcina principală a administrației pieții este organizarea locurilor de desfășurare "comerț", prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici. Repartizarea locurilor de comerț pe piață se face în baza Regulamentului de funcționare a pieții, nemijlocit de către Consiliul de administrație a pieții, ce a fost aprobat prin Decizia Consiliului local. (f.d. 227-233 v.2; 166 v.3).

La cererea inculpatului xxxNUMExxxx și apărătorului acestuia Eugenia Cucereanu, în instanța de apel au fost audiați în calitate de martori, persoanele, a căror audiere a fost refuzată de către instanța de fond și anume:

- Roman Tatiana, care a declarat, că în perioada visată în învinuire a activat în calitate de taxator la piața Șoldănești, acumulând taxele de la realizatorii ce-și desfășurau activitatea comercială. Referitor la S. Botoșan susține, că acesta a refuzat încheierea contractului de prestare a serviciilor, refuzând inițial și achitarea taxelor comerciale, după care a început să achite taxele zilnice și doar pentru loc, deși deținea o suprafață comercială mult mai mare. Cu privire la această situație au fost întocmite și unele acte pe care ea li-a consemnat. xxxNUMExxx și xxxNUMExxx la fel nu dispuneau de contracte, achitând taxele de abonament. (f.d. 232-233 v.3);

- Cușnir Maria Constantin a declarat, că soții xxxNUMExxx ce realizau în piață, susținuți de VxxxNUMExxx și xxxNUMExxx, zilnic inițiau conflicte cu ceilalți realizatori din diferite motive, fapt ce a determinat un grup de vre-o 50 de persoane să depună plângeri la diferite organe, pentru a-i lipsi pe primii de posibilitatea de a activa în piață. Motivele acestor conflicte fiind diferite, nu erau legate de activitatea părinților lui xxxNUMExxx, care activau pe piață cu mult timp înainte de numirea lui în funcția de administrator. Asortimentul mărfii realizată de aceștea era destul de variat, fiind analogic celui realizat de alți vânzători. (f.d. 77 v.3);

- xxxNUMExxx a confirmat refuzul lui xxxNUMExxx de a încheia contract de prestare a serviciilor, precum și achitarea taxelor comerciale, convingându-i să procedeze la fel și pe alți realizatori, motivându-și comportamentul prin existența unui contract încheiat cu precedentul administrator al pieții xxxNUMExxx. Ulterior el a început să achite taxele zilnice, având relații tensionate cu xxxNUMExxx, care îi cerea să se conformeze regulilor de comerț stabilite pe piață. (f.d. 78 v.3).

Audierea nemijlocită a inculpaților și a martorilor indicați mai sus, în raport cu baza probantă administrată pe caz din rîndul celei ce va fi expusă în continuare, permit concluzionarea nevinovăției inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea faptelor imputate lui ca infracțiune.

Concluzionînd nevinovăția lui xxxNUMExxxx în fapta lui imputată la art. art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, Colegiul pe lîngă eroriile de drept procesual la care s-a referit mai sus, ține să menționeze și erorile de drept material admise de către instanța de judecată, la adoptarea hotărîrii pe caz.

Astfel, potrivit art. 19 "Abuzul de funcții" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte are în vedere să adopte măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvîrșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit penru sine sau pentru altă persoană sau etnitate.

În doctrina penală elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, ce caracterizează latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin trei semne distinctive: 1) "fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de folosire intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,"; 2) "urmările prejudiciabile survenite" și 3) "legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile".

Latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune săvîrșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, cînd persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din interese personale. Noțiunea de interes personal vizează avansarea în carieră, "camuflarea gafelor" comise în serviciu, sporirea prestației și rezultativității, etc. Respectiv prin alte interese personale, se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, oricare alte motive (de expemplu răzbunarea, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel, etc) nu caracterizează componența visată de infracțiune.

Mai mult ca atît, prevederile art. 15 al Legii RM cu privire la prevenirea și combaterea corupției stabilesc exemple de folosire a situației de serviciu, însă nici unul din ele nu este aplicabil cauzei din speță, în care nu numai că nu e stabilită legătura de cauzalitate dintre fapta comisă și urmările survenite, ci nici nu e demonstrat "interesul personal" pentru care pledează partea acuzării.

Astfel, porivit învinuirii formulate în rechizitoriu și faptei reținute în acțiunile lui xxxNUMExxx privind refuzul liberării autorizațiilor de funcționare celor trei întreprinzători xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, partea acuzării și instanța de judecată invocă, încălcarea de către el a prevederilor art. 29. lit. h), k), t) a Legii RM nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, potrivit căror primarul exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luînd măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului.

Însă, pe lîngă atribuțiile stipulate în învinuirea formulată, primarul în baza lit a) a respectivei norme are și alte obligații, una dintre care este asigurarea executării deciziilor consiliului local, or tocmai prin deciziile acestui organ nr. 2-1 din 23.01.2008, nr. 16/1 din 31.12.2009 și nr.143 din 17.12.2010 ce se referă la autorizarea dreptului de activitate a ÎM "Piața Șoldănești" inculpatul xxxNUMExxx a fost obligat să elibereze autorizațiile de practicare a comerțului pe teritoriul ÎM "Piața Șoldănești" numai la prezentarea contractului de prestare a serviciilor. Fiind organul executiv, xxxNUMExxx în funcția deținută, era obligat să se conformeze dispozițiilor Consiliului local, ce n-au fost contestate sau abrogate. Astfel că, în situația în care cei trei întreprinzătorii xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx nu dispuneau de contractele de prestare a serviciilor, inculpatul xxxNUMExxx întru executarea deciziei Consiliului local, rămînea în imposibilitate de a le elibera autorizații de funcționare.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține

- hotărîrea judecătorei Șoldănești din 21.06.2007 cu privire la confirmarea legalității alegerilor primarului or. Șoldănești cu validarea mandatului de primar pentru xxxNUMExxx (f.d. 88 v
- dispoziția primarului nr. 8-P din 31.07.2007 cu privire la numirea lui xxxNUMExxx în funcția de conducător (manager-șef) al ÎM "Piața Șoldănești" începînd cu 01.08.2007 (f.d. 89 v.1) și contractul individual de muncă încheiat cu el (f.d. 90 v.1);
- Statutul ÎM "Piața Șoldănești" aprobat la 31.07.2007, potrivit căruia fondatorul

Întreprinderii este Consiliul or enesc Șoldănești, ea în corespundere cu pct. 24 fiind în drept să încheie serviciilor și să stbilească prețurile pentru serviciile prestate (f.d. 82-84 v.1);

- Deciziile Consiliului or. Șoldănești nr. 2-1 din 23.01.2008; nr. 16/1 din

31.12.2009 și nr.143 din 17.12.2010 cu privire la autorizarea ÎM "Piața Șoldă ști" în persoana conducătorului xxxNUMExxxx de a practica activitatea de organizare a locurilor de comerț, prestarea serviciilor, crearea condițiilor etc. cu obligarea primarului de eliberare a autorizațiilor de practicare a comerțului pe teritoriul dat, numai la prezentarea contra -102 v.1);

Totodată, preținsele afirmații ale părții acuzării, referitor la faptul că inculpatul xxNUMExxx, în aceeași condiții libera autorizații altor întreprinzători, nu și-au găsit confirmare prin materialele cauzei penale, iar eliberarea ulterioară în lipsa contractului de prestare a serviciilor a autorizației nr. 215 din 16.07.2012 pe numele lui S. Botoșanu pentru desfășurarea activității comercia ă pînă la data de 31.12.2012 (f.d. 103 v.1) este determinată de executarea hotărîrii judiciare civile din 20.04.2011 prin care Primaria Șoldănești în persoana primarului xxxNUMExxx a fost obligată de a elibera autorizații pentru desfășurarea activității comerciale lui xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, iar administrația ÎM "Piața Șoldănești" în persoana managerului - șef xxxNUMExxxx de a perfectra contractele de prestare a serviciilor cu xxxNUMExxx, xxxNUME și xxxNUMExxx. Concomitent cu aceasta s-a dispus încasarea solidară de la Primaria Șoldănești și ÎM "piața Șoldănești" a despăgubirilor morale în sumă de cîte 25 000 lei pentru fiecare din cei nominalizați, iar în beneficiul lui xxxNUMExxx și a prejudiciului materia în sumă de 62 622 lei (f.d. 98-99 v.1);

În temeiul acestei hotăr ătoresc a dispus intentarea procedur recuperare lui Botoșanu Serghei a despăgubirilor materiale în sumă de 62622 lei și a celor morale în sumă de 25 mii lei (f.d. 16 v.1), precum și cele de recuperare xxxNUMExxx și xxxNUMExxx a prejudiciului moral în sumă de 25 mii lei pentru fiecare (f.d. 20 verso; 24 v.1) cu titlurile executorii anexate la ele (f.d. 18; 22; 26; 108-109 v.1); cu p/v de examinare a respectivelor documente și ordonanța de recunoaștere a lor în calitatea de corpuri delictive cu anexarea la materialele cauzei penale (f.d. 31-32 v.1);

De rînd cu cele menționate mai sus, Colegiul con ă, că prin probele administrate în cauză nu și-a găsit confirmare nici pretinsa complicitate a celor doi inculpați în comiterea "abuzului de serviciu", or fiecare din ționat în dependență de atribuțiile funcționale, avînd puterea de decizie doar pe un singur segment și nu pe ambele capete, precum e menționat în rechizitoriu, ceea ce exclude compl ă ca formă de vinovăție.

La fel Colegiul consideră ca fiind nedemonstrat elementul obligatoriu al laturii subiective a componenței de infracțiune "interesul personal". Potrivit acuză -a manifestat prin înțelegerea atinsă între cei doi inculpați, în vederea înlătur rii concurenții în favoarea părinților lui xxxNUMExxxx, care la fel activează la piața din Șoldănești. Pe lîngă faptul, că această acuzație este absolut declarativă, bazîndu-se în exclusivitate pe presupunerile celor trei întreprinzători, ea nu poate fi reținută drept una veridică, or careva date veridice ce ar confirma existența unei atare elegeri în materialele cauzei penale n-au fost acumulate.

În ce privește hotărîrea judecătorească civilă referitor la cazul celor trei întreprinzători, ea nu-i poate fi reținută inculpatului Timica Alexandru în învinuire ca cauzare de daune în proporții mari intereselor publice, or sumele încasate din bugetul local țin de cuantumul daunei morale, apreciate de către instanța de judecată și nu cele rezultate din activitatea sa nemijlocită. Totodată, suma despăgubirilor materiale în valoare de 62622 lei încasată în beneficiul lui xxxNUMExxx constituie taxele și impozitele de piață, achitate de el pe perioada anilor 2009-2010 cînd nu a activat.

Sub un alt aspect, Colegiul ține să menționeze, că acuzarea prin prisma modificărilor operate la data de 03.02.2012 în art. art. 123 și 327 Cod penal, l-a recunoscut pe XXXNUMExxx în calitatea sa de subiect special al infracțiunii, drept "persoană cu funcție de demnitate publică, deși preținsele fapte penale lui imputate se referă la perioada anilor 2008-2011, adică pînă la respectivele modificări.

La rîndul său, instanța, constatînd în acțiunile lui xxxNUMExxx fapta penală, în modul în care ea a fost formulată de procuror în rechizitoriu și încadrîndu-i de drept acțiunile la art. art. 44.327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, l-a recunoscut drept "persoană cu înaltă funcție de răspundere", fără invocarea motivelor pentru care a reformulat denumirea subiectului special al infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține lipsa unei previzibilități a învinuirii formulate inculpatului xxxNUMExxx pe acest epis ării nu a specificat modalitatea în care s-a format dauna adusă intereselor publice, referitor la care se pretinde că ar fi provocat urmări grave.

Mai mult ca atît, Colegiul ține ă menționeze, că prezenta cauză a fost intentată în rezultatul sesizării organelor procuraturii de către xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, care prin cererea depusă la data de 12.03.2012 au solicitat verificarea activității financiare a ÎM "Piața Șoldănești", în vederea constatării motivelor de neexecutare a titlurilor executorii referitor la încasarea în beneficiul lor în mod solidar de la Primaria Șoldănești și ÎM "Piața Șoldănești" a prejudiciului material și cel moral, încasat prin hotărîrea judecătorească din 29.11.2011 (f.d

Referitor la învinuirea formulată lui xxxNUMExxx pe art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Colegiul ține să menționeze, că concedierea ilegală a lui xxxNUMExxx din funcția deținută, a fost deja obiect de cercetare judecătorească în ordinea procedurii civile, soluționîndu-se prin hotărîrea judecătorească Șoldăne ti din 27.03.2008 prin care s-a dispus restabilirea lui în funcție cu încasarea din contul Primăriei Șoldănești a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 5701, 76 lei, pagubei morale 8000 lei, cheltuielilor de judecată 2500 lei și taxei de stat 486 lei, în total suma de 16 057,76 lei, păstrată fără modificări prin decizia CA Bălți din 29.05.2008 (f.d. xxxAPARTxxx-38 v.1). Respectiv, referindu-se la un litigiu de muncă civil, acuzarea lui xxxNUMExxx de concediere ilegală a lui xxxNUMExxx, nu poate fi obiect de cercetare judecătorească în ordinea procedurii penale.

Cît privește însă refuzul restabilirii lui XXXnumexxx în funcția deținută, fapt confirmat prin p/v privind refuzul primarului Timica Alexandru de a executa hotărîrea judecătorească Șoldănești din 27.03.2008 referitor la restabilirea lui xxxNUMExxx în funcție (f.d. 67 v.1), precum și prin deciziile din 14.04.2008 și 14.07.2008 de sancționare a lui xxxNUMExxx în or art. 149 alin. (4) și art. 58 Codul de executare), această împrejurare se referă la neexecutarea unei hotărîri judiciare definitive, care determină atragerea la răspunderea penală în temeiul art. 320 alin. (2) Co de subiectul infracțiunii), doar în cazul în care persoana a fost atrasă la răspunderea contravențională pentru aceeași faptă. Însă, potrivit materialelor c xxxNUMExxx nu a fost atras răspunderii contravenționale pe art. 318 Cod contr pentru refuzul de a executa o hotărîrea judecătorească definitivă, ceea ce exclude atragerea lui la răspunderea penală pe acest fapt. (f.d. 43; 64 v.1);

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține declarațiile martorului xxxNUMExxx din instanța de fond, potrivit cărora începînd cu anul 2006 el a activat în calitate de manager-șef la ÎM "Șoldănești Service", fiind destituit din funcție prin dispoziția primarului xxxNUMExxx din 10.12.2007 pe un pretins motiv legat de starea sănătății. În legătură cu acest fapt, l-a acționat pe xxxNUMExxx în judecată, cu cererea de restabilire în funcție și achitarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, primind cîștig de cauză, cu

încasarea în beneficiul lui de la Primăria Șoldănești a salariului în sumă de 5071, 76 lei, a daunei morale în sumă de 8000 lei, cheltuieli de judecată 2500 lei și taxa de stat 486 lei. Hotărârea judiciară din 27.03.2008 a fost contestată de către primarie la CA Bălți apoi și la CSJ, fiind lăsată fără modificări. La data de 29.03.2008 s-a adresat la executorul judecătoresc cu cererea executării forțate a hotărârii judecătorești din 28.03.2008, care a fost executată în mod silit abea la data de 19.05.2008 când primarul xxxNUMExxx a emis dispoziția de restabilire în funcție, deși defacto așa și nu i-a permis să activeze, nerestituindu-i documentele și ștampila întreprinderii, ceea ce l-a determinat să-l acționeze repetat pe primar în instanța de judecată cu cererea privind încasarea de la Primăriei a venitului ratat în sumă de 36 666 lei, ce constituie, 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a plății salariului, calculat în temeiul art. 330 Codul Muncii, solicitând și achitarea despăgubirilor morale. Prin hotărârea judecătorească Șoldănești din 05.09.2011, modificată prin decizia CA Bălți și decizia CSJ s-a dispus încasarea venitului ratat în sumă de 36 666 lei, a daunei morale în sumă de 1300 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei, care nu i-au fost achitate pe motivul blocării conturilor primariei. Concomitent cu aceasta martorul a confirmat, că s-a aflat în perioada anului 2007 în concediu medical, precum și că are grad de invaliditate, dar în opinia sa aceste împrejurări au servit un temei presupus de concediere din funcție, pentru că o concluzie medicală a vitalității la acel moment nu fusese ră adoptată (f.d. 212-216 v.2).

Cele relatate mai sus se confirmă prin decizia CA Bălți din 06.03.2012 prin care a fost casată parțial hotărârea judecătorească Șoldănești din 05.09.2011 în latura ce ține de încasarea în beneficiul lui V. Sofroni a compensației pentru reținerea salariului, păstrându-se fără modificări dispozițiile ce țin de încasare în beneficiul acestuia de la Primaria Șoldănești a venitului ratat în sumă de 36 666 lei, a despăgubirilor morale în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei (f.d. 39-41 v.1), cu titlul executoriu liberat în temeiul nominalizatei hotărâri (f.d. 42 v.1), precum și p/v de examinare a documentelor (f.d. 43 v.1) cu ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale (f.d. 44 v.1). În același context vine și decizia CSJ din 28.11.2012 prin care a fost modificată parțial decizia CA Bălți din 06.03.2012 în latura ce ține de încasarea despăgubirilor morale, suma de 50 000 lei fiind micșorată pînă la 1xxxxAPARTxxxx8 lei (f.d. 41-42 v.2).

Astfel, că prin acțiunile întreprinse la adoptarea dispoziției primarului nr. 39 – P din 16.06.2008 prin care în sarcina lui xxxNUMExxx s-a pus obligația de a prezenta documentele necesare conform art. 57 din Codul Muncii pentru încheierea contractului individual de muncă, cu angajamentul restituirii ștampilei doar după încheierea respectivului contract, inculpatul xxxNUMExxx și-a manifestat nedorința de a executa o hotărâre judecătorească executorie, punându-i în sarcina lui xxxNUMExxx obligații ce nu erau cuprinse în conținutul actului judecătoresc. (f.d. 59 v.1).

Dealtfel, faptele menționate de către inculpatul xxxNUMExxx referitor la starea dezastruoasă în care s-a pomenit ÎM "Șoldănești Service" pe timpul administrării ei de către xxxNUMExxx și-au găsit confirmare prin Decizia Consiliului or. Șoldănești nr. 11/20 din 13.10.2011 privind primirea spre executare a încheierii Curții de Apel Economice nr. 2e-838/2011 din 21.06.2011 referitor la intentarea procesului de insolvență a ÎM "Șoldănești Service" cu înlăturarea managerului - șef xxxNUMExxx de la gestionarea patrimoniului întreprinderii și sistarea executării silite din bunurile întreprinderii (f.d. 46 v.1);

La fel Colegiul reține calcularea greșită de către acuzator și instanța de judecată, a pretinsei daune materiale cauzate lui xxxNUMExxx prin acțiunile inculpatului xxxNUMExxx, or pe lângă încasarea în temeiul hotărârii judiciare nominalizate a despăgubirilor materiale în sumă de 16,057,76 lei, în beneficiul acestuia urmează a fi încasată din contul primariei, în baza hotărârii judecătorești Șoldănești din 05.09.2011, modificată prin decizia CA Bălți din 06.03.2012 (f.d. 39-41 v.1) și decizia CSJ din 28.11.2012 la fel și suma de 39 858 lei, care în final formează suma de 55915, 76 lei. Astfel rămînînd a fi neconfirmată pretinsa sumă a prejudiciu material adusă bugetului local în suma calculată de acuzator de 105 367, 76 lei.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul conchide lipsa în acțiunile lui xxxNUMExxx a celor două componente de infracțiune lui imputate la art. art. 44. 327 alin. (2) lit. b), c) și 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, el urmînd a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală pentru că fapta lui nu întrunește elementele respectivelor infracțiuni.

Totodată, baza probantă administrată în prezenta cauză confirmă pedeplin vinovăția lui xxxNUMExxx în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, or el în funcția deținută de manager-șef al ÎM "Piața Șoldănești", fiind în corespundere cu art. 123 alin. (1) Cod penal persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, nerespunzînd prevederile actelor normative ce-i reglementează activitatea, a refuzat în interes personal și pe motive neîntemeiate încheierea cu xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx a contractelor de prestare a serviciilor, cauzînd în baza celor trei titluri executorii, bugetului local daune considerabile în sumă de 137 622 lei.

Deși inculpatul xxxNUMExxx neagă comiterea faptei prejudiciabile, invocînd drept temei neconformarea de către aceștea a cerințelor stabilite în Regulamentul de funcționare a pieților, manifestată prin refuzul înregistrării legale a activității de întreprinzător, precum și refuzul achitării taxelor și impozitelor stabilite, vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile persoanelor audiate în prezenta cauză.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține în calitate de probe declarațiile lui xxxNUMExxx, care audiat în instanța de fond în calitate de martor a declarat, că anterior a activat la ÎM "Piața Șoldănești", după care și-a desfășurat activitatea de întreprinzător atît ca fondator al întreprinderii individuale, cît și în bază de patentă, deținînd șase locuri comerciale. În tot acest răstimp careva conflicte cu precedentă administrație a pieții nu a avut, fiindu-i perfectate contractele de prestare a serviciilor și achitînd regulat taxele și impozitele stabilite. Din momentul venirii în funcție a lui xxxNUMExxx, situația s-a înrăutățit pe motiv că i-a refuzat încheierea contractului de prestare a serviciilor, iar primarul xxxNUMExxx i-a refuzat liberarea autorizației cu drept de desfășurare a activității comerciale, cea liberată pe anul 2008 fiind valabilă doar pînă la finele anului. Astfel că în 2009 a rămas fără contract și fără autorizație, ceea ce l-a făcut să se adreseze de nenumărate ori ambilor inculpați pentru soluționarea pozitivă a conflictului, ei însă refuzau în încheierea contractului și liberarea autorizației, fără a da careva lămuriri explicite, deși altor persoane primarul le libera autorizații chiar și în lipsa contractului de prestare a serviciilor. În final a sesizat organele de drept, după care au fost petrecute cîteva ședințe a Consiliului local, la care ambii inculpați promiteau soluționarea pozitivă a conflictului, după ce reveneau la aceeași situație. Ulterior i s-a cerut achitarea taxelor și penalităților la suma de 20 510 lei și necătfînd la faptul că a achitat respectiva sumă, xxxNUMExxx oricum a refuzat încheierea contractului, ceea ce-i servea impediment în primirea autorizației. Restul perioadei în care și-a desfășurat activitatea, achita taxele zilnice pentru locul de comerț. Peste o perioadă de timp, la indicația lui xxxNUMExxx, au fost sudate lacătele de la ușile depozitului cu mărfuri, fiind nevoit să le taie, pentru a putea desfășura activitatea comercială. Susține, că xxxNUMExxx i-a creat și multe alte dificultăți în desfășurarea activității comerciale, inclusiv deteriorîndu-i marfa. În situația creată, i-a acționat în judecată pe ambii inculpați, cu solicitarea de a-i obliga să încheie contractul de prestare a serviciilor pe piață și să-i prefeceteze autorizația. Avînd cîștig de cauză, hotărârea instanței a fost pusă în executare silită în ceea ce privește latura ei materială. Cît privește actele necesare pentru desfășurarea activității de antreprenor, ele așa și n-au fost întocmite, suspectînd că această situație s-a creat intenționat, ca rezultat al cîrdășiei dintre cei doi inculpați în scop de a-i înlătura concurența părinților lui Pălăduță Andrian care realizează același asortiment de marfă (f.d. 181-

Interogat în calitate de martor xxxNUMEExxx a declarat, că activează la piața Șoldănești începând cu anul 1994. În 2009 a procurat de la Larisa Poianschi încaperea cu nr. 65 de pe teritoriul pieții, încheind cu ea contract de arendă, pentru că statutul juridic al terenului pe care e amplasată ÎM "Piața Șoldănești" nu este determinat, el aflându-se în zona căii ferate și respectiv aparținând statului. În legătură cu aceasta în luna martie, apoi repetat în luna august 2009 s-a adresat către managerul-șef xxxNUMEExxx cu solicitarea de a încheia contract de prestare a serviciilor, însă i s-a refuzat pe motiv că avea o datorie de 6 560 lei. În luna noiembrie 2009 s-a adresat cu cerere în scris către primarul xxxNUMEExxx cu rugămintea de a i se perfecta autorizația, însă și acesta i-a refuzat pe motivul unei pretinse datorii față de ÎM și stat, deși o atare datorie de fapt nu exista, el achitând lunar taxele stabilite. Ulterior i-a fost expediat și un răspuns în scris prin care i s-a adus la cunoștință, că întrebările legate de activitatea pieții, urmează a fi soluționate cu administrația ei. Văzînd cu nu poate dobîndi încheierea contractului și perfectarea autorizației, fapt ce l-a făcut să suspecte că primarul și managerul-șef au intrat în cîrdășie cu scopul de a-l înlătura de la desfășurarea activității comerciale într-u înlăturării concurenței pentru părinții lui xxxNUMEExxx, a decis să-i acționeze pe ambii în judecată, avînd cîștig de cauză. Hotărîrea judiciară i-a adus-o la cunoștință primarului, solicitînd executarea ei, însă vîzînd că în dicurs de șase luni acesta așa și nu a executat-o, s-a adresat la executorul judecătoresc pentru executarea ei silită. Consideră că prin acțiunile celor doi inculpați a fost prejudiciat atît el, cît și primăria de pe contul căreia a fost ridicată suma de 25 000 lei, achitată lui drept despăgubire morală (f.d. 194-199 v.2).

Lidia Melnic în calitatea sa de martor a declarat, că în piața Șoldănești activează începînd cu 1992, achitînd regulat taxele și impozitele și neavînd careva probleme cu precedenta administrație. Odată cu investirea în funcție de manager șef a lui xxxNUMEExxx, au apărut un șir de probleme. Astfel, deținînd două locuri comerciale, asupra cărora avea contracte de prestare a serviciilor pînă la finele anului 2007, a solicitat la începutul anului 2008 să fie încheiat un nou contract, însă xxxNUMEExxx i-a refuzat pentru că activa pe patentă, spunîndu-i că trebuie să fondeze întreprindere individuală. Pentru ași legaliza activitatea, a fondat întreprindere individuală, înregistrînd-o la CÎS, însă chiar și după această xxxNUMEExxx a refuzat să încheie contract pe ambele locuri, declarînd că inițiază să-și facă sediul pe locul care era amenajat mai bine, respectiv contractul a fost încheiat doar pe un loc comercial. La ședința Consiliului local Șoldănești din 04.08.2007, a fost ridicată întrebarea privind retragerea punctului comercial, primarul obligîndu-se să soluționeze acest conflict, însă așa și nu a făcut nimic. Drept rezultat locul i-a fost retras, însă pe el nu a fost construit sediul administrației pieții, cum se spunea inițial, ci un magazin comercial. În urma emoțiilor stresante ce li-a avut în legătură cu acest caz, a fost spitalizată, tratîndu-se timp de patru luni. În dicursul anului 2008 nu a activat, concomitent acționîndu-l pe xxxNUMEExxx și pe primarul xxxNUMEExxx în judecată, avînd cîștig de cauză, hotărîrea însă fiind executată mult mai tîrziu în mod silit, pentru că primarul refuza executarea ei benevolă. La finele anului 2008 s-a adresat la primărie cu cerere de a-i fi eliberată autorizație de funcționare, însă a primit refuz pentru că nu avea încheiat contract cu administrația pieții. Începînd cu 2009 a activat în lipsa contractului și autorizației, xxxNUMEExxx provocînd-o și creîndu-i dificultăți în desfășurarea activității de antreprenor, pe motiv că nu dispunea de patentă. Pînă la urmă pe conținutul din care comercializa, i-a pus alte lacăte, ceea ce a determinat-o să se adreseze în procuratură. La una din ședințele de judecată din luna iunie 2010 primarul xxxNUMEExxx a convins-o că-i va elibera autorizație de funcționare, fapt despre care în ziua următoare aflase-ră xxxNUMEExxx și ca rezultat primarul i-a refuzat eliberarea acesteea. Așa la începutul anului 2011 primarul i-a liberat autorizația de funcționare, chiar dacă nu dispunea de contractul de prestare a serviciilor, care a fost încheiat abea în 2012. Comportamentul manifestat față de ea de către cei doi inculpați, i-au agravat mult starea sănătății, creîndu-i și dificultăți în desfășurarea activității de întreprinzător, fapt prin care au prejudiciat-o la volumul acelor despăgubiri morale, care au fost constatate de către instanța de judecată (f.d. 200-205 v.2).

Astfel, toți cei trei martori ai acușării susțin faptul, că s-au adresat în repetate ori către xxxNUMEExxx cu solicitarea perfectării contractelor de prestare a serviciilor pe perioada anilor 2008-2011, acesta refuzîndu-le din motive neîntemeiate, ceea ce li-a creat dificultăți în primirea autorizațiilor pentru desfășurarea activității de întreprinzător.

Executorul judecătoresc Ciorbă Anatolie interogat în instanța de fond în calitate de martor a declarat, că în 2011 a pornit procedura de executare pe marginea cererii lui Botoșanu Serghei privind executarea hotărîrii judecătorești privind încasarea solidară de la primărie și ÎM "Piața Șoldănești" a despăgubirilor materiale și morale, cu obligarea managerului-șef al pieții de a perfecta contractul de prestare a serviciilor și primarul de a elibera autorizația de funcționare. Titlul executoriu cu propunerea executării lui benevole a fost pus la dispoziția ambilor debitori, însă aceștea au refuzat executarea lui, fapt ce a determinat executarea lui silită. Cazuri analogice au fost și cu executarea silită a Hotărîrii judiciare în privința lui xxxNUMEExxx și xxxNUMEExxx. Sumele de bani, ce figurau în hotărîre, precum și procentul de executare, au fost ridicați incaso de pe contul primăriei. Cît privește cealaltă parte a hotărîrii, ea a fost executată de către primărie în cazul lui Vladimir Verba și Lidia Melnic, fiindu-le liberate autorizații de funcționare, în privința lui xxxNUMEExxx ea rămînd neexecutată (f.d. 207-210 v.2);

Deși inculpatul xxxNUMEExxx neagă cu înverșunare interesul personal pe care l-ar fi urmărit în cazul celor trei martori, referitor la înlăturarea concurenței pentru părinții săi, comportamentul manifestat de el pe perioada nominalizată, ce se referă nemijlocit la cauza din speță, precum și relațiile tensionate dintre aceste persoane, stabilite prin nenumăratele hotărîri judiciare de aplicare a sancțiunilor contravenționale, tocmai că denotă cu certitudine existența acestui interes.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține în calitate de probe:

- decizia șefului secției nr. 3 Investigarea fraudelor din 15.09.2007 privind atragerea la răspunderea contravențională a lui xxxNUMEExxx pe art. 152/3 Cod contr. pentru cmercializarea mărfii în lipsa certificatului de conformitate a mărfii (f.d. 165 v.2);
- decizia judecătorei Șoldănești din 26.11.2008 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pe art. 47/3 alin. (1) Cod contr. adm. în privința xxxNUMEExxx pentru injuria lui xxxNUMEExxx (f.d. 164 v. 2);
- p/v cu privire la contravenție din 17.09.2009 prin care xxxNUMEExxx a fost atras la răspunderea contravențională pe art. 263 alin. (1) Cod contr, pentru desfășurarea activității de întreprinzător, fără înregistrare corespunzătoare la organele competente (f.d. 163 v.2);
- actul din 01.10.2009 de constatare a încălcării de către xxxNUMEExxx a Regulelor de comerț în piața Șoldănești, manifestate prin desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrarea corespunzătoare la CÎS, fapt confirmat de trei persoane (f.d. 162 v.2);
- demersul unui grup de persoane adresat mai multor organe de stat privind întreprinderea măsurilor de rigoare cu xxxNUMEExxx pe motivul desfășurării activității de întreprinzător fără achitarea taxelor stabilite de

Consiliul local Șoldănești (f.d. 166 v.2);

- hotărîrea judecătorească xxxNUMExxx din 18.02.2010 cu privire la admiterea acțiunii civile formulată de xxxNUMExxx privind încasarea de la xxxNUMExxx a despăgubirilor morale și cheltuielilor de judecată în legătură cu apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f.d. 167-168 v.2), modificată în latura cheltuielilor de judecată prin Decizia CSJ din 16.11.2011 (f.d. 169-170 v. 2);

- dispoziția primarului nr. 144 din 18.03.2010 privind constituirea comisiei pentru examinarea locurilor comerciale la piața Șoldănești (f.d. 272 v.1); p/v de constatare la fața locului din 19.03.2010 potrivit căruia s-a constatat imposibilitatea acordării lui xxxNUMExxx a locului comercial nr. 65, referitor la care există contract de arendă încheiat cu SC "Lux-Lorean" (f.d. 273 v.2).

De rînd cu aceasta, Colegiul consideră necesar din încadrarea juridică a faptei penale, reținută inculpatului xxxNUMExxx de către instanța de judecată, de a exclude calificativele "interesul material" și "cauzare de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice", care nu i-au fost aduse drept acuzație prin învinuirea din rechizitoriul.

În această ordine de idei Colegiul constată ca fiind dovedit faptul, că xxxNUMExxx fiind încadrat în temeiul dispoziției primarului nr. Șoldănești xxxNUMExxx, în funcția de manager-șef al ÎM "Piața Șoldănești și fiind persoană investită în funcție prin numire, ce cade sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) Cod penal, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice, manifestat prin faptul, că pe perioada anilor 2008-2011 neexercitînd acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, folosind prin inacțiune situația de serviciu în alte interese personale, manifestată prin înlăturarea și limitarea concurenței pentru părinții săi Maria și xxxNUMExxx, care practică activitatea de întreprinzători pe piața din Șoldănești, prin abuz de serviciu a refuzat încheierea contractelor de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, prin ce a cauzat bugetului local al administrației publice locale Șoldănești prejudiciu material în sumă de 137 622 lei ce constituie daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria Șoldănești, prin acțiunile sale încălcînd prevederile:

- Legii RM privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27.06.1996 în care la art. 7 alin. 2 este stipulat, că "funcționarul nu are dreptul să intervină, făcînd uz de situația de serviciu, să încalce procedura stabilită prin acte normative de examinare și soluționare a adresărilor persoanelor fizice și juridice, precum și a altor probleme ce țin de competența sa";

- Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din RM, aprobate prin Hotărîrea de Guvern nr. 517 din 18.09.1996 care în pct. 6,9 al anexei nr. 2 prevăd, că agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieții comerț cu amănuntul cu arendarea locului de comerț, sunt obligați să se înregistreze în modul stabilit și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale. Relațiile pieții cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieții întreprinderi de comerț se stabilesc prin contracte;

- Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, ce prevede, că "sarcina principală a administrației pieții este organizarea locurilor de desfacere (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători".

Respectivele acțiuni a inculpatului xxxNUMExxx urmează a fi încadrate la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele "abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în alte interese personale, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave".

Astfel, constatînd ca fiind dovedită fapta penală săvîrșită de inculpatul xxxNUMExxx, Colegiul ține să respingă afirmațiile lui precum și al apărătorului său referitor la lipsa în acțiuni a componentei de infracțiune. Or, martorii audiați la solicitarea lor n-au confirmat altceva decît existența unor relații tensionate între persoanele implicate pe caz, ceea ce nu impune folosirea intenționată de către inculpat a situației de serviciu în vederea exercitării unor interese personale, or în conformitate cu actele normative expuse mai sus, acesta urma să asigure buna desfășurare a activității întreprinderii pe care o gestiona, cu crearea condițiilor necesare pentru desfășurarea activității de întreprinzător inclusiv și pentru xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține, că probele prezentate de către partea apărării și anume: contractele civile de prestări servicii nr. 75 din 01.01.2008 și nr. 75 din 01.01.2009 încheiate între ÎM "Piața Șoldănești" și xxxNUMExxx ce activează în bază de patentă (f.d. 103; 104 v.3) nu pot fi interpretate în favoarea achitării lui xxxNUMExxx, pentru că se referă la locul comercial cu suprafața de 14,10 m.p., pe cînd respectiva deținea două locuri comerciale, referitor la cel din urmă inculpatul refuzînd încheierea unui contract asemănător.

Cît privește contractele de prestare a serviciilor pe numele xxxNUMExxx cu nr. 75 din 01.01.2012 pe ghereta cu suprafața de 12.m.p și depozitul cu suprafața de 7m.p. cu taxa lunară de 285 lei (f.d. 105) și cel cu nr. 75 din 27.01.2013, precum și contractul nr. 65 de pe perioada anului 2012 încheiat cu xxxNUMExxx, referindu-se la o altă perioadă decît cea indicată în învinuirea formulată lui xxxNUMExxx(f.d. 105;106;107 v.3).

Cît privește somațiile din 20.09.2007, 13.03.2008 și 26.09.2008 adresate lui xxxNUMExxx de către xxxNUMExxx în temeiul Regulamentului de funcționare a peților, acestea referindu-se la neachitarea taxelor stabilite, nu pot fi interpretate în favoarea achitării celui din urmă, or prin ele destinatarul se avertizează despre aplicarea anumitor sancțiuni și nu refuzul încheierii în continuare a contractelor de prestare a serviciilor (f.d. 108-110 v.3).

Totodată ordinele de încasarea numerarului pe numele lui xxxNUMExxx denotă achitarea lunară de către acesta a taxelor stabilite la f.d. 111-132 v.3, iar tichetele de la f.d. 132-156 neconținînd date despre plătitor, nu pot fi acceptate drept probe veridice în cauza dată. În același context Colegiul reține, că abonamentele de plată lunară a taxelor pe numele xxxNUMExxx pe perioada anilor 2010-2011, nu fac altceva decît îi confirmă declarațiile că în respectiva perioadă ea a activat, în bază de patentă, fără a dispune de contract de prestare a serviciilor, ce este obiectul învinuirii formulate inculpatului (f.d. 102; 157-158 v.3).

În atare împrejurări Colegiul conchide netemeinicia argumentelor formulate în apel de către inculpatul xxxNUMExxx și avocatul său xxxNUMExxx referitor la achitare din lipsa în acțiuni a faptei penale, or probele acumulate la dosar îi confirmă vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Constatînd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului xxxNUMExxx în comiterea faptei imputate, Colegiul ține să menționeze, că pedeapsa lui stabilită de către instanța de fond este exagerat de aspră, fără a fi expuse motivele pentru care s-a dispus aplicarea pedepsei celei mai aspre, de rînd ce sancțiunea art. 327 alin. (2) Cod penal prevede alternativă de pedepse, inclusiv amenda. În situația din speță, Colegiul conchide raționalitatea aplicării în privința inculpatului xxxNUMExxx a pedepsei amenzii la limita minimă a celei

stabilite de norma penală reieșind din caracterul infracțional al faptei comise ce face parte din categoria infracțiunilor grave, raportată la persoana inculpatului, care este la prima abatere de lege, fiind caracterizat pozitiv de la locul de muncă și de trai, având la întreținere copil minor.

Cît privește pedeapsa complementară – privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe termen de pînă la cinci ani, ea se aplică în mod obligatoriu atît în cazul pedepsei cu închisoare, cît și a celei cu amenda.

Referitor la acțiunea civilă inițiată în procesul penal de către reprezentantul Consiliului local ȘoldăneștixxxxNUMExxxx Bogdan privind încasarea solidară de la inculpații xxxNUMExxx și xxxxNUMExxxx a sumei de 145 682 lei Colegiul ține să menționeze lipsa împuternicirilor acestuia de a iniția din numele Consiliului a atare cerere, or prin Decizia Consiliului nr. 13/9 din 30.08.2012 acesta a fost doar delegat pentru a reprezenta interesele Consiliului la etapa efectuării urmăririi penale, careva alte împuterniciri procesuale nefiindu-i acordate (f.d. 44 v.2). Mai mult ca atît, interogat în instanța de fond reprezentantul Consiliului orașenesc ȘoldăneștixxxxNUMExxxx a declarat, că învinuirile formulate primarului nu au servit obiect de discuție la ședința Consiliului, însă în cazul în care se va constata vinovăția celor doi inculpați în prejudicierea bugetului local cu 251 mii lei, solicită încasarea de la ei a respectivei sume, fiind admisă în acest sens acțiunea civilă de la f. d. 111-112 v.2. (f.d. 217-218 v.2).

Pe lîngă faptul, că respectivul reprezentat al Consiliului nu dispune de împuterniciri legale în vederea inițierii acțiunii civile, cererea formulată în acest sens nu este motivată nici în aspectul calculării cuantumului prejudiciului solicitat pentru recuperare, or suma indicată în ea corespunde doar învinuirii din rechizitoriu, deși din conținutul declarațiilor executorului judiciar ce a dispus executarea silită a titlurilor executorii, a celor făcute de reprezentantul Consiliului Șoldănești în ședința de judecată, precum și din conținutul sentinței, se desprind cu totul alte sume a despăgubirilor materiale. Totodată sumele calculate de către Colegiul prin prezenta decizie, în latura ce ține de constatarea vinovăției lui xxxxNUMExxxx diferă de cele menționate în rechizitoriu și în sentință, constatîndu-se imposibilitatea calculării prejudiciului material ce urmează a fi supus încasării, or această sumă nu este confirmată documental, fapt ce în corespundere cu art. 225 alin. (3) Cod pr. penală determină necesitatea admiterii în principiu a acțiunii civile, lăsîndu-se soluționarea ei în ordinea procedurii civile.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Șoldănești Ion Mîrza declarat împotriva sentinței judecătorei Șoldănești din 19.04.2013 se respinge ca fiind nefondat.

Apelurile inculpaților Tinica xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și avocatului Eugenia Cucereanu declarate împotriva sentinței judecătorei Șoldănești din 19.04.2013 și încheierii din 02.05.2013 se admit, inclusiv din alte motive, cu casarea acestora și pronunțarea unei hotărîri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală xxxxNUMExxxx se achită de sub învinuirea lui formulată pe art. art. 44. 327 alin. (2) lit. b), c) și 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal pentru că fapta lui nu întrunește elementele respectivelor infracțiuni.

xxxxNUMExxxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 500 u.c. ce constituie 10 000 lei cu privarea de dreptul de a exercita activitate administrativ de dispoziție și organizatorico-economice la Î.M ”Piața Șoldănești” pe un termen de un an.

Dispozițiile sentinței cu privire la dauna materială urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile.

Măsura preventivă în privința lui xxxxNUMExxxx se revocă, el fiind liberat de sub arest din sala de ședință.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată în recurs la CSJ în termen de 30 zile.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 26.03.2014.

Decizia motivată pronunțată public la data de 30.04.2014.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: