Dosarul nr.5r-6264/2025
PIGD 4-23167857-12-5r-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.12.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Reprezentantul agentului constatator Viorel Bajureanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Graur*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Cujbă Cătălin asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.021454 din 08.11.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.128 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 21.11.2023, Graur ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.021454 din 08.11.2023 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care Graur ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.128 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, consideră procesul-verbal contestat drept unul ilegal, dat fiind că potrivit art.29 al.(2) lit.) din Codul silvic gestionarii de terenuri din fondul forestier sunt obligați să asigure regenerarea, paza, protecția, ameliorarea stării sanitare a pădurilor pădurilor, să îndeplinească alte obligațiuni în vederea gospodăririi fondului forestier.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.03.2024, s-a admis ca întemeiată contestația lui Graur ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a inspectorului superior de stat al Direcției control resurse cinegetice și piscicole a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Cujbă Cătălin. A anula procesul-verbal cu privire la contravenție a inspectorului superior de stat al Direcției control resurse cinegetice și piscicole a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Cujbă Cătălin din 08.11.2023, conform cărora Graur ***** a fost tras la răspundere în conformitate cu art.128 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului

contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. A recunoaște după Graur ***** dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 14.09.2025 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator ***** Bulmaga. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.021454 din 08.11.2023, în privința lui Graur *****, în temeiul art.128 alin.(2) Cod contravențional și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată

Astfel la data de 07.10.2025 prin intermediul Programului Integrat de Gest*****are a Dosarelor, caua dată a fost repartizată judecătorului Elena Ungureanu, în mod aleatoriu.

În ședința de judecată *contestatarul Graur *****,* fiind legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței***, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024818851***, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa ***(f.d.80).***

În context, instanța ment*****ează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Reprezentantul agentului constatator *din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Viorel Bajureanu,* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind unul legal și temeinic.

Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța constată că aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin

care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.128 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție: „*Vânătoarea fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vînător sau fară permis de deţinere sau port şi folosire a armei de vînătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum şi vînătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise”.*

Potrivit pct.116 alin.(1) și (19) al Hotărârii de Guvern dnr.254 din 13.10.2021 (*în vigoare la comiterea faptei*), pentru aprobarea actelor normative cu privire la constituirea şi gestionarea Fondului cinegetic national, în scopul protecţiei şi gestionării durabile a fondului cinegetic, se interzice:1) *vânătoarea fără autorizaţie sau foaie/fişă de recoltare, carnet de vânător, permis de portarmă, carnet de vânător nevalabil sau care aparţine altei persoane*[…..];

19) *aflarea persoanelor pe suprafeţele productive ale fondului cinegetic, inclusiv cu unităţile de transport pe căile de acces comun, cu arme neînchise în toc, în stare montată cu cartuşe aferente, gata pentru aplicare sau alte unelte de vânătoare, laţuri, capcane de vânătoare interzise pentru anumite specii de vânat (cerb, căprioară, mistreţ, iepure etc.), precum şi cu câini, păsări de vânătoare sau cu producţie de vânat în lipsa actelor permisive*.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate inclusiv prin intermediul **procesului-verbal cu privire la contravenţie**.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.021454 din 08.11.2023, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției **(*f.d.32);***

- *chitanța nr.080381 pentru armele și muniţiile recepţionate*, de la Cujbă Cătălin a fost predat spre păstrare arma IJ-18 EM, calibrul 12x16 mm, cu numărul *****,aceasta fiind în stare satisfăcătoare, cu trei cartușe, predate lui *****la data de 09.11.2023 ***(f.d.33);***

- *act privind ridicarea armelor , muniţiilor, sculelor de pescuit , altor corpuri delicte care au constituit obiectul faptei contravenţionale din 08.11.2023,* prin care au fost ridicate: 1).armă țeavă Lisă model IJ-18, cal.12x16, cu nr.*****- o unitate; 2).Cartușe calibru 12x70 , mărimea 8.0- 2 unități; 3).Cartușe calibru 12x70, glonte- o unitate ***(f.d.34);***

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, iar cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarei, instanța conchide că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Referitor la argumentul contestatarului precum că potrivit art.38 al Legii nr.130 din 08.06.2012 , la lit.a)autoritatea administrativă de specialitate pentru silvicultură poate deține și folosi prin intermediul Agenției ,,Moldsilva" și al întreprinderilor de stat în privința cărora aceasta exercită funcții de fondator, arme de apărare și de pază, arme utilitare, precum și muniții aferente pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ale organelor de control în domeniul pazei fondului forestier și al ocrotirii animalelor, precum și arme de vânătoare și muniții aferente pentru recoltarea planificată a vânatului și combaterea animalelor dăunătoare, instanța îl va aprecia declarativ, or acesta având posibilitatea prezentării probelor la care face referire, nu le-a prezentat, nici agentului constatator la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nici în instanța de judecată.

Respectiv, constatându-se faptul că Grau ***** nu avea licența necesară pentru ai permite să practice vânatul, correct a fost întocmmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.021454 din 08.11.2023.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Graur ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.128 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravenț*****al şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării actelor normative privind protecția și folosirea fondului cinegetic, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe

baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Graur ******* împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Cujbă Cătălin asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.021454 din 08.11.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.128 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu