Dosarul nr. 2i-598-1/2024

H O T Ă R Î R E

18 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea reprezentantului SRL Asterion-Com, în baza procurii Botnaru Natalia, reprezentantului pîrîtului Sîrbu Cătălina, în baza mandatului Leșan Tudor

Examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL Asterion-Com, Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Asterion-Com în persoana administratorului statutar Sîrbu Cătălina,

A constatat:

La data de 12.09.2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Asterion-Com”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 septembrie 2024 sa admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Asterion-Com”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.123.2024 s-a admis cererea introductivă s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Asterion-Com” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Asterion-Com”, în calitate de lichidator a fost desemnat Muntean Oleg, deținătorul autorizaţiei nr. 30 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La data de 28.05.2025 lichidatorul S.R.L. ”Asterion-Com”, Muntean Oleg a depus cerere de chemare în judecată față de Sîrbu Cătălina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Asterion-Com”.

În motivarea cererii a invocat că conform tabelului definitiv al creanţelor S.R.L. ”Asterion-Com”, la moment suma creanţelor validate constituie 172 629,16 lei.

Indică că în urma notificărilor autorităţilor deţinătoare de registre, nu s-au depistat înregistrate bunuri după debitor, fapt confirmat şi prin răspunsurile autorităţilor fiscale, actul de control şi raportul lichidatorului.

Astfel, în masa debitoare a S.R.L. ”Asterion-Com” lipsesc careva bunuri, respectiv, creanţele creditorilor validaţi nu pot fi acoperite decât prin atragerea la răspundere subsidiară.

A menționat lichidatorul că potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice, în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L. ”Asterion-Com” figurează Sîrbu Cătălina.

Totodată, a indicat că în cazul S.R.L. ”Asterion-Com” actul de control fiscal şi raportul lichidatorului confirmă lipsa evidenţei contabile şi lipsa cererii de insolvabilitate în termenul legal.

Astfel, administratorul Sîrbu Cătălina este pasibil tragerii la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității şi urmează a i se impune suma ce constituie creanţe nestinse ale creditorilor împotriva patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate.

În temeiul celor invocate a solicitat admiterea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului statutar S.R.L. ”Asterion-Com”, Sîrbu Cătălina şi încasarea din contul acesteia a sumei de 172 629,16 lei în contul masei debitoare S.R.L. ”Asterion-Com”.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului S.R.L. ”Asterion-Com”, Botnari Natalia a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pîrîtei Sîrbu Cătălina, avocatul Leșan Tudor în ședința de judecată a susținut referința și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Asterion-Com”, Muntean Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Asterion-Com” în persoana administratorului statutar Sîrbu Cătălina urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, lichidatorul S.R.L. ”Asterion-Com”, Muntean Oleg a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Asterion-Com” în persoana administratorului statutar Sîrbu Cătălina, cu încasarea din contul acesteia a sumei în mărime de 172 629,16 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei

contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice, în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L. ”Asterion-Com”, figurează Sîrbu Cătălina.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității, este una din formele răspunderii civile delictuale.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale

debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. h) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității, situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 14 alin.(1) și (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10, Debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanțelor ajunse la scadență. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor indicate la alin. (2) din prezentul articol și la art. 10 alin. (2).

Lichidatorul S.R.L. ”Asterion-Com”, Muntean Oleg depunînd cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului statutar Sîrbu Cătălina în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nu a motivat instanței elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită.

Astfel, lichidatorul S.R.L. ”Asterion-Com”, Muntean Oleg nu a constatat data la care întreprinderea S.R.L. ”Asterion-Com” era incapacitate de plată și avea obligația de a depune în termen de 30 zile cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

De asemenea, lichidatorul nu a constatat care erau datoriile întreprinderii S.R.L. ”Asterion-Com” la data la care au apărut indici de incapacitate de plată și cu

cît au crescut aceste datorii sau care datorii puteau fi evitate prin onorarea de către organele de conducere a obligației legale prevăzute la art.14 Legea insolvabilității.

Astfel, nu a fost demonstrat nici prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Din acest motiv, este neîntemeiată cererea depusă în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, ținere a unei contabilități contrare legii.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul S.R.L. ”Asterion-Com”, Muntean Oleg, pretinzînd că organele de conducere a debitorului S.R.L. ”Asterion-Com” au ținut o contabilitate fictivă sau contrară legii, nu a prezentat nici o probă, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, în acest sens.

Or, la materialele dosarului nu a fost anexată o decizie a Serviciului Fiscal de Stat care ar fi constatat încălcarea regulilor de ținere a evidenței contabile de către S.R.L. ”Asterion-Com” și aplicarea sancțiunilor pentru această încălcare.

Prin urmare, nu a fost demonstrată nici comiterea faptei ilicite prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității.

Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.

Respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că *cererea de atragere la răspundere subsidiară este una declarativă, neîntemeiată şi depusă formal pentru a epuiza această cale legală*.

Avînd în vedere faptul că toate temeiurile de atragere la răspundere subsidiară au fost invocate declarativ, fără a fi argumentate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) Legea insolvabilității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile reclamantului au fost respinse, din contul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 5 728 lei.

În conformitate cu prevederile art.27 Legea insolvabilității, art.248 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), şi art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Asterion-Com, Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Asterion-Com în persoana administratorului Sîrbu Cătălina, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul SRL Asterion-Com, în procedura falimentului simplificat cod fiscal 1017600043631 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 5728 (cinci mii șapte sute douăzeci și opt) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi