Dosarul nr. 4-118/2026
4-26040704-15-4-31032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 august 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
În absența:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul. Alexandru Onilă
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ruslan Caiș

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Caiș Ruslan,*** *d.n.******, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Cahul,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 283833 din 19.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Alexandru Onilă, a reținut în sarcina lui Caiș Ruslan săvârșirea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe:„*la data de 18.03.2025, în jurul orelor 11:20, s-a emis ordin de restricție cet. Caiș Ruslan, a.n.*****, locuitor al sat. *****, r-nul Cahul din motiv că a agresat-o fizic pe concubina sa cet. *****. Tot la aceiaşi dată în jurul orelor 17:12, Caiș Ruslan s- a apropiat de victimă şi a numit-o cu cuvinte necenzurate prin ce a încălcat ordinul de restricție*".

Acțiunile lui Caiș Ruslan, încadrate de agentul constatator în baza art.318[1]Cod Contravențional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP, Alexandru Onilă,* nici *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Caiș Ruslan şi victima *****,* toți fiind citați legal, nu s-au prezentat, și nu au adus la cunoștință motive neprezentării.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat că este posibilă examinarea cauzei atât în lipsa *agentului constatator*, cât și în lipsa lui *Caiș Ruslan* și a *victimei* *****.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data, și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi *Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 283833 din 19.03.2026, întocmit în privința lui Caiș Ruslan în baza art.318^1 Cod contravențional(***f.d.4***);

-raport înregistrat IP Cahul în R-2 nr.1516 din 18 martie 2026, potrivit căruia, la data de 18.03.2026 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Condorachi V., precum că s-a adresat ***** locuitoare a sat. *****, r-nul Cahul care a comunicat că soțul cet. Bostan Ion este agresiv la domiciliu (***f.d.5***);

-plângerea din 18.03.2026, depusă de către *****, prin care solicită organelor de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu fostul său concubin cet. Caiș Ruslan, a.n.***** care la data de 18.03.2026, în jurul orei 16:20, a venit la sora sa unde stă și a început să o înjure, să o amenințe cu răfuiala fizică, speriind-o pe ea și copilul minor(***f.d.6***);

-procesul-verbal cu privire la audierea victimei din 18.03.2026, în care sunt consemnate declarațiile lui ***** și anume că, la data de 17 martie 2026 a avut caz de violență în familie cu concubinul cet. Caiș Ruslan, fiind documentat, ulterior a plecat la cumnata cet. Dimova Liudmila. Astăzi la data de 18.03.2026, în jurul orei 16:30, fiind la cumnată a venit concubinul în stare de ebrietate, a intrat în curtea domiciliului și a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de aceasta, amenințând-o cu răfuiala fizică din care motiv a solicita intervenția poliției. (***f.d.7***);

-chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 18.03.2026, potrivit căruia victima este cet. ***** iar presupusul agresor fiind cet. Caiș Ruslan. (***f.d.8***);

-rezultatul testării alcoolscopice „Drager alcotest 6820", test nr.3012pe suport de hârtie, potrivit căruia la data de 18.03.2026, ora 18:15 în urma testării alcooscopice a lui ***** s-a stabilit o concentrație de 0,61 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. (***f.d.9***);

-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.03.2026, în care sunt consemnate declarațiile lui Caiș Ruslan, și anume că, la data de 19.03.2026, la ora 17:12, a mers la sora sa, unde se afla concubina sa, *****, în scopul de a lua telefonul care se afla la ea în urma conflictului din 17.03.2026. Susține că ***** nu a dorit să-i ofere telefonul, comunicându-i că nu este la ea. După ce i-a comunicat că telefonul nu este la ea, acesta a plecat la domiciliu. (***f.d.10/10 verso***);

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca insuficiente pentru a demonstra vinovăția lui Caiș Ruslan în comiterea contravenției incriminate.

În conformitate cu art.318[1]Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Deși în procesul contravențional sarcina probei este mai redusă decât în procesul penal, această diminuare a standardului de probă nu permite totuși condamnarea unei persoane doar în baza a două rapoarte ale colaboratorilor de poliție, care nu se coroborează și nu se confirmă prin careva probe obiective, deși agentul constatator nu era limitat în mijloace ca să documenteze și să probeze săvârșirea contravenției.

De către agentul constatator nici nu a fost probat faptul că în privința lui Caiș Ruslan a fost întocmit Ordin de restricție de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Sub aspectul dat, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „*Fapta contravenţională”,* poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de constatare și sancționare a contravenției.

În contextul expus, instanța reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Caiș Ruslan reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal privind contravenția, nu au fost administrate probe concludente și pertinente care să demonstreze săvârșirea faptei contravenționale. Mai exact, nu s-a stabilit că lui Caiș Ruslan a fost întocmit Ordin de restricție de urgență și, prin urmare, că ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional. În aceste condiții, acuzația formulată de agentul constatator are un caracter pur declarativ și formal, nefiind susținută de probe obiective.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional.*

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.*

Potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Caiș Ruslan, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția lui Caiș Ruslan în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea lui Caiș Ruslan de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexei Rusacov