Dosarul nr. 21r-352/23 Judecător: Elisaveta Buzu
1-22143870-02-21r-30012023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

6 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Alexandru Spoială
Cu participarea:
Avocatului condamnatului Angela Munteanu

Judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, comisar șef de justiție, Vitalie Falcă, recursul avocatului Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion și recursul, avocatului Angela Munteanu în interesele condamnatului Afteni Ion, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, prin care s-a respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa a condamnatului Ion Afteni, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite cererea avocatului Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion de retragere a recursului declarat şi încetează procedura de recurs, inițiată în baza recursului depus de avocatul Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion.

Respinge ca nefondate, recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, comisar șef de justiție, Vitalie Falcă și recursul avocatului Angela Munteanu în interesele condamnatului Afteni Ion, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, prin care s-a respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa a condamnatului Ion Afteni, ca fiind neîntemeiat.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Alexandru Spoială

Dosarul nr. 21r-352/23 Judecător: Elisaveta Buzu
1-22143870-02-21r-30012023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E

6 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Alexandru Spoială
Cu participarea:
Avocatului condamnatului Angela Munteanu

Judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, comisar șef de justiție, Vitalie Falcă, recursul avocatului Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion și recursul, avocatului Angela Munteanu în interesele condamnatului Afteni Ion, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, prin care s-a respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa a condamnatului Ion Afteni, ca fiind neîntemeiat.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30.09.2022, Penitenciarul nr. 4 - Cricova a depus un demers cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa condamnatul Ion Afteni.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, s-a respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa a condamnatului Ion Afteni, ca fiind neîntemeiat.
3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurs a înaintat directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, comisar șef de justiție, Vitalie Falcă, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a aplica în privința condamnatului prevederile art. 91 din Codul penal.
4. În motivarea recursului s-a indicat că paguba materială care a fost reflectată în certificatul cu privire la existenţa prejudiciului cauzat prin infracţiune, este una ce derivă dintr-un titlu executoriu pe o altă cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată a cetăţenului Velocov Oleg împotriva lui Afteni Ion şi Afteni Valerii, cu privire la recuperarea prejudiciului. Or, în temeiul sentinţei în baza căreia se deţine Afteni Ion a fost dispusă încasarea sumei de de 114 lei, pentru cheltuielile de judecată, pe care acesta le-a şi achitat.
5. În vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil şi respectiv, la un recurs efectiv se consideră necesară soluţia privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse şi la o nouă rejudecare, considerăm oportun ca instanţa de fond să înlăture lacunele admise la examinarea cazului şi pronunţarea unei hotărâri întemeiate şi legale.
6. De asemenea, nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, recurs a declarat și avocatul Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care în privința condamnatului să fie aplicate prevederile art. 91 din Codul penal.
7. Subsecvent, recurs a declarat și avocatul Angela Munteanu în interesele condamnatului Afteni Ion, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care în privința condamnatului să fie aplicate prevederile art. 91 din Codul penal.
8. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de judecată la emiterea încheierii nu a ţinut cont de scopul pedepsei penale, nu a ţinut cont că condamnatul nu a fost sancţionat disciplinar, i-au fost aplicate 3 stimulări, pentru atitudine conştiincioasă faţă de muncă, a realizat un şir de activități planificate, iar în cadrul comisiei penitenciarului din 16.09.2022, în baza tuturor prezentărilor serviciilor administraţiei penitenciarului, comportamentul condamnatului Afteni Ion a fost aprobat cu calificativul „Pozitiv”.

9. Mai mult ca atît, în cadrul şedinţei Comisiei Penitenciarului nr. 4 – Cricova, în funcţie de comportamentul condamnatului Afteni Ion la locul de detenţie, a executat 2/3 din termenul pedepsei prevăzut de Lege, prin urmare corijarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Partea neexecutată a pedepsei este de 02 luni şi 14 zile.
10. Instanţa de judecată a făcut o motivare evazivă întru respingerea demersului.
11. În această ordine de idei, obiectiv se impune concluzia adoptării unei noi hotărâri prin care să fie admis integral demersul instituţiei penitenciare nr. 4-Cricova privind liberarea condiţionată înainte de termen a condamnatului Afteni Ion, în temeiul art. 91 din Codul penal.
12. Subsecvent, avocatul Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion a înaintat o cerere prin care a solicitat retragerea recursului, precizînd că în luna iunie 2023, condamnatul a fost eliberat din locul de detenție.
13. Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului depus de avocatul Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion și a respinge ca nefondate recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, comisar șef de justiție, Vitalie Falcă și recursul avocatului Angela Munteanu în interesele condamnatului Afteni Ion, cu menținerea încheierii contestate.
14. Conform prevederilor art.407 alin.(1) din Codul de procedură penala, cererea privind retragerea recursului, urmează a fi depusă pînă la începerea cercetării judecătoreşti. Retragerea trebuie să fie făcută de recurent.
15. Ținînd cont de faptul că avocatul Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion, prin cerere şi-a retras recursul declarat, a solicitat încetarea procedurii de recurs intentate în baza recursului declarat, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, Colegiul Penal va admite cererea, privind retragere a recursului şi va înceta procedura de recurs.
16. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

17. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
18. Potrivit art.469 alin.(l) pct. l) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).
19. Conform art.471 alin.(l) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.
20. Potrivit art.266 alin.(l) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art.91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.
21. Conform art.267 alin.(l) din Codul de executare, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală.
22. Potrivit art.91 alin.(l) din Codul penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le

îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. Alin.(3) stabileşte că, Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

23. Conform art.91 alin.(4) din Codul penal, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni ușoare sau mai puţin grave; b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).
24. Astfel, Colegiul constată că prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 21.08.2017, Ion Afteni a fost achitat de învinuirea în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.
25. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18.06.2018, Ion Afteni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiuni prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
26. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 26.07.2022 s-a dispus aplicarea faţă de condamnatul Ion Afteni a prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea privind amnistia, cu reducerea termenului de pedeapsă cu 2 ani 4 luni.
27. Reieşind din extrasul prezentat se atestă faptul că, condamnatul a realizat un şir de programe, iar reieşind din certificatul privind stimulările şi sancţiunilor se atestă că, condamnatul nu a fost sancţionat disciplinar, însă are trei stimulări.
28. Totodată, potrivit certificatului din 13.09.2022, eliberat de serviciul financiar al Penitenciarului nr. 4 - Cricova, se atestă că, condamnatul are un prejudiciu material neachitat în sumă de 1 562372,88 lei.
29. La caz, Colegiul reiterează că Ion Afteni a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, infracţiune care se califică conform art. 16 Cod penal drept o infracţiune gravă.

30. Totodată, deşi în demersul înaintat a fost invocat că condamnatul a realizat programul individual al executării pedepsei, pe parcursul detenţiei nu a fost sancţionat disciplinar, a fost stimulat, a participat la munci, nu a achitat prejudiciul material reflectat în certificatul din 13.09.2022, fiind lipsă careva probe ce ar confirma imposibilitatea condamnatului de a recuperarea prejudiciul cauzat prin infracţiune.
31. Luînd în consideraţie faptul că, condamnatul nu a achitat prejudiciul material existent, nefiind prezentate nici careva probe ce ar confirma imposibilitatea lui Ion Afteni de a-l achita, judecătorul de instrucție, întemeiat a respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa a condamnatului Ion Afteni, ca fiind neîntemeiat.
32. În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că din materialele dosarului rezultă că condamnatul nu corespunde cerințelor normei materiale.
33. Conchizînd, Colegiul va respinge recursurile, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, nu au fost identificate.
34. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite cererea avocatului Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion de retragere a recursului declarat şi încetează procedura de recurs, inițiată în baza recursului depus de avocatul Nicolae Marandici în interesele condamnatului Afteni Ion.

Respinge ca nefondate, recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, comisar șef de justiție, Vitalie Falcă și recursul avocatului Angela Munteanu în interesele condamnatului Afteni Ion, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, prin care s-a respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privinţa a condamnatului Ion Afteni, ca fiind neîntemeiat.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Alexandru Spoială