Dosarul nr. 5r - 62/2022;
4-22148402-48-5r-11102022;

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 februarie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Tatiana Bălănescu

Cu participarea:
Contestatarei Elena Buguța
Reprezentantul victimei, avocatul Țicu Ion

În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Călărași, citat legal Luca Ion
Victimei, citată legal Pruneanu Nicoleta

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Buguța Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05725616 din 15.09.2022 încheiat de către inspectorul IP Călărași, Luca Ion, prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 9 u.c.

Termen de judecare a contestației: 11 octombrie 2022 – 09 februarie 2024

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

1. În data de 15 septembrie 2022 Inspectoratul de poliție Călărași, reprezentat de agentul constatator Luca Ion, a întocmit în privința lui Buguța Elena procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05725616 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora Buguța Elena a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. echivalentul a 450 lei.

2. Conform procesului verbal, Buguța Elena a fost recunoscută vinovată pentru faptul că la data de 27 februarie 2022 aproximativ la ora 23:00, în r-nul Călărași , s. Sipoteni, str. Victoria, nr. 2, a înjurat-o pe nepoata sa Pruneanu Nicoleta, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

3. La data de 03 octombrie 2022 Buguța Elena a înaintat contestație împotriva procesului verbal și a deciziei agentului constatator sus menționate.

4. În motivarea contestației, contravenienta a notat că la data de *****, după o boală gravă incurabilă a decedat tatăl contestatarei Pruneanu Vasile. La 27.02.2022, atunci când erau în pregătirea pentru funerarii, în jurul orei 23.00 în casa ce aparținea defunctului a intrat nepoata contestatarei Pruneanu Nicoleta.

5. Buguță Elena a rugat-o pe Ana Oanţa, femeia care a concubina cu decedatul Pruneanu Vasile, de a pune ceva bucate pe masă, după care la masă s-a aşezat Buguță Elena, Ana Oanţa, Guila Angela şi actuala soţie a fratelui contestatrei - Kojeleanka Valentina. Ulterior a intrat Pruneanu Nicoleta, care cu o vice ridicată şi extrem de agresivă a strigat la dna Ana Oanţa numind-o *«alcoolică»,* precum şi cu alte cuvinte necenzurate. In acel moment, Buguță Elena a intervenit facându-i observaţie nepoatei asupra comportamentului său rugînd-o să se calmeze, să nu facă ceartă în situaţia cînd în casă se află bunelul ei decedat. Pruneanu Nicoleta, a început cu o voce ridicată să pronunțe în adresa lui Buguță Elena cu cuvinte necenzurate, jignitoare, exprimate într-un limbaj extrem de vulgar şi licențios. Injuriile i-au fost adresate de către Pruneanu Nicoleta în prezența lui Ana Oanţa, Guila Angela şi Kojeleanka Valentina.

6. Astfel fără a cerceta complet circumstanțele cauzei agentul constatator a întocmit eronat în privința lui Buguță Elena proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 69 al.(1) Cod contravențional, în fapt însă contestatara nu are careva implicație obiectivă sau subiectivă în săvârşirea faptelotr indicate.

7. Menționează contestatara că procesul-verbal cu privire la contravenție este nul inclusiv *de iure,* întrucât nu conține unele elementele obligatorii prevăzute de art. 455 Cod contravențional, respectiv procesul-verbal menționat: - nu este indicat corect ocupația contravenientei; - în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate la pct.ll -*anexe*- nici o anexă care ar proba comiterea *pretinsei* fapte contravenționale.

8. La fel agentul constatator nu a indicat care sunt probele ce confirmă vinovăţia lui Buguță Elena în comiterea pretinsei fapte contravenţionale prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

9. În drept contestatara invocă prevederile art. 440 al.(1), 442 al.(1), 443, 461, Cod contravențional.

<u>Argumentele participanților la proces.</u>

10***. Contestatara Buguța Elena*** în ședință de judecată a solicit admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din motiv că nu există elementele contravenției.

A mai menționat Buguța Elena că înainte de înmormântarea tatălui acesteia, ea se ocupa de pregătirea funerarilor. A rugat-o pe concubina defunctului Oanța Ana să pună pe masa. La un moment în bucătărie a intrat nepoata Pruneanu Nicoleta care s-a adresat către Oanța Ana cu cuvinte jignitoare zicându-i că este o alcoolică. Buguța Elena a rugat-o pe Pruneanu Nicoleta să nu vorbească urât și să plece la ce ultima i-a răspuns cu cuvinte înjositoare și jignitoare.

A doua zi după ce a avut loc masa de pomenire a defunctului Buguța Elena a fost agresată verbal și fizic de Pruneanu Nicoleta și mama acesteia, care i-au reproșat că a numit-o pe Pruneanu Nicoleta cu cuvinte ofensatoare. Despre caz a anunțat organele de poliție și a mers la medicul legist care a constat că în urma loviturilor primite i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, întocmind în acest sens un raport de expertiză.

A susținut că de fapt ea a fost ofensată și înjurată de Pruneanu Nicoleta. Totodată după conflict Pruneanu Nicoleta i-a expediat mesaje pe rețele de socializare cu un conținut indecent și a numit-o cu cuvinte înjositoare.

Cunoaște că a expirat termenul de prescripție, dar se consideră nevinovată și solicită examinarea cauzei în fond și constatarea nevinovăției în comiterea faptei imputate.

11. ***Pretinsa victimă Pruneanu Nicoleta***, citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat

și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. În ședința de judecată a fost reprezentată de avocatul Ticu Ion. În temeiul art. 455 al.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

12. ***Reprezentantul victimei, avocatul Ticu Ion*** în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menționând că agentul constatator a acumulat suficiente probe ce confirmă vinovăția lui Buguța Elena în comiterea contravenției imputate.

13. ***Agentul constatator, reprezentantul IP Călărași,*** Luca Ion, citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 al.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Probele examinate:

În vederea elucidării circumstanțelor cauzei în ședință de judecată au fost examinate următoarele probe:

- Declarațiile martorului Guilă Angela, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat instanței că la data de 27.02.2022 se afla în s. Sipoteni, în casa răposatului Pruteanu Vasile, unde a mers să ajute la pregătirile pentru funeralii. La un moment Pruteanu Nicoleta a numit-o cu cuvinte jignitoare pe doamna Ana zicându-i: ”*animalo ai putut măcar azi să nu bei*”. Elena Buguța i-a făcut observație lui Pruneanu Nicoleta, reproșând-ui că de ce își permite să o ofenseze pe Ana Oanța, care toată ziua a muncit. Nicoleta a început a se adresa cu cuvinte jignitoare și în adresa lui Elena Buguța, numind-o” *nemernico, ”scatino”*. Buguța Elena Nicoleta foarte diplomat ia reproșat, dar nu s-a exprimat cu cuvinte injurioase.
- Proces-verbal de audiere a martorului Trifan Stela din 27.08.2022 (f.d.13-15);
- Proces-verbal de audiere a martorului Petea Elena din 01.09.2022 (f.d.13-15);
- Proces-verbal de audiere a victimei Pruneanu Nicoleta (f.d.17-18);
- Proces-verbal de audiere a martorului Disculțu Valentina (f.d.19-20);
- Proces-verbal de constatare din 10.09.2022, prin care au fost consemnate declarațiile lui Guilă Angela (f.d.21);
- Proces-verbal de constatare din 10.09.2022, prin care au fost consemnate declarațiile lui Buguță Elena (f.d.22);
- Proces-verbal de constatare din 10.09.2022, prin care au fost consemnate declarațiile lui Oanța Ana (f.d.21);
- Proces-verbal cu privire la contravenție (f.d.31);
- Extras din telefonul mobil cu mesaje SMS (f.d.92-99)

Aprecierea instanței.

14. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, din punct de vedere al pertinenței și concludentei, după intima convingere, raportate la contestația înaintată și legile care reglementează acest raport, instanța de judecată consideră necesară admiterea contestației ca fiind întemeiată cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, cu încetarea procesului, reieșind din considerentele expuse *infra*.

15. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

16. Potrivit art. 448 Cod contravențional în decursul a 15 zile de la data aducerii la

cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victimei sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărui rază activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

17. Instanța de judecată, reieșind din materialele cauzei contravenționale, constată că contestatara a depus contestația la oficiul poștal la data de, 30.09.2022, astfel a fost respectat termenul de 15 zile pentru depunerea contestației, prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

18. Cercetând cazul sub rigorile legii materiale şi studiind materialele cazului contravențional, instanța ajunge la concluzia că vina lui Buguța Elena în comiterea faptei contravenționale imputate nu și-a găsit confirmare, iar agentul constatator, pripit a calificat acțiunile acesteia în baza art, 69 al.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente:

19. *În drept*, instanța de judecată reține că potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

20. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.2 şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

21. Potrivit art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

22. Potrivit art. 441 al. (1) lit. a) cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

23. ***În fapt*** instanța de judecată reține că la data de 15 septembrie 2022 în privința lui Buguța Elena a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 al.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 27 februarie 2022 aproximativ la ora 23:00, în r-nul Călărași , s. Sipoteni, str. Victoria, nr. 2, a înjurat-o pe Pruneanu Nicoleta, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

24. Art. 69 al.(1) Cod contravențional instituie răspunderea contravențională pentru injurie, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

25. Raportând circumstanțele de fapt constatate la norma de drept reținută supra, instanţa de judecată constată temeinicia argumentelor invocate în contestaţie, deoarece din dosar nu rezultă cert existența cărorva probe concludente şi veridice care ar dovedi că în acțiunile Buguța Elena sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută la art. 69 al.(1) Cod contravențional.

26. Astfel în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că în data de 27.02.2022 , ora 23:00 în timp ce se pregăteau pentru funeraliile lui Pruneanu Vasile între

fiica defunctului Buguța Elena și nepoata acestuia Pruneanu Nicoleta a avut loc un conflict. Drept factor declanșator al conflictului l-a constituit faptul că Pruneanu Nicoleta a ofensat-o pe Ana Oanța, reproșându-i faptul că face abuz de băuturi alcoolice și a numit-o cu cuvinte ofensatoare. Drept rezultat, Buguța Elena a intervenit și a solicitat lui Pruneanu Nicoleta să aibă un comportament decent și respectuos față de persoanele implicate în organizarea funerarilor, inclusiv față de Oanța Ana.

27. Circumstanțele menționate se confirmă atât prin declarațiile contestatarei Buguță Elena, declarațiile martorului Guilă Angela, care a fost audiate nemijlocit în ședință de judecată cât și prin declarațiile martorilor Trifan Stela, Petrea Elena, Disculțu Valentina Guilă Angela, Oanța Ana audiați la faza de cercetare a cauzei de către IP Călărași.

28. Din materialele cauzei nu rezultă însă cu certitudine că Buguță Elena ar fi întreprins careva acțiuni (vorbe sau fapte) ce ar fi lezat onoarea sau demnitatea lui Pruneanu Nicoleta. Ori, faptul că Buguță Elena a solicitat lui Pruneanu Nicoleta să înceteze comportamentul inadecvat de care a dat dovadă, nu poate fi interpretat ca fiind o lezare a onoarei și demnității acesteia.

29. Referitor la limbajul utilizat de Buguța Elena în adresa lui Pruneanu Nicoleta, instanța relevă că din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că Buguță Elena s-ar fi adresat cu cuvinte necenzurate, iar declarațiile martorilor în acest sens sânt contradictorii.

30. Reieșind însă din împrejurările în care a avut loc conflictul și anume faptul că Buguța Elena era îndoliată în legătură cu decesul tatălui, ținând cont de responsabilitatea acesteia în organizarea în conformitate cu obiceiurile locale și în ordinea cuvenită a funeraliilor, este lipsit de temei a considera că Buguța Elena ar fi fost predispusă de a iniția certuri și a înjosi sau leza onoarea și demnitatea persoanelor prezente la priveghi.

31. Instanța reține că martorii audiați la etapa de cercetare a cazului de către agentul constatator au dat declarații neuniforme și din conținutul acestora nu poate fi desprins cu certitudine circumstanțele invocate de partea vătămată Pruneanu Nicoleta.

32. Astfel, în timp ce martorii Trifan Stela, Petrea Elena, Desculțu Valentina, au declarat că Buguța Elena a ridicat vocea la Pruneanu Nicolata și a numit-o cu cuvinte ofensatoare, martorii Guilă Angela și Onața Ana, fiind audiați de agentul constatator, au declarat că de fapt conflictul a fost inițiat de Pruneanu Nicoleta, care prima a numit-o pe Buguță Elena cu cuvinte defăimătoare și totodată a intenționat să o agreseze fizic, dar a fost oprită de personalele ce erau prezente la fața locului, iar Buguță Elena n-a numit-o pe Pruneanu Nicoleta cu cuvinte necenzurate.

33. Sub acest aspect instanța menționează că Guilă Angela, fiind audiată în calitate de martor nemijlocit de către instanța de judecată și somată de răspundere penală pentru declarații false, a depus declarații similare cu cele de la audiere la etapa de cercetare a cazului, reiterând că inițiativa în declanșarea conflictului a aparținut lui Pruneanu Nicoleta, care a manifestat un comportament brutal și lipsit de respect față de Oanța Ana, Buguță Elena și de defunctul tatăl ultimei, trupul căruia se afla în casă.

34. La fel și Oanța Ana, fiind audiată de agentul constatator a declarat că conflictul a fost inițiat de Pruneanu Nicolata, care prima a amenințat-o pe Buguța Elena și a numit-o cu cuvinte defăimătoare, ultima răspunzând numai cu observații.

35. Instanța a mai constatat că Buguța Elena și Pruneanu Nicolata, cât și rudele ultimei, sunt de mai mult timp în relații ostile, iar martorii audiați Trifan Stela, Petrea Elena, Desculțu Valentina, sunt consătene și în relații de prietenie cu partea vătămată.

36. Astfel, reieșind din materialele dosarului și intima convingere, instanța apreciază

critic declarațiile martorilor Trifan Stela, Petrea Elena, Desculțu Valentina, deoarece sunt în contradicție cu declarațiile martorilor Guilă Angela și Oanța Ana, ultimele fiind mai credibile pentru că nu se cunosc între ei .

36. Având în vedere cele expuse, instanța reține că probele administrate nu denotă cu certitudine circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în temeiul principiului prezumției nevinovăției instituit de art. 8 CPP al RM: *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

37. În concluzie, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importantă pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, în raport cu materialele cauzei contravenţionale şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt întemeiate din care cauză va admite contestația depusă de Buguța Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05725616 din 15.09.2022 încheiat de către inspectorul IP Călărași, Luca Ion, prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 9 u.c.

În conformitate cu art. 448, 460,462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Buguța Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05725616 din 15.09.2022 încheiat de către inspectorul IP Călărași.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05725616 din 15.09.2022 încheiat de către IP Călărași, prin care Buguța Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 9 u.c., cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Valeriu ARHIP**