Dosarul nr. 1-202/2023
nr. 1-23094016-32-1-30062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Valeria Petic și Daniela Șveț,
cu participarea:
Procurorului – Melnic Iurii,
Avocatului – Popov Iulia, în interesele părților vătămate,
Avocatului – Danu Vasile și Berezovschi Adrian, în interesele inculpatului,
a judecat, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Gîscă Veaceslav Mihail*, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii speciale, divorțat, având la întreținere doi copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, anterior nejudecat, domiciliat în r-nul Hîncești, satul Bozieni,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- 30.06.2023 – 03.01.2024 – judecător Ion Dadu (transferat la o altă instanță);
- 03.01.2024 – 04.01.2024 – judecător Valentina Suruceanu (abținere admisă);
- 04.01.2024 – 27.05.2025 – judecător Emil Bulat;
- 27.05.2025 – 23.11.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Gîscă Veaceslav, fiind membru al familiei, în sensul art. 133[1] din Codul penal, și aflându-se în relații de căsătorie cu *****, în perioada iunie – 10.08.2021, la domiciliul din localitatea Bozieni, raionul Hîncești, a manifestat intenționat un comportament impulsiv și violent, exercitând asupra soției violență verbală și manifestând un comportament intimidant și agresiv în prezența copiilor minori ***** și *****, în scopul impunerii voinței și controlului personal asupra membrilor familiei. În aceste împrejurări, ***** și copiii minori erau nevoiți să părăsească domiciliul, iar la revenirea din 10.08.2021, inculpatul le-a îngrădit accesul în locuință prin schimbarea lacătelor de la ușă.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gîscă Veaceslav nu s-a prezentat, iar potrivit informației Inspectoratului de poliție Hîncești din 20.11.2025, în privința acestuia a fost inițiat un dosar de căutare la data de 18.11.2025, astfel instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

3. Astfel, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Gîscă Veaceslav nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că locuiește în satul Bozieni, raionul Hîncești, și are împreună cu ***** doi copii, Gabriel și Daniela, care la moment locuiesc cu mama lor, cu care se află în proces de divorț. Acesta a negat că ar fi încercat să-și impună voința sau să exercite control asupra membrilor familiei, susținând că a avut întotdeauna un comportament grijuliu și responsabil față de copii, pe care îi iubește și de care s-a îngrijit corespunzător. Totodată, a declarat că, revenind de peste hotare, a aflat că soția sa locuiește cu o altă persoană, însă aceasta ar avea în continuare acces la domiciliu, venind recent acolo și aducând copiii. Prin urmare, a susținut că nu a împiedicat niciun membru al familiei să intre sau să locuiască în domiciliu.

4. Deși inculpatul Gîscă Veaceslav nu și-a recunoscut vinovăția în faza de urmărire penală și s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, instanța de judecată, examinând cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, sub aspectul pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării lor, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită prin declarațiile părților vătămate, ale martorului și prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume:

Partea vătămată *****, audiată în ședința de judecată, a declarat că Gîscă Veaceslav este fostul său soț, cu care are doi copii minori, fiind căsătoriți din anul 2012 și divorțați în anul 2022. A relatat că, la 13.06.2021, inculpatul s-a întors de

la muncă de peste hotare, iar după revenirea la domiciliu i-a solicitat să nu mai consume alcool, deoarece devenea agresiv. Potrivit acesteia, în perioada iunie–august 2021, inculpatul consuma frecvent băuturi alcoolice și, în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv, atât verbal, cât și fizic, o amenința cu un pistol pneumatic, o scotea cu forța din locuință, o apuca și o târa, adresându-i cuvinte jignitoare. Copiii erau martori la conflicte și se temeau de tatăl lor, deși nu îi lovea, iar uneori li se adresa cu cuvinte urâte și încerca să-i determine să o convingă să-i mai acorde o șansă.

A mai declarat că, în aceeași perioadă, inculpatul îi îngrădea în repetate rânduri accesul în locuință, schimbând lacătul de aproximativ șapte ori, astfel încât uneori reușea să intre doar cu ajutorul poliției. După plecarea poliției, inculpatul părăsea locuința, revenea noaptea în stare de ebrietate și, folosind o furculiță, deschidea ușa, intra în casă și îi solicita să plece, manifestând un comportament violent și provocând distrugeri. În asemenea împrejurări, era nevoită să părăsească domiciliul împreună cu copiii, uneori adăpostindu-se la cumătra sa, Torgai Natalia, care a fost martoră la unele dintre cele întâmplate. A menționat și un incident din 04.08.2021, când inculpatul a telefonat-o, solicitându-i să-i aducă cheia, pe motiv că o pierduse, însă, ajungând la domiciliu, a observat o femeie străină împreună cu un copil, motiv pentru care nu a deschis ușa, fiind ulterior amenințată de inculpat.

Referitor la data de 10.08.2021, partea vătămată a declarat că a revenit la domiciliu împreună cu copiii și a constatat că locuința era încuiată, deși lumina era aprinsă, iar întrucât lacătul fusese schimbat, nu a putut intra în casă, solicitând intervenția poliției. A mai relatat că, la 30.08.2021, inculpatul le-a scos hainele din locuință, prezentând situația poliției ca și cum ar fi ajutat-o să plece. A precizat că, ulterior, inculpatul a revenit în țară însoțit de martori, însă în prezent se află în Italia, iar ea locuiește împreună cu copiii în chirie, întrucât de aproximativ patru ani nu mai locuiesc în casa respectivă, care este nelocuită.

Totodată, a declarat că, atunci când inculpatul nu se afla în stare de ebrietate, comportamentul acestuia era mai normal, însă, în stare de ebrietate, devenea violent. A menționat că îi solicita în repetate rânduri să nu mai consume alcool, iar atunci când îi comunica intenția de a divorța, acesta îi propunea împăcarea, invocând interesul copiilor. A relatat că, în perioada respectivă, în urma unui conflict, inculpatul a apucat-o de gât și a încercat să o trântească la pământ, rupându-i lănțișorul pe care îl purta la gât. De asemenea, a menționat că inculpatul nu trimitea bani în mod regulat pentru întreținerea copiilor și nu îi felicita cu ocazia zilelor de naștere. În final, a declarat că domiciliul copiilor este stabilit cu ea, susține acțiunile civile înaintate atât în nume propriu, cât și în numele copiilor, pe care le consideră echitabile, și solicită ca inculpatul Gîscă Veaceslav să fie pedepsit.

Partea vătămată minoră *****, audiată în condițiile art. 110[1] din Codul de procedură penală, declarațiile acesteia fiind date citirii în ședința de judecată, a menționat că are 10 ani, este elevă în clasa a IV-a „B” la LT „M. Sadoveanu” și locuiește în satul Fîrlădeni, raionul Hîncești.

Aceasta a relatat că, în urma conflictelor dintre părinți, a plecat împreună cu mama și fratele său la Torgai Natalia. La revenirea acasă, au găsit ușa încuiată și nu au putut intra în locuință, motiv pentru care s-au întors la aceasta. Ulterior, în luna august, au locuit cu chirie în orașul Hîncești, iar când au revenit pentru a-și lua lucrurile, mama sa a solicitat intervenția poliției, deoarece tatăl nu le permitea accesul în casă. La sosirea poliției, tatăl a aprins lumina și a afirmat că ușa nu era încuiată. A mai relatat că, într-o altă împrejurare, în curtea casei se afla o femeie care hrănea un copil, iar tatăl a reproșat mamei că a venit acasă.

Minora a povestit că tatăl manifesta un comportament agresiv față de mamă, menționând că, într-o zi, când aceasta a mers acasă să ia o vană pentru a pregăti compot, tatăl a lovit-o, iar cu altă ocazie i-a rupt colierul. A mai relatat că tatăl lua telefonul mamei, în care aceasta avea înregistrări video despre comportamentul lui, și l-a trântit de pământ, deteriorându-l. Totodată, tatăl se uita în telefonul mamei și se comporta urât cu aceasta, deși față de ea și fratele său avea un comportament bun. A menționat că, într-o zi, tatăl s-a dus în șură și a spus că se va spânzura, însă nu a făcut acest lucru, iar cele întâmplate i-au afectat psihicul. De asemenea, a relatat că, atunci când mama pregătea mâncarea, a crezut că tatăl o va lovi și i-a cerut acestuia să nu pună mâna pe ea. A mai menționat că tatăl se afla uneori în stare de ebrietate, iar mama era agresată, fiind necesară și intervenția poliției, inclusiv într-o situație în care tatăl susținea că mama ar fi fost beată. Totodată, a declarat că, în satul Bozieni, lacătul ușii fusese schimbat și inițial nu au putut intra în locuință, însă ulterior au reușit să descuie ușa. După ce au locuit o perioadă cu chirie, s-au mutat în satul Fîrlădeni, unde aproape au finalizat construcția unei case.

Referitor la relația cu tatăl, minora a declarat că acesta în prezent se comportă mai bine, însă anterior nu l-a adăugat în lista de prieteni pe Facebook și i-a blocat accesul la postările sale. A mai relatat că tatăl i-a promis un cadou de ziua sa, dar nu i l-a oferit. A menționat că tatăl locuiește cu o altă femeie și că, deși mama i-a spus că aceasta îl va părăsi dacă va continua să consume alcool, el a continuat să bea. De asemenea, a relatat că tatăl a participat la nunta verișoarei sale împreună cu noua soție, fără ca ea și fratele său să fie invitați, invocându-se lipsa locurilor din cauza numărului mare de copii. Cu altă ocazie, când a mers să-și cumpere geantă pentru 1 septembrie, tatăl a invitat-o doar pe ea, nu și pe mama sa, însă nu s-a dus, iar ulterior a așteptat să fie telefonată, fără a primi vreun apel.

Partea vătămată minoră *****, audiat în condițiile art. 110[1] din Codul de procedură penală, declarațiile acestuia fiind date citirii în ședința de judecată, a menționat că are 13 ani, locuiește în satul Fîrlădeni, raionul Hîncești, și este elev în

clasa a VII-a „C” la Liceul Teoretic „Mihail Sadoveanu”. Anterior, a locuit în satul Bozieni, de unde a plecat împreună cu mama și sora sa, deoarece tatăl, Gîscă Veaceslav, i-a alungat din casă. A relatat că tatăl a revenit de peste hotare împreună cu noua soție și locuiește în prezent în casa lor, în timp ce ei au avut mai multe locuri de trai, inclusiv o casă bătrânească, pusă la dispoziție de o prietenă a mamei, iar în prezent locuiesc în satul Fîrlădeni, unde construiesc o casă nouă cu ajutorul unei persoane.

Acesta a declarat că nu-și amintește exact când au plecat de acasă, însă, la revenire, tatăl le cerea să-i dea mașina și casa, deschidea ușile cu furculița și uneori încuia locuința pe dinăuntru, împiedicându-i să intre. Cu o altă ocazie, după ce au bătut în ușă și au solicitat intervenția poliției, tatăl a fugit. A menționat că mama era uneori lovită de tată, iar când reveneau de la școală le arăta urmele loviturilor, sora sa temându-se de acesta. A mai relatat că tatăl a deteriorat soba, a trântit telefonul mamei de pământ și o numea cu cuvinte urâte. Totodată, când tatăl revenea de peste hotare, mama se încuia împreună cu sora sa în cameră, întrucât nu dorea să doarmă cu el, însă tatăl descuia ușa cu un cuțit, fapt care o speria pe soră. A doua zi, tatăl pleca, iar mama avea urme de lovituri și era înroșită la față. A precizat că tatăl nu a aplicat violență față de el.

De asemenea, a declarat că tatăl petrecea puțin timp cu familia, uneori lipsea de acasă câte 2–3 zile și era mai mult la prieteni, iar banii pe care îi trimitea nu le ajungeau pentru întreținere. A mai menționat că tatăl solicita și mașina, manifesta un comportament conflictual față de bunici, fără a cunoaște dacă aceștia au solicitat intervenția poliției. A relatat că bunicii susțineau că au găsit-o pe mama în stare de ebrietate, fapt pe care el îl considera neadevărat. În final, a menționat că tatăl a schimbat lacătul ușii, astfel încât, deși aveau chei, nu au putut intra în locuință, au solicitat intervenția poliției, iar tatăl a afirmat că lacătul s-ar fi stricat, după care a fugit.

Martora Torgai Natalia, audiată în ședința de judecată, a declarat că îi cunoaște pe ***** și Gîscă Veaceslav, fiind cumătră cu ambii. A relatat că, în august 2021, ***** a locuit câteva zile la ea împreună cu copiii, după ce Gîscă Veaceslav i-a alungat din casă, adresându-le cuvinte necenzurate. Într-o zi, în timp ce se afla cu ***** la o bătrână pentru a aduna fructe, iar ulterior intenționau să treacă pe la domiciliul acesteia pentru a lua borcane, Gîscă Veaceslav le-a observat și s-a întors acasă, strigându-le să nu ia borcanele. Acesta o insulta pe ***** și striga la martoră, apropiindu-se de ea cu o sapă în mână, motiv pentru care a apelat serviciul 112. Observând că martora vorbește cu poliția, acesta a aruncat sapa, apoi s-a îndreptat spre *****, luându-i borcanele din mâini și aruncându-le. Martora nu-și amintește dacă atunci a lovit-o sau dacă a intervenit poliția, însă a menționat că, în acea perioadă, acesta le amenința și le adresa frecvent cuvinte necenzurate.

A mai declarat că l-a văzut de mai multe ori pe Gîscă Veaceslav în stare de ebrietate și că acesta manifesta un comportament agresiv față de *****, pe care o insulta, o lovea, o apuca de mână și o trântea la pământ. Deși nu a asistat personal la lovirea acesteia, ***** îi povestea despre asemenea acte și îi arăta urmele de violență de pe mâini și piept. Totodată, a relatat că, într-o zi, în perioada în care ***** locuia la ea, au mers la domiciliul acesteia și au găsit ușa încuiată. Fiul martorei a încercat să o deschidă, iar ***** l-a telefonat pe Gîscă Veaceslav, care nu a răspuns, după care acesta a ieșit și s-a așezat pe prag, râzând. Martora a menționat că Gîscă Veaceslav nu o primea pe ***** în locuință, o alunga împreună cu copiii și o amenința că locuința nu îi aparține.

De asemenea, a relatat că ***** a venit la ea după-amiază, în urma unui conflict cu soțul, fiind supărată, iar fiica acesteia plângea, motiv pentru care i-a propus să rămână la ea. Copiii erau agitați, însă martora nu i-a întrebat despre cele întâmplate, considerând că nu trebuie traumatizați prin întrebări. Aceștia spuneau că vor să locuiască în propria casă și se întrebau de ce trebuie să stea la străini, în timp ce tatăl lor locuiește în casa lor. A mai menționat că, pe durata ședерii la ea, Gîscă Veaceslav nu a venit să-și ceară scuze, iar, din câte își amintește, o telefona pe ***** și îi spunea că nu va mai intra în casă. În final, a precizat că, în seara în care au mers la domiciliu, copiii erau prezenți și îi cereau tatălui să le permită să intre în casă, în timp ce acesta o insulta pe mama lor, însă martora nu-și amintește să o fi lovit în prezența sa sau a copiilor. A menționat că a observat leziuni pe mâinile și pieptul Gîscăi Tatiana, iar la momentul audierii nu cunoștea situația actuală dintre foștii soți și nici cea referitoare la locuință.

4.1. De asemenea, vinovăția inculpatului este demonstrată prin documentele și înscrisurile anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

- informația telefonică la serviciul 112, înregistrată la 10.08.2021, cu nr. 6767, în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni – II al Inspectoratului de Poliție Hîncești, potrivit căreia, la aceeași dată, ora 21:04, apelanta ***** a comunicat că soțul său, Gîscă Veaceslav, nu îi permite să intre în locuința din satul Bozieni, raionul Hîncești;

- cererea cet. ***** din 10.08.2021, prin care aceasta a solicitat tragerea la răspundere penală a soțului său, Gîscă Veaceslav, invocând că, începând cu luna iunie 2021, acesta manifestă un comportament agresiv la domiciliu și îi îngrădește accesul în locuință, atât ei, cât și copiilor minori ***** și *****.

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în privința inculpatului.

Audiind participanții la proces și cercetând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Gîscă Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. În conformitate cu art. 27 și art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța examinează probele administrate în vederea stabilirii existenței faptei, a împrejurărilor în care aceasta a fost săvârșită și a vinovăției inculpatului.

Conform art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, probele urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul probator – prin prisma coroborării probelor. Judecătorul își formează convingerea în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța este obligată să motiveze hotărârea, examinând efectiv argumentele esențiale ale părților. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele *Hiro Balani c. Spaniei*, *Ruiz Torija c. Spaniei* și *Boldea c. României*, întinderea obligației de motivare depinde de circumstanțele cauzei, nefiind necesar un răspuns detaliat la fiecare argument invocat, ci o motivare care să demonstreze că aspectele esențiale au fost examinate.

În cauza de față, instanța și-a întemeiat concluziile pe probele verbale și scrise administrate și cercetate în ședința de judecată, apreciate atât individual, cât și în coroborarea lor, prin raportare la circumstanțele de fapt reținute și la standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Astfel, din declarațiile părții vătămate *****, ale părților vătămate minore ***** și *****, precum și ale martorei Torgai Natalia, rezultă că, în perioada iunie–august 2021, inculpatul Gîscă Veaceslav a manifestat în mod repetat un comportament agresiv față de soția sa, atât verbal, cât și psihologic, adresându-i cuvinte jignitoare și necenzurate, amenințând-o, precum și îngrădindu-i accesul în locuință prin schimbarea lacătului ușii. În asemenea împrejurări, partea vătămată era nevoită să părăsească domiciliul împreună cu copiii minori, găsindu-și adăpost temporar la martora Torgai Natalia și, ulterior, locuind cu chirie în orașul Hîncești.

Declarațiile părții vătămate ***** sunt susținute de cele relatate de copiii minori, care au confirmat existența conflictelor repetate dintre părinți, comportamentul agresiv al tatălui față de mamă, adresarea cuvintelor jignitoare și împrejurările în care nu li se permitea accesul în locuință. Astfel, minora ***** a relatat că tatăl o agresa pe mama sa, îi adresa cuvinte urâte, îi lua și îi deteriora telefonul, iar într-o împrejurare a lovit-o atunci când aceasta venise acasă pentru a lua o vană. Totodată, a menționat că, în urma conflictelor, era nevoită să plece împreună cu mama și fratele său, că se temea de situațiile create și că tatăl le-a îngrădit accesul în locuință. La rândul său, minorul ***** a confirmat că tatăl era violent și o insulta pe mama sa, că aceasta le arăta urmele loviturilor, precum și

faptul că, în anumite împrejurări, tatăl încuia ușa, împiedicându-i să intre în casă, iar mama și sora sa se încuiaseră în cameră de teama comportamentului acestuia.

Un suport probator suplimentar îl constituie declarațiile martorei Torgai Natalia, care a confirmat că, în august 2021, ***** a locuit la ea împreună cu copiii, după ce inculpatul i-a alungat din locuință și le-a adresat cuvinte necenzurate. Martora a relatat despre comportamentul agresiv al inculpatului, inclusiv despre un incident în care acesta s-a apropiat de ea cu o sapă în mână, a insultat-o pe ***** și i-a aruncat borcanele din mâini. Deși nu a asistat nemijlocit la toate actele de violență, martora a confirmat că partea vătămată îi povestea despre acestea și îi arăta urmele de violență de pe mâini și piept. Totodată, aceasta a relatat că partea vătămată ***** și minorii erau afectați de situația creată, plângeau și își exprimau dorința de a reveni în propria locuință, întrebând de ce trebuie să locuiască la străini, în timp ce tatăl lor rămânea în casa familiei.

Aceste declarații se coroborează cu materialele scrise ale cauzei, în special cu informația telefonică la serviciul 112, înregistrată la 10 august 2021 cu nr. 6767 în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni – II al Inspectoratului de Poliție Hîncești, potrivit căreia ***** a comunicat că soțul său nu îi permite să intre în locuința din satul Bozieni, precum și cu cererea acesteia din aceeași dată, prin care a solicitat tragerea inculpatului la răspundere penală, invocând comportamentul agresiv manifestat începând cu luna iunie 2021 și îngrădirea accesului în locuință pentru ea și copiii săi.

În aceste condiții, instanța reține că acțiunile inculpatului nu au constituit simple neînțelegeri familiale sau conflicte izolate, ci au reprezentat un comportament intenționat de violență în familie, manifestat prin agresiuni verbale, intimidare și impunerea controlului asupra membrilor familiei. Instanța subliniază că acest comportament nu a fost îndreptat exclusiv împotriva soției, ci s-a manifestat și în raport cu copiii minori, care au fost expuși în mod repetat manifestărilor agresive și intimidante ale tatălui, fiind totodată martori ai insultelor și violențelor exercitate asupra mamei, temându-se de comportamentul acestuia și fiind nevoiți să părăsească domiciliul împreună cu mama. Prin urmare, conduita inculpatului a afectat climatul de siguranță familială și echilibrul psihologic al copiilor, aceștia fiind, la rândul lor, victime ale comportamentului violent manifestat de inculpat în cadrul familiei.

Instanța constată că probele menționate nu se prezintă izolat, ci se completează și se confirmă reciproc. Declarațiile părților vătămate sunt susținute și de declarațiile martorei și de înscrisurile întocmite în legătură cu sesizarea organelor de poliție.

Totodată, instanța ia în considerare că declarațiile martorei cu privire la actele de agresiune nu se bazează exclusiv pe percepția sa directă, aceasta precizând că unele împrejurări i-au fost relatate de partea vătămată și că a observat

urmele de violență. Această particularitate nu înlătură valoarea declarațiilor sale, ci impune aprecierea lor în coroborare cu celelalte mijloace de probă.

Instanța a examinat susținerile inculpatului și ale apărării privind nevinovăția acestuia, însă le apreciază ca neîntemeiate, întrucât nu sunt susținute de probe pertinente și concludente și nu răstoarnă concluziile rezultate din ansamblul probator menționate supra. De asemenea, negarea comportamentului agresiv, de intimidare nu este de natură să înlăture declarațiile concordante ale persoanelor audiate, care descriu în mod concret episoadele de violență, intimidare și alungare din domiciliu.

Instanța nu identifică contradicții esențiale între probele administrate care să genereze un dubiu rezonabil cu privire la circumstanțele relevante ale cauzei. Dimpotrivă, acestea formează un ansamblu probator coerent și concordant, din care rezultă caracterul repetat al comportamentului inculpatului, manifestat prin agresiuni verbale și violente, intimidare, precum și consecințele acestuia asupra părții vătămate și a copiilor minori.

Instanța reține că acțiunile inculpatului nu au constituit simple neînțelegeri familiale sau conflicte izolate, ci au reprezentat un comportament intenționat de violență în familie, manifestat prin intimidare, agresiune și impunerea controlului asupra membrilor familiei, provocând suferințe și afectând sentimentul de siguranță al acestora. Caracterul intenționat al conduitei rezultă din natura și repetitivitatea acțiunilor, precum și din împrejurările în care acestea au fost săvârșite.

Prin urmare, apreciind probele atât individual, cât și în ansamblu, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente și veridice, se coroborează reciproc și demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și vinovăția inculpatului Gîscă Veaceslav în comiterea infracțiunii imputate.

Așadar, în sensul art. 394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând că fapta ilicită este dovedită prin probele administrate și a fost săvârșită de inculpat, conchide că Gîscă Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și anume violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei, săvîrşită asupra mai multor membri ai familiei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 din Codul penal prevede că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) din Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale în vederea restabilirii echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării, precum şi condiţiile de viaţă ale acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieşind din prevederile legale expuse, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa să atingă scopurile menţionate, legea penală stabileşte criterii de individualizare, de care instanţa este obligată să ţină cont în procesul stabilirii şi aplicării acesteia.

Individualizarea pedepsei constă în stabilirea măsurii concrete necesare şi suficiente pentru realizarea scopurilor legii penale. Pedeapsa trebuie stabilită astfel încât să asigure restabilirea echităţii sociale şi realizarea scopurilor legii penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele prevăzute de partea specială.

Limitele pedepsei sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea acesteia, constând în modul şi mijloacele de săvârşire, scopul urmărit, împrejurările comiterii şi urmările produse sau posibile.

Cuantumul pedepsei se stabileşte şi în funcţie de persoana vinovatului, incluzând gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială şi socială, antecedentele penale, precum şi comportamentul acestuia înainte şi după săvârşirea faptei. Pedeapsa trebuie individualizată astfel încât inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea săvârşirii de noi infracţiuni.

La caz, fapta săvârșită de inculpat, prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Instanța reține că, conform art. 76 și 77 din Codul penal, nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante.

La stabilirea pedepsei, instanţa, în conformitate cu prevederile art. 61 și 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, aceasta fiind o infracțiune gravă, prevăzută de art. 16 alin. (4) din Codul penal, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, personalitatea acestuia, faptul că nu se află la evidența narcologică și psihiatrică, că anterior nu a fost condamnat și că este caracterizat satisfăcător la locul de trai, instanța ajunge la concluzia că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind că pedeapsa solicitată de partea vătămată și avocatul acesteia, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este proporțională cu gravitatea faptei și circumstanțele individuale ale cauzei. Or, potrivit art. 4 din Codul penal, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar nicio persoană nu poate fi supusă la torturi sau la pedepse ori tratamente crude, inumane sau degradante.

Raportând cele menționate supra și reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, inclusiv de reeducarea socială a inculpatului și de gradul prejudiciabil al infracțiunii, instanța consideră rezonabil de a stabili acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, instanța îl informează pe Gîscă Veaceslav că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la măsura preventivă.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Gîscă Veaceslav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

Cu referire la acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea *Tonchev c. Bulgariei* din 19.11.2009), Curtea a constatat încălcarea art. 6 din CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia beneficiază de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 din Convenție”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cauza *Boldea c. României* (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenție,

include, între altele, dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept fiind efectiv doar dacă aceste observații sunt examinate în mod real de către instanța sesizată. În acest sens, art. 6 implică obligația instanței de a analiza efectiv mijloacele, argumentele și propunerile de probe ale părților (*Perez c. Franței*, 12.02.2004, nr. 47.287/99; *Van de Hurk c. Olandei*, 19.04.1994).

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri adresate procurorului sau instanței de judecată de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală.

Potrivit alin. (2), persoanele prejudiciate pot solicita despăgubiri prin: restituirea în natură a bunurilor, compensarea cheltuielilor, compensarea venitului ratat și repararea prejudiciului moral.

În ședința de judecată, avocatul Popov Iulia, în interesele părții vătămate/civile *****, a înaintat o acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpatul Gîscă Veaceslav, în beneficiul acesteia, a prejudiciului moral în sumă de 25.000 lei. De asemenea, avocatul Badea Margareta, în interesele părților vătămate/civile ***** și *****, a înaintat o acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpatul Gîscă Veaceslav, în beneficiul minorilor, reprezentați legal de mama acestora, *****, a prejudiciului moral în sumă de câte 25.000 lei pentru fiecare copil.

Instanța reține că, potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana care acționează ilicit și cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul patrimonial, precum și, în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul moral.

Potrivit art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2) prevede că prejudiciul moral se repară indiferent de existența prejudiciului patrimonial.

În corespundere cu prevederile art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În acest context, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului au afectat valorile personale nepatrimoniale ale părților vătămate/civile, generând acestora stări de neliniște, nesiguranță și suferințe emoționale. La aprecierea cuantumului despăgubirilor, instanța ține cont de caracterul repetat al comportamentului intimidant al inculpatului, de manifestările și de presiunea psihologică exercitată asupra membrilor familiei, precum și de faptul că asemenea manifestări au afectat climatul familial și sentimentul de siguranță al acestora. Prin urmare, la stabilirea despăgubirilor, instanța apreciază în mod individual prejudiciul moral suferit de fiecare parte vătămată/civilă, ținând cont de natura și gravitatea suferințelor, de circumstanțele în care acestea s-au produs și de necesitatea acordării unei satisfacții echitabile.

În același timp, instanța consideră că sumele solicitate, de câte 25.000 lei pentru fiecare parte vătămată/civilă, sunt exagerate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu consecințele prejudiciabile stabilite prin probele administrate, astfel încât acordarea integrală a acestora nu s-ar justifica, motiv pentru care conchide asupra temeiniciei parțiale a acțiunilor civile înaintate și le admite parțial, dispunând încasarea de la inculpatul Gîscă Veaceslav, în beneficiul părții vătămate/civile ***** și al părților vătămate/civile minore ***** și *****, reprezentate legal de mama acestora, *****, a câte 8.000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare și corpurilor delicte.

În conformitate cu prevederile art. 162 și 227 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte și cheltuieli judiciare.

5. În conformitate cu art. 384, 385, 389, 392–395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

Gîscă Veaceslav Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore.

Se informează Gîscă Veaceslav Mihail că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2^2) și (3) din Codul penal, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, iar în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Gîscă Veaceslav Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admit parțial acțiunile civile înaintate de avocatul Popov Iulia, în interesele părții vătămate/civile *****, și de avocatul Badea Margareta, în interesele părților vătămate/civile minore ***** și *****.

Se încasează de la inculpatul Gîscă Veaceslav, în beneficiul părții vătămate/civile ***** și al părților vătămate/civile minore ***** și *****, reprezentate legal de mama acestora, *****, câte 8.000 (opt mii) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 162 și 227 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte și cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**