C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3147/25 Judecătoria Ungheni

Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Luncaș Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Cristian în baza art. 78 alin.(1) și art. 354 alin.(1) Cod Contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Munteanu Cristian *****, la data de 06 mai 2025, în jurul orei 16:30, aflându-se pe terenul de fotbal din s. Bărboieni, r-l Nisporeni, în urma unui conflict și din cauza unei relații ostile, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu capul în față numitului *****, cauzându-i conform raportului de expertiză, vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale, Munteanu Cristian a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Tot Munteanu Cristian se învinuiește că prin aceeași faptă, l-a acostat jignitor în loc public pe *****, tulburând ordinea publică și liniștea persoanei, săvârșind contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional - huliganismul nu

prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Luncaș Andrei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Luncaș Andrei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29.07.2025, procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Cristian ***** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat și s-a înlăturat răspunderea contravențională, în temeiul art. 29 Cod contravențional, din motivul împăcării victimei cu făptuitorul. Procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Cristian ***** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator Luncaș Andrei prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei.

În argumentarea cerințelor formulate a menționat că:

-judecătorul argumentează că nu e clar care fapte au fost considerate de agentul constatator reprezentând acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, iar alte fapte nu au fost reținute, însă de fapt se constată că ,,Huliganismul reprezintă acțiunile săvârșite care încalcă grosolan ordinea publică. Acestea sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;

-drept huliganism sunt considerate acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită", astfel agentul constatator a încadrat corect fapta contravențională a huliganismului nu prea grav, or pe lângă faptul că contravenientul aplicând intenționat violența fizică și provocând vătămare neînsemnată a integrității corporale, prevăzute la art. 78 alin.(1) Cod contravențional, acțiunile sale au fost au fost însoțite și de alte acțiuni violente, cum ar fi: lovitura cu palma pe partea stângă a feței, îmbrînceli, amenințarea cu aplicarea violenței, care se referă de fapt la alte acțiuni similare, care prin natura lor tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, fapte încadrate la art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de agentul constatator, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

În argumentarea soluției luate asupra cazului, Colegiul penal va expune următoarele considerațiuni.

În urma examinării actelor prezentate instanței de recurs și a analizării acestora prin prisma dispozițiilor legale, Colegiul penal constată că la soluționarea cauzei contravenționale intentate împotriva lui Munteanu Cristian în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a respectat normele de procedură, a examinat cauza complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Astfel, s-a stabilit lipsa probelor pertinente și concludente care să confirme existența faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care, în mod corect, s-a dispus încetarea procesului contravențional în această parte, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Totodată, procesul contravențional pornit împotriva lui Munteanu Cristian pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional a fost încetat, iar răspunderea contravențională a fost înlăturată în temeiul art. 29 Cod contravențional, ca urmare a împăcării victimei cu făptuitorul.

Colegiul penal conchide că la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a ținut seama de toate împrejurările cazului importante pentru soluționarea justă a lui și a dat deplină eficiență prevederilor art.458 CCo.

Totodată, Colegiul consideră, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că în cadrul procesului contravențional nu au fost prezentate probe în baza cărora Munteanu Cristian ar putea fi atras la răspundere contravențională în temeiul art.354 CCo, ce a fost imputată lui Munteanu Cristian prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional prevăzut de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, or, fapta reținută de agentul constatator nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, Colegiul remarcă faptul că instanța în mod corect a arătat faptul că contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, are în calitate de semn secundar obligatoriu al laturii subiective motivul contravenției, care este unul special - motivul huliganic. Astfel că acțiunile lui Munteanu Cristian nu au avut la baza motivul huliganic, ci motivul de răzbunare pentru faptul că ***** l-ar fi agresat pe fratele primului puțin mai devreme în aceeași zi. În consecință, instanța just a apreciat că faptele constatate nu întrunesc latura obiectivă și subiectivă a componenței de contravenție prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal atestă că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 al. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 al. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Colegiul va respinge argumentele invocate de către agentul constatator referitor la faptul, că acesta corect a încadrat fapta contravențională a huliganismului nu prea grav, or pe lângă faptul că contravenientul aplicând intenționat violența fizică și provocând vătămare neînsemnată a integrității corporale, prevăzute la art. 78 alin.(1) Cod contravențional, acțiunile sale au fost au fost însoțite și de alte acțiuni violente, cum ar fi: lovitura cu palma pe partea stângă a feței, îmbrînceli, amenințarea cu aplicarea violenței, care se referă de fapt la alte acțiuni similare, care prin natura lor tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, fapte încadrate la art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Deși acesta susține că, pe lângă fapta prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul ar fi săvârșit și alte acțiuni violente susceptibile de încadrare la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a constatat în mod corect că aceste susțineri nu sunt confirmate prin probe pertinente și concludente.

Mai mult, aplicarea intenționată a violenței fizice soldată cu o vătămare neînsemnată a integrității corporale constituie, într-adevăr, obiectul juridic al art. 78 alin. (1) Cod contravențional, însă simpla existență a acestei fapte nu atrage automat existența huliganismului nu prea grav. Pentru întrunirea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional este necesar ca acțiunile făptuitorului să fie săvârșite într-un mod care să tulbure ordinea publică, să manifeste o vădită lipsă de respect față de societate și să depășească cadrul unui conflict interpersonal.

În cauza dată, acțiunile invocate de agentul constatator — lovirea cu palma, îmbrâncelile și amenințările — se circumscriu aceluiași context faptic al conflictului dintre părți și nu relevă existența unei conduite distincte, orientate

împotriva ordinii publice sau a liniștii sociale. Totodată, nu a fost demonstrată latura subiectivă a contravenției de huliganism, respectiv intenția de a tulbura ordinea publică sau de a manifesta dispreț față de normele de conviețuire socială.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal conchide că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional de către Munteanu Cristian.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală", în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Art. 5 din Codul Contravențional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Colegiul la fel reţine că hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în temeiurile expres prevăzute de art. 466 Cod Contravenţional.

Din conţinutul recursului, rezultă că deși recurentul solicită admiterea recursului declarat, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, nu face trimitere la temeiurile expres prevăzute de art. 466 Cod Contravenţional.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal conchide că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Luncaș Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Cristian în baza art. 78 alin.(1) și art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari